

Финансовый управляющий Пустовалов  
А. Е. dcff1985@mail.ru Мазур Людмила  
Николаевна 634513, Томская область, г.  
Томск, с. Дзержинское, ул. Зеленая, д.  
9Б Grandles1@mail.ru

Решение № 070/10/18.1-691/2023

## РЕШЕНИЕ

по делу № 070/10/18.1-691/2023

01.08.2023 г. Томск

Комиссия Томского УФАС России по рассмотрению жалобы на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров в составе:

председателя:

Саубановой И.М. - врио заместителя руководителя;

членов комиссии: - специалиста 1 разряда отдела контроля  
монополистической деятельности;

Истоминой З.С.

- специалиста 1 разряда отдела контроля  
монополистической деятельности;

Кобзевой М.А.

рассмотрев дело № 070/10/18.1-691/2023, возбужденное по жалобе Мазур Л.Н. (вх. 6042/23 от 24.07.2023) на действия (бездействие) Организатора торгов - финансового управляющего Пустовалова А.Е. при проведении аукциона осуществлении торгов в открытой форме подачи предложений о цене «Земельный участок, расположенный по адресу: Томская область, п. Предтеченск, ул. Мелиоративная, 10/13, категория земель – земли населенных пунктов, разрешенное использование – для эксплуатации производственных

зданий и сооружений, общая площадь 5 630 кв.м, кадастровый номер 70:21:0200050:159 с неотделимыми улучшениями - объектом незавершенного строительства площадью 82 кв.м., двумя сараями для складирования древесины. Является предметом залога в пользу - ОАО АКБ «Инвестбанк» (сообщение №11851256 от 30.06.2023) (дело № 070/10/18.1-691/2023),

Заявитель, надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте рассмотрения дела явку не обеспечил, представителя не направил, при участии финансового управляющего Пустовалова А.Е., представителя финансового управляющего – Федерова А.А. (Доверенность от 28.07.2023 г.),

#### УСТАНОВИЛА:

В Томское УФАС России поступила жалоба от Мазур Л.Н. ((вх. 6042/23 от 24.07.2023) на действия (бездействие) Организатора торгов - финансового управляющего Пустовалова А.Е. при проведении аукциона осуществлении торгов в открытой форме подачи предложений о цене «Земельный участок, расположенный по адресу: Томская область, п. Предтеченск, ул. Мелиоративная, 10/13, категория земель – земли населенных пунктов, разрешенное использование – для эксплуатации производственных зданий и сооружений, общая площадь 5 630 кв.м, кадастровый номер 70:21:0200050:159 с неотделимыми улучшениями - объектом незавершенного строительства площадью 82 кв.м., двумя сараями для складирования древесины. Является предметом залога в пользу - ОАО АКБ «Инвестбанк» (сообщение №11851256 от 30.06.2023).

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями финансового управляющего, а именно: сообщение о торгах, опубликованное в ЕФРСБ, не соответствует утвержденному Положению о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее, заслушав пояснения лиц, присутствовавших на заседании комиссии представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках

товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

В соответствии с письмом ФАС России от 15.07.2022 № ГМ/67432/22 антимонопольные органы в соответствии с положениями статьи 18.1, подпункта «а» пункта 3.1, пункта 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции уполномочены рассматривать жалобы на нарушение процедуры проведения обязательных в силу статей 110, 139 Закона о банкротстве торгов.

По смыслу положений Закона о банкротстве задача проведения торгов состоит в необходимости на конкурентной основе определить лучшие условия продажи имущества должника, что в конечном счете подчинено общей цели конкурсного производства как ликвидационной процедуры - получению наибольшей выручки для проведения расчетов с кредиторами.

Когда в результате допущенных нарушений при проведении торгов отсутствует состязательность, нивелируется смысл торгов - определение победителя на конкурентной основе.

Аналогичный подход определения сути проведения торгов приведен в пункте 25 Обзора судебной практики, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 14.11.2018 № 3 (2018).

Следовательно, нарушение установленного порядка организации и проведения торгов не может не свидетельствовать об ограничении конкуренции, поскольку торги являются конкурентной формой определения наилучших условий реализации товара и в них имеет право принять участие любой желающий из неопределенного круга лиц (в том числе физические лица, не являющиеся профессиональными субъектами делового оборота). В противном случае при проведении торгов утрачивается признак конкуренции

среди участников, в результате чего проведенная процедура выявления покупателя может противоречить ее сущности.

Кроме того, поскольку торги являются способом заключения договора по реализации товара, нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка может сказаться на обеспечении конкуренции и формировании конкурентного товарного рынка путем лишения возможности потенциальных участников торгов принять участие в торгах либо необоснованного сокращения числа участников торгов. В случае проведения торгов в отсутствие конкурентной борьбы победитель таких торгов получает дополнительные преимущества на товарном рынке, на котором он осуществляет деятельность, поскольку увеличит количество своих основных производственных средств, при этом иные участники или потенциальные участники таких торгов будут неправомерно лишены возможности получения данного ресурса.

Таким образом, при осуществлении полномочий по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов по продаже имущества банкротов и подготовке решений по результатам рассмотрения таких жалоб территориальным органам ФАС России необходимо применять указанную позицию.

В связи с этим, и принимая во внимание позицию, изложенную в вышеприведенном письме ФАС России, рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Определением Арбитражного суда Томской области по делу №А67-6303/2019 от 12.08.2019 в отношении должника введена процедура реструктуризации долгов гражданина, финансовым управляющим утвержден Бекк А.А.

Решением суда от 10.01.2020 в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина.

17.12.2020 финансовый управляющий обратился в суд с заявлением о разрешении разногласий по вопросу о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога (залогодержатель – АКБ «Инвестбанк» (ОАО)).

Определением Арбитражного суда Томской области по делу №А67-6303/2019 от 04.10.2021 разногласия разрешены путем утверждения Положения о порядке, условиях и о сроках реализации имущества Мазур

Людмилы Николаевны в редакции финансового управляющего.

30.06.2023 финансовым управляющим Пустоваловым А.Е. в ЕФРСБ опубликовано сообщение о торгах №11851256, в соответствии с которым:

Начальная цена:

5 153 858,43

Шаг аукциона:

5,00 %

Снижение цены:

Величина дальнейшего снижения начальной цены продажи устанавливается в размере 5 (пять) процентов от начальной цены продажи посредством публичного предложения. Срок, по истечении которого последовательно снижается цена продажи имущества в соответствии с настоящим пунктом, составляет 5 (Пять) календарных дней. Минимальная цена предложения, по которой может быть продано Имущество, составляет 20 (Двадцать) процентов от 5 153 858,43 руб.

По мнению Заявителя, указанные сведения не соответствуют утвержденному Положению. Заявитель в своих доводах ссылается на Положение, утвержденное залоговым кредитором. Вместе с тем, Определением Арбитражного суда Томской области по делу №А67-6303/2019 от 04.10.2021 утверждено Положение в редакции финансового управляющего.

Помимо указанного, Заявитель ссылается на то, что протоколы признания участником торгов и признания победителем торгов не приложены к сообщению о результатах торгов №11959904, опубликованным 14.07.2023 г.

Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 №127-ФЗ не содержит нормы, устанавливающие обязанность публикации данных протоколов на ЕФРСБ.

Согласно положений части 1 статьи 1, частей 1 и 4 статьи 17, части 5 статьи 18 Закона о защите конкуренции антимонопольный контроль допускается в отношении процедур, обязательность проведения которых прямо предусмотрена законом и введена в целях предупреждения и пресечения монополистической деятельности, формирования конкурентного товарного рынка, создания условий его эффективного функционирования, о чем указано в пункте 37 Постановления № 2.

Анализ приведенных положений законодательства в их нормативном единстве и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации позволяет сделать вывод о том, что антимонопольный контроль за торгами, в том числе контроль за соблюдением процедуры торгов, ограничен случаями,

когда результаты проведения определенных торгов способны оказать влияние на состояние конкуренции на соответствующих товарных рынках.

Таким образом, в отличие от антимонопольного контроля, целью которого является защита публичного интереса (недопущение ограничения, устранения конкуренции на рынке, обеспечение и развитие конкуренции), контроль за торгами по продаже имущества в процедурах банкротства должника преследует цель защиты частного интереса: как интереса самого должника, так и интереса его конкурсных кредиторов. При этом при проведении торгов должен обеспечиваться баланс между интересами названных лиц.

Проводимые в рамках процедур банкротства (конкурсное производство, процедура реализации имущества гражданина) торги не преследуют в качестве своей основной цели обеспечение и развитие конкуренции на тех или иных товарных рынках, а произвольное вмешательство антимонопольных органов в их проведение способно негативно повлиять на возможность своевременного и максимального удовлетворения интересов кредиторов от реализации имущества, при том, что за проведением названных торгов осуществляется судебный контроль в рамках дела о банкротстве.

Следовательно, осуществление антимонопольного контроля за торгами, проводимыми в рамках дел о банкротстве, не является безусловным и в каждом случае требует обоснования со стороны антимонопольного органа с точки зрения реализации целей Закона о защите конкуренции.

Указанная правовая позиция изложена в определениях Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 26.04.2022 № 309-ЭС21-27706, от 06.06.2022 № 305-ЭС22-763.

С учетом изложенного, на основе исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия Томского УФАС России приходит к выводу, что несоответствие, по мнению Заявителя, сообщения о проведении торгов №11851256 утвержденному Положению не свидетельствуют об ограничении конкуренции при проведении непосредственно Аукциона, а фактически свидетельствуют о наличии у Заявителя иных требований выходящих за предмет полномочий Комиссии, установленных антимонопольным законодательством и не подлежит рассмотрению Комиссией антимонопольного органа.

Таким образом, Комиссия Томского УФАС России приходит к выводу, в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции рассматриваются жалобы на нарушение процедуры торгов, в связи с чем, Комиссия оставляет доводы Мазур Л.Н. о том, что торги проведены с существенными нарушениями, влекущими причинение вреда интересам должника, без рассмотрения.

При этом, Заявитель не лишен возможности обратиться за судебной защитой в суд в случае, если полагает, что действия финансового управляющего не соответствуют требованиям законодательства и нарушают права Заявителя.

В соответствии с абзацем 5 пункта 47 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» антимонопольный орган во всяком случае не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры хозяйствующих субъектов.

Согласно части 1 статьи 11 Гражданского Кодекса Российской Федерации, защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет суд, арбитражный суд или третейский суд.

Принимая во внимание вышеуказанное, руководствуясь статьей 18.1 Закона №135-ФЗ,

#### РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу Мазур Л.Н. вх. 6042/23 от 24.07.2023) на действия (бездействие) Организатора торгов - финансового управляющего Пустовалова А.Е. при проведении аукциона осуществлении торгов в открытой форме подачи предложений о цене «Земельный участок, расположенный по адресу: Томская область, п. Предтеченск, ул. Мелиоративная, 10/13, категория земель – земли населенных пунктов, разрешенное использование – для эксплуатации производственных зданий и сооружений, общая площадь 5 630 кв.м, кадастровый номер 70:21:0200050:159 с неотделимыми улучшениями - объектом незавершенного строительства площадью 82 кв.м., двумя сараями для складирования древесины. Является предметом залога в пользу - ОАО А К Б «Инвестбанк»» (сообщение №11851256 от 30.06.2023) (дело № 070/10/18.1-691/2023) без рассмотрения.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Томского УФАС России от 25.07.2023 №АА/4476/23.

Решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения.

Председатель Комиссии : И.М.Саубанова

Члены Комиссии: З.С.Истомина

М.А.Кобзева



2023-5946