

РЕШЕНИЕ

по делу № 07-03пр/16-89

г. Мурманск

Резолютивная часть решения оглашена 19 августа 2016 года.

В полном объеме решение изготовлено 24 августа 2016 года.

Комиссия Мурманского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

председателя комиссии – временно исполняющего обязанности руководителя управления Попова И.Н.;

членов комиссии: главного специалиста-эксперта отдела контроля товарных и финансовых рынков Гисматуллина Р.Р., ведущего специалиста-эксперта отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции Марехи Д.А.,

при участии:

законного представителя ООО «ЭЛКОМ-Сервис» – директора <...>,

представителя ОАО «Аэропорт Мурманск» – <...> (доверенность от 18.08.2016 № б/н),

рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 ФЗ «О защите конкуренции» жалобу ООО «ЭЛКОМ-Сервис» от 12.08.2016 на действия заказчика ОАО «Аэропорт Мурманск» при проведении запроса котировок на право заключения договора поставки радиостанций для службы ИТиС ОАО «Аэропорт Мурманск» (далее – Запрос котировок), извещение № 31603832919, дата размещения извещения 29.06.2016, дата размещения текущей редакции извещения 22.07.2016,

УСТАНОВИЛА:

По мнению подателя жалобы, заявка ООО «ЭЛКОМ-Сервис» (далее – Заявитель) при проведении Запроса котировок была необоснованно отклонена закупочной комиссией ОАО «Аэропорт Мурманск» (далее – Заказчик).

Заявитель считает, что предложенная к поставке радиостанция Motorola DM4601 соответствует требованиям приложения № 1 Технического задания закупочной документации, в том числе в части наличия функции автоматического динамического выбора свободного логического канала передачи информации (тайм-слота). Полагает, что предлагаемая радиостанция обеспечивает данный функционал с использованием дополнительного оборудования (ретранслятора) и соответствует необходимому Заказчику стандарту связи DMR Tier II.

Кроме того, Заявитель считает, что предложенная к поставке базовая антенна А4-165 соответствует требованиям приложения № 1 Технического задания закупочной документации. Поскольку предлагаемая антенна может быть поставлена с разъемом UHF, требуемым Заказчиком, вместо разъема N-типа, стандартно

устанавливаемого заводом-изготовителем, и соответствует требуемой величине усиления антенны – 2,15 дБ. Также Заявитель полагает, что условиям приложения № 1 Технического задания в части необходимых технических характеристик базовой антенны: тип антенны – штыревой, величина усиления – не хуже 2,15 дБ, электрическая длина – $\lambda/2$, может соответствовать только штыревая антенна иной электрической длины – $5/8\lambda$ либо коллинеарная антенна. В связи с чем, для соответствия требуемой Заказчику величине усиления антенны 2,15 дБ, Заявителем была предложена базовая антенна типа А4-165, являющаяся антенной коллинеарного типа (имеет в качестве излучающего элемента фазированную решетку).

Вместе с тем, Заявитель полагает, что заявка иного хозяйствующего субъекта ООО «Балтвэй» была неправомерно признана закупочной комиссией соответствующей требованиям закупочной документации в связи со следующим.

По мнению Заявителя, ООО «Балтвэй» была предложена антенна типа ANLI A-100MV, несоответствующая требованиям Технического задания, поскольку она имеет величину усиления 2,15 dBi (0 дБ), то есть менее необходимой заказчику величины 2,15 дБ. Также Заявитель считает, что блок питания, предложенный к поставке ООО «Балтвэй» типа HITERA PS22002 не соответствует Техническому заданию в части требуемых габаритов (ширины, высоты, глубины).

Заявитель также полагает, что закупочной комиссией было допущено нарушение пункта 6.7.4 Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «Аэропорт Мурманск» при составлении протокола вскрытия и рассмотрения заявок от 02.08.2016 путем неуказания требуемой информации о последствиях признания закупки несостоявшейся.

Заявитель просит провести проверку действий закупочной комиссии Заказчика в части правомерности отклонения заявки ООО «ЭЛКОМ-Сервис» и допуска заявки ООО «Балтвэй».

На рассмотрение жалобы Заказчиком представлены письменные возражения от 18.08.2016 № ДО-047. Заказчик не согласен с доводами, изложенными в жалобе.

Заказчик полагает, что заявка Заявителя была правомерно отклонена закупочной комиссией, поскольку предложенная к поставке радиостанция Motorola DM4601 не обладает самостоятельной возможностью автоматического динамического выбора свободного логического канала для связи без применения дополнительного оборудования – ретранслятора.

По мнению Заказчика необходимость использования дополнительного оборудования (ретранслятора) обуславливает дополнительные материальные затраты на его приобретение и резервирование и снижает общую надежность системы связи.

Кроме того, Заказчик полагает, что предложенная Заявителем базовая антенна не соответствует техническим параметрам, описанным в закупочной документации, а именно в части разъема, которым комплектуется антенна.

Заказчик также указывает на несоответствие типа базовой антенны, предложенной Заявителем (коллинеарной), типу, требуемому в соответствии с

закупочной документацией (штыревой).

В связи с доводами представленных возражений, Заказчик просит признать жалобу Заявителя необоснованной.

Комиссией Мурманского УФАС при рассмотрении дела установлено следующее.

Заказчик осуществляет закупочную деятельность в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ) и Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «Аэропорт Мурманск», утвержденным Советом директоров ОАО «Аэропорт Мурманск» 29.02.2016 (протокол № 101 от 01.03.2016) (далее – Положение о закупке).

В соответствии с Положением о закупке, запрос котировок – это конкурентная процедура закупки, при которой победителем признается участник закупок, предложивший наименьшую цену договора (пункт 1).

Извещение № 31603832919 о проведении Запроса котировок в первоначальной редакции размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок 29.06.2016, дата размещения текущей редакции извещения 22.07.2016.

Согласно извещению, предметом закупки являлось право заключения договора на поставку радиостанций для службы ИТиС ОАО «Аэропорт Мурманск».

Начальная максимальная цена договора составляла 967 580,00 руб.

Согласно пункту 4 закупочной документации, установленные Заказчиком требования к качеству и количеству товаров: требования изложены в Техническом задании с приложением (Приложение №1 к закупочной документации).

Требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в запросе котировок определены разделом 11 закупочной документации.

Согласно пункту 11.3 закупочной документации, содержание заявки на участие должно быть подготовлено в соответствии с условиями и требованиями, содержащимися в Техническом задании (Приложение № 1 к закупочной документации)... Заявка на участие в запросе котировок может содержать: 1) иные дополнительные документы, необходимые по мнению участника закупки, для оценки заявки по критериям, содержащимся в документации о проведении запроса котировок; 2) иные дополнительные документы, подтверждающие по мнению участника закупки, соответствие участника закупки требованиям, установленным документацией о проведении запроса котировок.

Требования к описанию участниками закупки работ, которые являются предметом закупки, их количественные и качественные характеристики, соответствующие потребностям Заказчика, определены пунктом 12 закупочной документации и Техническим заданием (Приложение № 1 к Закупочной документации).

Обязательные требования к участникам закупки определены разделом 14 закупочной документации.

Критерием оценки и сопоставления заявок на участие в Запросе котировок определена цена договора (минимальная цена договора).

Заказчик рассматривает Заявки на участие в закупке на соответствие требованиям закупочной документации, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным настоящей Закупочной документацией. На основании результатов рассмотрения Заявок на участие в закупке Заказчиком принимается решение о допуске к участию в закупке или об отказе в допуске такого Участника размещения заказа к участию в закупке (пункты 18.2.1, 18.2.2 закупочной документации).

Пунктом 18.2.3 закупочной документации определен перечень оснований для отказа в допуске лиц, подавших заявки, к участию в закупке. В числе иных оснований данным перечнем предусмотрен отказ в допуске к участию в случае несоответствия заявки (предложения) претендента требованиям документации о закупке.

Как следует из протокола вскрытия и рассмотрения заявок от 02.08.2016 в адрес Заказчика поступило три заявки от хозяйствующих субъектов: ООО «Маринэк», ООО «Балтвэй» и Заявителя.

Согласно данному протоколу заявка ООО «Маринэк» признана несоответствующей обязательным требованиям подпункта 15 пункта 14.2 закупочной документации, а участник – несоответствующим требованию подпункта 6 пункта 14.1 закупочной документации; заявка ООО «Балтвэй» – допущена к участию в Запросе котировок; заявка Заявителя признана несоответствующей требованиям подпункта 25 пункта 14.2 и Приложению № 1 к Техническому заданию закупочной документации.

Из протокола следует, что заявка Заявителя признана несоответствующей требованиям закупочной документации, поскольку предложенная им радиостанция модели Motorola DM4601 не обладает возможностью автоматического динамического выбора свободного логического канала для связи без использования дополнительного оборудования (ретранслятора); а предложенная базовая антенна модели А4-165 не соответствует техническим параметрам, описанным в закупочной документации.

Как следует из Приложения 1 к Техническому заданию закупочной документации (в действующей редакции), пунктом 1 спецификации Заказчиком определены требуемые характеристики закупаемых радиостанций:

Hytera MD-785G (L) 136-174 МГц или эквивалент.

Диапазон частот: 136-174 МГц.

Режим работы: цифровой DMR Tier II и аналоговый.

Возможность динамически выбирать свободный логический канал для связи: когда один из тайм-слотов занят, автоматическое переключение на второй.

Регулировка мощности передатчика: 5-25 Вт.

Размеры (В/Ш/Г): не более 80/200/200 мм.

Масса: не более 2,0 кг

Поддержка телеметрии.

Встроенный GPS модуль.

Русифицированный, цветной ЖК-дисплей, диагональ не менее 2 дюймов.

Как следует из технического предложения Заявителя (приложения к заявке), им была предложена к поставке радиостанция модели Motorola DM4601, реализующая функцию автоматического динамического выбора свободного логического канала связи (тайм-слота) только в системе связи с дополнительным оборудованием (ретранслятором), о чем Заявителем сделана соответствующая сноска в техническом предложении. При этом Заявителем данное оборудование в техническое предложение не было включено и к поставке в составе закупаемого оборудования не предлагалось.

При этом согласно закупочной документации перечень приобретаемого оборудования не включает дополнительное оборудование связи (ретранслятор), а требуемая автоматическая функция динамического выбора логического канала, согласно потребности Заказчика, должна являться непосредственно функцией радиостанции.

Из протокола вскрытия и рассмотрения заявок от 02.08.2016 следует, что одним из оснований отклонения заявки Заявителя явилось несоответствие предложенного Заявителем типа базовой антенны (коллинеарного типа) типу базовой антенны, определенному закупочной документацией (штыревой тип).

Согласно устных пояснений, данных Заявителем в ходе рассмотрения жалобы, коллинеарная антенна является одним из видов штыревых антенн, представляющая собой конструкцию из нескольких штырей, расположенных соосно специальным образом, и имеет повышенную величину усиления.

Данные сведения подтверждаются информацией, опубликованной на официальном сайте завода-изготовителя «Радиал» спорной антенны.

Следовательно, вывод закупочной комиссии о несоответствии типа предложенной Заявителем базовой антенны требованиям закупочной документации является неправомерным.

Также Заявителем при рассмотрении жалобы было дано пояснение в части того, что требуемая Заказчику величина усиления антенны 2,15 дБ не может быть обеспечена обычной штыревой антенной с электрической длиной $\lambda/2$, поскольку возможная величина усиления такой антенны будет составлять 0 дБ (то есть 2,15 dBi).

В подтверждение данных доводов Заявителем представлены копии (выдержки) из специального справочного издания «Антенны КВ и УКВ» И.В. Гончаренко (с. 20, 40). Доказательств иного Заказчиком на рассмотрение жалобы представлено не было.

Данное обстоятельство может указывать на наличие технических ошибок в Техническом задании закупочной документации в части соответствия требуемого типа базовой антенны, значения ее электрической длины и необходимой величины

усиления такой антенны.

Также из протокола вскрытия и рассмотрения заявок от 02.08.2016 следует, что основанием отклонения заявки Заявителя, помимо иного, явилось несоответствие предложенной им к поставке базовой антенны модели А4-165 закупочной документации по типу соединительного разъема.

Как следует из пояснений, данных Заявителем в ходе рассмотрения дела, данная модель базовой антенны стандартно поставляется заводом-изготовителем с соединительным разъемом N-типа. При этом согласно сведений Заявителя, данная модель антенны может быть изготовлена заводом-изготовителем под заказ с разъемом UHF-типа. Однако, Заявителем в составе заявки документов, подтверждающих данное обстоятельство, представлено не было.

Вместе с тем, согласно технического паспорта, полученного Заказчиком от завода-изготовителя при рассмотрении заявки Заявителя, в характеристиках данной модели антенны указан именно разъем типа N-мама (N-типа).

В связи с чем закупочной комиссией правомерно было установлено несоответствие предлагаемой Заявителем модели базовой антенны А4-165 требованиям закупочной документации, так как согласно потребностей Заказчика основным назначением закупаемой антенны является сопряжение с закупаемым либо имеющимся оборудованием, для чего и является необходимым соответствие типов соединительных разъемов.

Оценивая совокупность установленных обстоятельств, комиссия Мурманского УФАС России приходит к выводу о правомерности отклонения заявки Заявителя при проведении Запроса котировок, как несоответствующей требованиям подпункта 25 пункта 14.2 и Приложению № 1 к Техническому заданию закупочной документации.

При рассмотрении жалобы комиссией Мурманского УФАС России также установлено, что заявка ООО «Балтвэй» была неправомерно признана закупочной комиссией соответствующей требованиям закупочной документации, поскольку данным участником была предложена к поставке базовая антенна типа ANLI A-100MV, имеющая паспортную величину усиления 2,15 dBi (0 дБ), что не соответствует требованиям Приложения № 1 к Техническому заданию закупочной документации. Доказательств соответствия данной антенны требованиям закупочной документации на рассмотрении жалобы Заказчиком не представлено. Кроме того, является обоснованным довод жалобы о несоответствии предложенного ООО «Балтвэй» блока питания OPTIM PS-15 требованиям Технического задания в части требуемых габаритов (ширины, высоты, глубины), поскольку закупочной документацией однозначно точно определены габариты закупаемого блока питания как 300*180*100 мм, а предложенный участником блок питания имеет согласно сведений завода-изготовителя габариты, соответственно, 200*120*260 мм.

При рассмотрении жалобы также рассмотрен довод жалобы об отсутствии в протоколе вскрытия и рассмотрения заявок от 02.08.2016 информации о последствиях признания закупки несостоявшейся.

Установлено, что комиссией заказчика при составлении протокола вскрытия и

рассмотрения заявок от 02.08.2016 не указана информация о последствиях признания закупки несостоявшейся, что предусмотрено пунктом 6.7.4 Положения о закупке.

Вместе с тем, с учетом всех установленных выше обстоятельств проведения Запроса котировок, Комиссия Мурманского УФАС России полагает данный недостаток протокола малозначительным и не влекущим безусловного аннулирования данного протокола и отмены итогов Запроса котировок.

Согласно пункту 9 протокола вскрытия и рассмотрения заявок от 02.08.2016, закупочная комиссия Заказчика приняла решение о признании Запроса котировок несостоявшимся в соответствии с подпунктом 6.7.4 Положения о закупке в связи с тем, что к участию в закупке допущена единственная заявка.

Пунктом 6.6.7 Положения о закупке предусмотрено, что в случае если к участию в запросе котировок (цен) не был допущен ни один участник, либо был допущен только один участник, запрос котировок (цен) признается несостоявшимся.

В случае, если на участие в запросе котировок (цен), в течение срока подачи заявок была подана и (или) допущена только одна заявка, указанная заявка оценивается в порядке, установленном настоящим Положением (пункт 6.6.8 Положения о закупке).

Согласно пункту 6.6.9 Положения о закупке, в случае если указанная заявка соответствует требованиям и условиям (критерию оценки), предусмотренным документацией о проведении запроса котировок (цен), Заказчик вправе принять решение о целесообразности заключения договора с таким единственным участником запроса котировок (цен), и в течение 10 рабочих дней с момента подписания протокола закупочной комиссии, предложить такому участнику запроса котировок (цен) заключить договор, путем направления такому участнику запроса котировок (цен) проекта договора, который составляется путем включения условий исполнения договора, предложенных таким участником в заявке на участие в запросе котировок (цен), в проект договора, прилагаемый к документации о проведении запроса котировок (цен).

Пунктом 6.7.4 Положения о закупке определено, что если запрос котировок (цен) признан несостоявшимся по причине отсутствия поданных или допущенных заявок, или если не принято решение о заключении договора с единственным участником закупки, подавшим заявку, или с единственным участником закупки, допущенным к участию в запросе котировок (цен), Заказчик вправе изменить условия запроса котировок (цен) и (или) продлить проведение запроса котировок (цен), или объявить о проведении повторного запроса котировок (цен) или закупки любым другим способом, предусмотренным настоящим Положением, в том числе осуществить закупку у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

При рассмотрении жалобы комиссией Мурманского УФАС России был проведен анализ норм подпунктов 6.6.9, 6.7.4 Положения о закупке, по результатам которого было установлено, что данными нормами по итогам проведения конкурентной процедуры предусмотрена свобода субъективного выбора действий Заказчика по принятию решения о заключении договора с единственным участником закупки, допущенным к участию в запросе котировок (цен), поскольку в данном случае Заказчик вправе на свое усмотрение изменить условия запроса котировок (цен) и

(или) продлить проведение запроса котировок (цен), или объявить о проведении повторного запроса котировок (цен) или закупки любым другим способом, в том числе осуществить закупку у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Такой порядок проведения запроса котировок (цен), допускающий свободу субъективного выбора действий может привести к ущемлению интересов иных хозяйствующих субъектов, принявших участие в запросе котировок (цен), в случаях когда заявка данных лиц является единственной допущенной к участию в закупочной процедуре, а значит противоречит принципам равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, предусмотренных частью 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ.

Частью 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции. Согласно части 5 статьи 17 указанного закона, положения части 1 настоящей статьи распространяются в том числе на все закупки товаров, работ, услуг, осуществляемые в соответствии с Законом № 223-ФЗ.

Таким образом, в действиях Заказчика усматриваются признаки нарушения части 1 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции» путем неустановления в пунктах 6.6.9, 6.7.4 Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «Аэропорт Мурманск» однозначного определенного справедливого порядка заключения договора с единственным участником закупки, допущенным к участию в запросе котировок (цен), что может повлечь ущемление прав участников закупочных процедур в сфере экономической деятельности.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия Мурманского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров

РЕШИЛА:

Признать обоснованной жалобу ООО «ЭЛКОМ-Сервис» от 12.08.2016 на действия заказчика ОАО «Аэропорт Мурманск» при проведении запроса котировок на право заключения договора поставки радиостанций для службы ИТиС ОАО «Аэропорт Мурманск» (далее – Запрос котировок), извещение № 31603832919, дата размещения извещения 29.06.2016, дата размещения текущей редакции извещения 22.07.2016.

Признать закупочную комиссию ОАО «Аэропорт Мурманск» нарушившей пункт 18.2.3 закупочной документации, пункт 6.6.1 Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «Аэропорт Мурманск» путем неправомерного признания заявки ООО «Балтвэй» соответствующей требованиям закупочной документации.

Предписание закупочной комиссии ОАО «Аэропорт Мурманск» не выдавать в связи с признанием Запроса котировок несостоявшимся.

Признать заказчика ОАО «Аэропорт Мурманск» нарушившим часть 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем неустановления в пунктах 6.6.9, 6.7.4 Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «Аэропорт Мурманск» однозначно определенного справедливого порядка заключения договора с единственным участником закупки, допущенным к участию в запросе котировок (цен), что может повлечь ущемление прав участников закупочных процедур в сфере экономической деятельности.

Выдать предписание заказчику ОАО «Аэропорт Мурманск» об устранении установленного нарушения части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 07-03пр/16-89

24 августа 2016 года

г. Мурманск

Комиссия Мурманского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

председателя комиссии – временно исполняющего обязанности руководителя управления Попова И.Н.;

членов комиссии: главного специалиста-эксперта отдела контроля товарных и финансовых рынков Гисматуллина Р.Р., ведущего специалиста-эксперта отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции Марехи Д.А.,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения по делу № 07-03пр/16-89 от 24.08.2016, принятого по результатам рассмотрения в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» жалобы ООО «ЭЛКОМ-Сервис» от 12.08.2016 на действия заказчика ОАО «Аэропорт Мурманск» при проведении запроса котировок на право заключения договора поставки радиостанций для службы ИТиС ОАО «Аэропорт Мурманск» (извещение № 31603832919, дата размещения извещения 29.06.2016, дата размещения текущей редакции извещения 22.07.2016),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Заказчику ОАО «Аэропорт Мурманск» в срок до 09 сентября 2016 года прекратить нарушение части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в неустановлении в пунктах 6.6.9, 6.7.4 Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «Аэропорт Мурманск»

однозначно определенного справедливого порядка заключения договора с единственным участником закупки, допущенным к участию в запросе котировок (цен),

а именно:

внести изменения в пункты 6.6.9, 6.7.4 Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «Аэропорт Мурманск» в части регламентации однозначно определенного справедливого порядка заключения договора с единственным участником закупки, допущенным к участию в запросе котировок (цен), с учетом требований Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

О выполнении настоящего предписания следует сообщить в антимонопольный орган не позднее пяти дней со дня его выполнения.

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.