

1. ООО «Московский дворик»

119048, Москва, ул. Хамовнический вал, д. 24, стр. 1

2. ГАУК г. Москвы ПКМО «Кузьминки»

109472, Москва, Кузьминский парк, д. 1, корп. 2

3. АО «ЕЭТП»

115114, Москва, ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1771/77-15 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.10.2015 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...> - заместителя руководителя Московского УФАС России, председателя Комиссии,

членов Комиссии:

<...> - заместителя начальника отдела антимонопольного контроля торгов,

<...> - ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов,

при участии:

от заявителя - ООО «Московский дворик»: <...> (по доверенности от 23.10.2015 № б/н), <...> (по приказу от 12.03.2015 № 1),

от заказчика - ГАУК г. Москвы ПКиО «Кузьминки»: <...> (по доверенности от 03.06.2015 № б/н),

рассмотрев жалобу ООО «Московский дворик» на действия заказчика – ГАУК г. Москвы ПКиО «Кузьминки» при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по ремонту дорожно-тропиночной сети на территории парка Каскад прудов ул. Кировоградская, д. 42 для нужд ГАУК г. Москвы ПКиО «Кузьминки» (реестровый № 31502752099),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба ООО «Московский дворик» (далее - Заявитель) на заказчика – ГАУК г. Москвы ПКиО «Кузьминки» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по ремонту дорожно-тропиночной сети на территории парка Каскад прудов ул. Кировоградская, д. 42 для нужд ГАУК г. Москвы ПКиО «Кузьминки» (реестровый № 31502752099) (далее — Конкурс).

По мнению Заявителя, Заказчиком допущены грубые нарушения при выставлении оценок заявкам участников по критериям «Качество технического предложения» и «Опыт оказания услуг» Конкурсной документации.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

На официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – Официальный сайт) Заказчиком размещено положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд ГАУК г. Москвы ПКЮ «Кузьминки» (далее — Положение о закупках).

11.09.2015 на Официальном сайте Заказчиком размещено извещение о

проведении Конкурса.

Начальная (максимальная) цена договора — 6 483 958,91 рублей.

Согласно извещению о проведении Конкурса от 11.09.2015 дата окончания подачи заявок — 02.10.2015, дата окончания рассмотрения заявок — 14.10.2015, дата подведения итогов — 15.10.2015.

В соответствии с протоколом заседания комиссии по оценке и сопоставлению заявок на участие в Конкурсе от 14.10.2015 № 31502752099/3, на основании данных, представленных в заявках участников Конкурса, и исходя из методики оценки заявок, представленной в конкурсной документации, проведена оценка и сопоставление заявок на участие в Конкурсе:

по критерию «Цена договора» - ООО «БАГАМА» (3,15), ООО «Московский дворик» (13,50);

по критерию «Качество технического предложения» - ООО «БАГАМА» (100), ООО «Московский дворик» (50);

по критерию «Квалификация участника» - ООО «БАГАМА» (100), ООО «Московский дворик» (100);

Согласно итоговому рейтингу, заявка Заявителя заняла второе место с показателем 41,75. Первое место присвоено ООО «БАГАМА» 51,58.

По итогам Конкурса, Заказчиком принято решение признать победителем Конкурса ООО «БАГАМА».

Заявитель указывает, что заявка ООО «Московский дворик» в части критериев «Качество технического предложения» и «Квалификация участника» составлена согласно всем формам Конкурсной документации и соответствует всем необходимым условиям, которые содержатся в Техническом задании Конкурсной документации.

По мнению Заявителя, по вышеуказанным критериям заявке ООО «Московский дворик» надлежало присвоение максимального количества баллов, и дальнейшее признание ее победителем Конкурса.

С вышеизложенным доводом жалобы Заявителя Заказчик не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев представленные возражения Заказчика, а также оценив всю представленную информацию в ее совокупности и взаимной связи, приходит к выводу, что жалоба Заявителя необоснованна по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципами информационной открытости закупки.

Согласно пунктам 12 и 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, В документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Комиссия установила, что Заказчиком во исполнение требований Закона о закупке и в соответствии с Положением о закупках установлено, что оценка заявок участников проводится по Порядку оценки заявок на участие в Конкурсе (Приложение № 1 к Информационной карте Конкурсной документации).

Согласно указанному Порядку оценки критериями оценок заявок участников Конкурса являются:

«Предлагаемая цена договора» - 50%,

«Качество технического предложения» - 30%,

«Квалификация участника» - 20%.

Как следует из данного Порядка оценки, оценка заявок участника по критерию

«Качество технического предложения» определяется согласно представленным участником сведениям о качестве технического предложения, в соответствии с формой 4 "ТЕХНИЧЕСКОЕ ПРЕДЛОЖЕНИЕ УЧАСТНИКА ЗАКУПКИ", приведенной в части IV "ОБРАЗЦЫ ФОРМ И ДОКУМЕНТОВ ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ УЧАСТНИКАМИ ЗАКУПКИ".

При этом Техническое предложение об услугах разрабатывается участником на основе технического задания со всеми приложениями, являющегося неотъемлемой частью документации.

Баллы по показателю присваиваются от 0 до 100 баллов в зависимости от совокупности признаков, которые позволяют выявить лучшие по сравнению с другими участниками закупки предложения.

Под совокупностью признаков (действий), которые являются лучшими по сравнению с предложениями других участников закупки, понимается:

а) представленные предложения рациональны и применимы для Заказчика;

б) представленные предложения создают комфортные условия получения услуги потребителем;

в) представленные предложения предлагают высокий художественный уровень мероприятия и творческий подход к реализации проекта, а так же наиболее соответствуют целям и задачам проекта;

д) представленные предложения, по мимо текстового описания, содержат в себе графические изображения в отношении мероприятия.

При формировании своего предложения указание ссылок на соответствие требованиям технической части документации или на соответствие положениям документации не рекомендуется и не считается предоставлением участником закупки предложений по оказанию услуг в части критерия «Описание порядка оказания услуг». Заявке на участие в закупке, содержащей подобные ссылки в качестве предложений присваивается 0 баллов. Максимальное значение 100 баллов присваивается наиболее содержательно проработанному предложению, позволяющему составить однозначное мнение об объективно обоснованном достижении наилучшего результата закупки.

Понятие «Наиболее содержательно проработанное предложение», определяется путем сравнения предложений участников закупки на соответствие:

- содержания предложения участника закупки предмету закупки;
- требованиям, предъявляемым к объекту закупки;
- полноте и обоснованности представленной информации.

Понятие «Объективно обоснованное достижение наилучшего результата закупки» определяется в зависимости от предложения участников закупки с учетом совокупности признаков, указанных выше.

Баллы по показателю начисляются по следующей шкале:

1. Предложение не представлено-0 баллов;
2. Предложение представлено, но содержит в себе ссылки на соответствие требованиям технической части документации или на соответствие положениям документации, без содержательного описания по всем пунктам технического задания - 10 баллов;
3. Предложение разработано в соответствии с требованиями Технического задания, содержат в себе документы, характеризующими качество услуг, но совокупность признаков (действий) не позволяет составить однозначное мнение об объективно обоснованном достижении наилучшего результата закупки при выполнении предложенной Исполнителем совокупности признаков (действий) -50 баллов;
4. Предложение разработано в соответствии с требованиями Технического задания, содержат в себе документы, характеризующими качество услуг, по которым объективно обосновано повышение качества услуг, включая систематизированную совокупность признаков (действий), необходимых при выполнении услуг по договору, позволяющее составить однозначное мнение об объективно обоснованном достижении наилучшего результата закупки при выполнении предложенной Исполнителем систематизированной совокупности признаков (действий)-100 баллов.

При начислении баллов по показателю комиссия будет исходить из совокупности признаков, указанных выше, которые позволяют выявить лучшие по сравнению с другими участниками закупки предложения, с учетом, представленных в составе заявки документов, характеризующих качество услуг.

Количество баллов, присваиваемых заявке по данному критерию, определяется как среднее арифметическое оценок (в баллах) всех членов комиссии.

Оценке заявок участников Конкурса по критерию «Квалификация участника» подлежит наличие у участника опыта исполнения контрактов (договоров) на выполнение работ, аналогичных предмету закупок работ (услуг) без применения мер ответственности за неисполнение (ненадлежащее исполнение) своих обязательств за последние 3 года до дня размещения на официальном сайте извещения о проведении конкурса. Сведения подтверждаются копиями актов о приемке оказанных услуг.

Оценка в 0 баллов по показателю присваивается участнику, если:

- не представлены документы, соответствующие вышеприведенным требованиям;
- у заказчика имеется документально подтвержденная информация о неисполнение (ненадлежащее исполнение) ранее оказанных участником услугах/

Для целей расчета баллов по показателю учитывается совокупный объем по представленным контрактам (договорам) на выполнение работ, аналогичных предмету закупок работ (услуг) без применения мер ответственности за неисполнение (ненадлежащее исполнение) своих обязательств за последние 3 года до дня размещения на официальном сайте извещения о проведении конкурса.

В случае выявления, в представленных документах, недостоверной информации, начисление баллов по данному показателю не производится.

Количество баллов, присуждаемых по критерию оценки (показателю) определяется в следующем порядке:

совокупный объем по представленным контрактам (договорам) составляет 50 % от начальной (максимальной) цены договора и менее - 10 баллов;



совокупный объем по представленным контрактам (договорам) составляет 51 % от начальной (максимальной) цены договора до 65 % начальной (максимальной) цены договора – 20 баллов;

совокупный объем по представленным контрактам (договорам) составляет 66 % от начальной (максимальной) цены договора до 80 % начальной (максимальной) цены договора – 30 баллов;

совокупный объем по представленным контрактам (договорам) составляет 81 % от начальной (максимальной) цены договора до 95 % начальной (максимальной) цены договора – 40 баллов;

совокупный объем по представленным контрактам (договорам) составляет 96 % от начальной (максимальной) цены договора до 110 % начальной (максимальной) цены договора – 50 баллов;

совокупный объем по представленным контрактам (договорам) составляет 111 % от начальной (максимальной) цены договора до 125 % начальной (максимальной) цены договора – 60 баллов;

совокупный объем по представленным контрактам (договорам) составляет 126 % от начальной (максимальной) цены договора до 140 % начальной (максимальной) цены договора – 70 баллов;

совокупный объем по представленным контрактам (договорам) составляет 141 % от начальной (максимальной) цены договора до 155 % начальной (максимальной) цены договора - 80 баллов;

совокупный объем по представленным контрактам (договорам) составляет 156 % от начальной (максимальной) цены договора до 170% начальной (максимальной) цены договора - 90 баллов;

совокупный объем по представленным контрактам (договорам) составляет 171 % от начальной (максимальной) цены договора и более - 100 баллов.

Комиссия изучив заявки участников Конкурса установила следующее.

Заявителем во исполнение требований подпункта 1.2 пункта 8.14 Информационной карты представлено в составе заявки Предложение о качестве работ, в соответствии с формой 4 "ТЕХНИЧЕСКОЕ ПРЕДЛОЖЕНИЕ УЧАСТНИКА ЗАКУПКИ", приведенной в части IV "ОБРАЗЦЫ ФОРМ И ДОКУМЕНТОВ ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ УЧАСТНИКАМИ ЗАКУПКИ" (далее — Предложение о качестве работ).

Комиссия установила, что Предложение о качестве работ не может быть оценено Заказчиком выставлением максимального балла по критерию «Качество технического предложения», так как данное техническое предложение составлено не в соответствии с требованиями Технического задания Конкурсной документации, в том числе, отсутствует порядок сдачи и приемки результатов работ, предусмотренный Техническим заданием Конкурсной документации.

Вместе с тем, заявка ООО «БАГАМА» содержит Предложение о качестве работ, разработанное в соответствии с требованиями Технического задания. При этом, к заявке ООО «БАГАМА» приложена «Организация производства выполнения работ», что позволило Заказчику принять решение о присвоении данной заявке максимального количества баллов по критерию «Качество технического предложения».

Относительно критерия «Квалификация участника» Комиссия отмечает, что заявке Заявителя присвоен максимальный балл. Заявке ООО «БАГАМА» также присвоен максимальный балл по данному критерию, так как совокупный объем по представленным контрактам (договорам) составляет более 171 % от начальной (максимальной) цены договора.

На основании изложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Конкурса, наложенные письмом Московского УФАС России от 22.10.2015 № ИШ/42376.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.