

Заявителю:

Муниципальному унитарному
предприятию города Абакана «...»

ул. ..., Д. ..., г. Абакан, Республика
Хакасия, 655017

...@....ru

Ответчиком:

ООО «...»

... ул., дом ..., помещение ... (лит...)
кабинет ..., г. Красноярск,
Красноярский край, 660075

...@mail.ru

ООО «...»

... ул., ..., г. Абакан, Республика
Хакасия, 655009

...@mail.ru

ООО «...»

... ул., дом ..., пом. ... ОФИС ..., Г.
Красноярск, Красноярский край,
660001

...@bk.ru

ООО «...»

... ул., ..., поселок Рассвет, район
Бирилюсский, Красноярский край,
662136

...@bk.ru

ООО «...»

... ул., Д. ..., кв. ..., г. Красноярск,
Красноярский край, 660043

...@mail.ru

ООО «...»

... ул., Д. ..., пом. ..., г. Красноярск,
Красноярский край, 660135

...@mail.ru

**Лицу, _____ располагающему
сведениями о рассматриваемых
комиссией обстоятельствах:**

«...»

... ул., Д. ..., кв. ..., г. Красноярск,
660001

...@bk.ru

РЕШЕНИЕ

по делу № 019/01/11-604/2021

г. Абакан

Резолютивная часть решения оглашена 14 марта 2022 года.

В полном объеме решение изготовлено 15 марта 2022 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по

Республике Хакасия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии: «...» – заместитель руководителя управления – начальник отдела антимонопольного законодательства и рекламы;

Члены комиссии: «...» – главный специалист – эксперт отдела антимонопольного законодательства и рекламы;

«...» – главный специалист-эксперт отдела антимонопольного законодательства и рекламы (отсутствует);

«...» – главный специалист-эксперт отдела товарных, финансовых рынков и естественных монополий,

кворум комиссии имеется, комиссия правомочна осуществлять свои функции,

в отсутствие лица, располагающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, «...», уведомленной надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела,

в присутствии представителя заявителя МУП «...» «...» доверенность от 12.10.2021 № 52, сроком действия до 12.10.2022,

в присутствии представителя ответчика ООО «...» путем видеоконференц-связи «...» (доверенность от ... № ...), сроком действия до ...,

в отсутствие ответчиков ООО «...», ООО «...», ООО «...», ООО «...», ООО «...» надлежащим образом уведомленных о времени и месте рассмотрения дела⁽⁰¹⁾,

рассмотрев материалы дела № **019/01/11-604/2021**, возбужденного по признакам нарушения ООО «...» (ИНН ...), ООО «...» (ИНН ...), ООО «...» (ИНН ...), ООО «...» (ИНН ...), ООО «...» (ИНН ...), ООО «...» (ИНН ...) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года №

135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), выразившегося в заключении соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах (аукционы №№ 32009087384, 32009094959, 32009194526, 32009854403),

УСТАНОВИЛА:

Основанием для возбуждения дела послужили следующие обстоятельства.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия (далее – Хакасское УФАС России) поступило заявление МУП «...» о наличии в действиях ООО ТД «...» (ИНН ...), ООО «...» (далее – ООО «...», ИНН ...), «...» (далее – «...», ИНН ...), ООО «...» (ИНН ...) признаков нарушения антимонопольного законодательства, выразившегося в заключении антиконкурентного соглашения при участии в электронном аукционе на выполнение работ по установке и подключению ТП-947 для электроснабжения многоквартирного жилого дома по адресу: г. Абакан, ул. Тельмана, 159 (торговая процедура № 32009854403).

Из анализа аукционов, в которых участвовали ООО «...», ООО «...», ООО «...», ООО «...», ООО «...», установлено следующее.

Признаки заключенного антиконкурентного соглашения при проведении электронных аукционов № **32009087384**, № **32009094959** усматриваются в действиях ООО «...», ООО «...» и ООО «...».

Признаки заключенного антиконкурентного соглашения при проведении электронного аукциона № **32009194526** усматриваются в действиях ООО «...», ООО «...» и ООО «...», «...».

Признаки заключенного антиконкурентного соглашения при проведении электронного аукциона № **32009854403** усматриваются в действиях ООО «...», ООО «...» и ООО «...».

В связи с тем, что в действиях ООО «...» (ИНН ...), ООО «...» (ИНН ...), ООО «...» (ИНН ...), ООО «...» (ИНН ...), ООО «...» (ИНН ...) усматривались признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, определением от 15.06.2021 (исх. №

04-5641/ОЛ) дело № 019/01/11-604/2021, возбужденное Хакасским УФАС России в отношении ООО «...» (...), ООО «...» (...), ООО «...» (...), ООО «...» (...), ООО «...» (...), ООО «...» (...), назначено к рассмотрению.

Определением от 13.07.2021 (исх. № 04-6433/АК) рассмотрение настоящего дела было отложено на основании пунктов 1, 2 части 1 статьи 47 Закона о защите конкуренции в связи поступившим в адрес Хакасского УФАС России ходатайством ООО «...» (вх. № 6720) об отложении рассмотрения дела, а также отсутствием сведений о надлежащем извещении лиц, участвующих в деле, о времени и месте его рассмотрения.

Приказом № 53 от 11.08.2021 состав Комиссии по рассмотрению настоящего дела изменен («...»,«...»,«...»,«...»).

На заседании Комиссии 11.08.2021 заявителем поддержаны доводы, изложенные в заявлении, указано на нарушенные права заказчика – МУП «...» при проведении электронных аукционов с участием ответчиков ввиду заключенного антиконкурентного соглашения между ними.

ООО «...» также поддержана позиция, изложенная в пояснениях от 10.08.2021 (вх. № 7780) о несогласии с вменяемым нарушением. Представитель Общества указала на то, что все участники снижали цену по мере своих экономических возможностей и рентабельности. Относительно одного ip-адреса пояснила, что у Общества заключен договор с тендерным специалистом, который работает у себя дома, следовательно, неограниченное число хозяйствующих субъектов также могли заключить договор с данным человеком. При заключении договора с указанным специалистом были определены границы, до которых возможно снижение начальной максимальной цены при участии в аукционах.

До рассмотрения настоящего дела от ООО «...» также поступили пояснения (вх. № 7758 от 09.08.2021) о несогласии с вменяемым нарушением, безосновательности вывода антимонопольного органа о неразумности предложенной ООО «...» цены. В пояснениях также указано о несогласии Общества с отклонением его заявки при участии в электронном аукционе № 32009854403.

09.08.2021 (вх. № 7759) также поступили пояснения от ООО «...» о несогласии с вменяемым нарушением, а также о наличии договора с И П «...» на тендерное обслуживание. Данным специалистом

заключены договоры на тендерное обслуживание с другими хозяйствующими субъектами, что обосновывает совпадение ip-адреса ООО «...» с ip-адресом других организаций.

Определением от 11.08.2021 (исх. № 04-7074/ИР) рассмотрение настоящего дела было отложено на 14.09.2021.

08.09.2021 поступило ходатайство об ознакомлении с материалами дела от представителя по доверенности ООО «...» «...».

Представитель ознакомилась с материалами дела, что подтверждается листом об ознакомлении с материалами дела.

09.09.2021 были высланы телефонограммы и электронные письма всем лицам, участвующим в деле, об изменении времени заседания с 13 часов 30 минут на 10 часов 30 минут.

13.09.2021 от представителя по доверенности ООО «...» «...» поступило ходатайство о привлечении в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах «...», а также ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с тем, что представитель будет участвовать в судебном заседании Арбитражного суда Республики Тыва в качестве представителя истца по делу № А69-15/2017.

Приказом № 63 от 14.09.2021 состав Комиссии по рассмотрению настоящего дела изменен («...», «...», «...», «...»).

На заседании Комиссии 14.09.2021 представителем по доверенности «...» поддержаны доводы, изложенные в заявлении, указано на нарушенные права заказчика – МУП «...» при проведении электронных аукционов с участием ответчиков ввиду заключенного антиконкурентного соглашения между ними.

Представитель заявителя «...» по поводу удовлетворения ходатайства ООО «...» о вызове свидетелей не возражала.

Определением от 14.09.2021 (исх. № 04-8219/ИР) рассмотрение настоящего дела было отложено на 12.10.2021.

Приказом № 79 от 12.10.2021 состав Комиссии по рассмотрению настоящего дела изменен («...», «...», «...», «...»).

На заседании комиссии «...» пояснила, что между «...» и ООО «...», ООО «...», ООО «...», ООО «...», ООО «...» заключены договоры на тендерное сопровождение закупок, которое

заключается в подборе закупок, подготовке заявок, размещении заявок, участии в торгах, подписании контрактов на электронной торговой площадке.

С некоторыми организациями был разовый контракт, с другими продолжается сотрудничество на основании действующих договоров.

Как правило, с «...» связываются в телефонном режиме руководители организаций, предлагают сотрудничество. Объявления об услугах «...» размещаются на сайтах в сети Интернет, а также в социальных сетях.

Порядок работы с организациями различен: для некоторых оказывается весь спектр услуг, для других – только размещение заявок, участие в торгах.

Предельное снижение цены предусмотрено условиями договоров, выбор закупки, на которую подать заявки, а также снижение цены определяются заказчиком.

Заявки подаются с личного компьютера «...» из дома.

На вопрос представителя ООО «...» «...» пояснила, что, если другой участник, не являющийся ее контрагентом, предложит цену меньше, чем контрагент «...», он станет победителем торгов.

На вопрос представителя ООО «...» «...» пояснила, что, кроме вышеперечисленных компаний заключаются договоры с другими организациями.

Представитель заявителя поддержала позицию, изложенную в заявлении о нарушении антимонопольного законодательства.

На вопрос представителя ООО «...» о нарушениях прав заявителя и негативных последствиях для заказчика, заявитель пояснила, что в данном случае имелось антиконкурентное соглашение между организациями, которое является достаточным основанием для обращения в антимонопольный орган. Если бы не было антиконкурентного соглашения, цена контракта была ниже.

Информацию о приглашении субподрядных организаций необходимо уточнить.

Представитель ООО «...» представила в материалы дела перечень закупок Общества за 2019-2021 гг., а также обобщенную информацию

по таким закупкам; сведения о компании ООО «...» (бухгалтерский баланс за 2014-2021 гг.), которая более 6 лет не ведёт какую-либо деятельность; информационные сведения ООО «...», директором и учредителем которого до 2017 года являлся директор заявителя; протоколы подведения итогов закупок, заказчиком которых является заявитель, а ООО «...» победителем не стало; анализ рынка заказчика за 2019-2021 гг.

Никакой экономической выгоды ни одна из компаний не получила в результате проведённых закупок, ущерба никому не причинено.

При этом ООО «ТД «...» – победитель одной из закупок не привлечено к участию в рассмотрении настоящего дела.

Подготовку первой и второй частей заявок осуществляла «...».

Работы выполнялись Обществом самостоятельно. Договорных отношений с другими ответчиками, кроме ООО «...», Общество не имеет. Информацию о выполнении работ (по закупкам, где Общество не признано победителем) необходимо уточнить.

В г. Абакане по ул. ..., д. ... имеется промбаза, там же находится арендованное ООО «...» помещение.

Нецелесообразность участия в одной из закупок Общество подтверждает участием в иных торгах (контракт в Республике Тыва на 200 млн рублей).

Представитель ООО «...» пояснила, что первую часть заявки готовил сотрудник Общества, не имеющий достаточного опыта, в связи с чем, была допущена ошибка. С «...» был заключен договор на участие в торгах, подачу второй части заявки.

Картельного соглашения заключено не было.

Информацию о приглашении субподрядных организаций, наличии договорных отношений с ООО «...», другими организациями, перечислении денежных средств таким организациям необходимо уточнить.

ООО «...» участвует в торгах с 2016 года, основная деятельность – электромонтажные работы.

Определением от 12.10.2021 (исх. № 04-8981/ОЛ) рассмотрение настоящего дела было отложено на 16.11.2021.

10.11.2021 (вх. № 10550) поступили пояснения от МУП «...», имеющие следующее содержание.

По результатам электронного аукциона № 32009854403 победителем признано ООО «...». Согласно требованиям законодательства, с победителем 26 января 2021 года заключен договор № 142/Т20-223. Предметом договора является установка и подключение ТП-947 для электроснабжения многоквартирного жилого дома по адресу: г. Абакан, ул. Тельмана, 159.

На основании Правил по охране труда при эксплуатации электроустановок, утвержденных Приказом Минтруда России от 15.12.2020 № 903н, в МУП «...» поступило письмо (исх. № 59 от 22.03.2021) от ООО «...» о допуске персонала ООО «...» для работ на указанном объекте и проведении необходимых инструктажей, а также копия Приказа № 04/21 от 01.02.2021 о назначении ответственного за выполнение работ на объекте.

Таким образом, фактически работы по договору № 142/Т20-223 от 26.01.2021, заключенному по результатам электронного аукциона с ООО «...», выполняло ООО «...».

По результатам электронного аукциона № 32009087384 победителем признано ООО «...». Согласно требованиям законодательства, с победителем 12 мая 2020 года заключен договор № 40/Т20-223 на выполнение работ по реконструкции ВЛ-10кВ ф. 20/35-427.

На основании Правил по охране труда при эксплуатации электроустановок», утвержденных Приказом Минтруда России от 15.12.2020 № 903н, в МУП «...» поступило письмо (исх. № 113 от 28.05.2020) от ООО «...» о допуске персонала ООО «...» для работ на указанном объекте и проведении необходимых инструктажей, а также копия Приказа № 10-н от 12.05.2020 о назначении ответственного за выполнение работ на объекте.

Таким образом, фактически работы по договору № 40/Т20-223 от 12.05.2020, заключенному по результатам электронного аукциона, выполняло ООО «...».

По результатам электронного аукциона № 32009194526 победителем признано ООО «...». Согласно требованиям законодательства, с победителем 22 июня 2020 года заключен договор № 68/Т20-223 на выполнение работ по установке и подключению ТП-935 для электроснабжения Радиологического корпуса по адресу: г. Абакан,

ул. Цукановой, 173Б.

На основании Правил по охране труда при эксплуатации электроустановок, утвержденных Приказом Минтруда России от 15.12.2020 № 903н в МУП «...» поступило письмо (исх. № 1 от 17.06.2020) от ООО «...» с информацией о том, что от ООО «...» работы будут выполняться субподрядной организацией ООО «...». Ответственными за выполнение работы на основании Приказа № 11-н от 16 июня 2020 являются также сотрудники ООО «...».

Таким образом, работы по договору № 68/Т20-223 от 22.06.2020, заключенному по результатам электронного аукциона с ООО «...», фактически выполняло ООО «...».

При проведении МУП «...» электронного аукциона № 32009094959 картельная схема «таран» не была реализована по причинам, независящим от воли обществ, участвующих в сговоре. Победителем было признано ООО «ТД ...». Договор № 45/Т120-223 на выполнение работ по объекту «Установка и подключение КТП-10/0,4 кВ № 927 по ул. Советская 26» заключен с ООО «ТД ...» 12.05.2020.

Согласно Приказу № 6/С от 29.05.2020 ответственным за выполнение работ по объекту «Установка и подключение КТП-10/0,4 кВ № 927 по ул. Советская 26» является сотрудник ООО «ТД ...».

11.11.2021 (вх. № 10606) поступили пояснения от ООО «...», с информацией о том, что между ООО «...» и иными сторонами настоящего разбирательства отсутствуют какие-либо заключенные договоры подряда, субподряда.

12.11.2021 (вх. № 10658) поступили дополнительные сведения от ООО «...», имеющие следующее содержание.

С компаниями, в отношении которых проводится разбирательство у ООО «...» отсутствует и отсутствовали ранее финансовые операции.

За период существования ООО «...» Общество не заключало договоры подряда, субподряда, поставки.

15.11.2021 (вх. № 10669) поступили дополнительные материалы от ООО «...» в виде судебной практики по существу рассматриваемого дела и Договоры № 68/Т20-223/СПС от 06.07.2020, № 142/Т20-223/СПСспб от 28.01.2021 и формы КС-2, КС-3 к данным договорам. Также ООО «...» направили дополнение к отзыву, имеющее следующее содержание.

Практика, представленная в антимонопольный орган, подтверждает, что в рассматриваемом деле отсутствуют какие-либо признаки административного правонарушения, так как:

- в действующем законодательстве отсутствует запрет на использование одного IP-адреса при подаче заявок и ценовых предложений;

- отсутствуют в материалах дела доказательства получения какой-либо выгоды от результатов проведенного аукциона всеми компаниями, подозреваемыми в сговоре. Указанное обстоятельство должно быть установлено в отношении каждого из эпизодов выявленных нарушений;

- отсутствует причинно-следственная связь между действиями участников аукциона и повышением цены на торгах;

- не доказано совершение участниками конкурсов друг с другом согласованных действий;

- анализ иных закупок Заказчика за три года свидетельствует, что снижение 0,5 %, 1%, 1,5 % - это устойчивая хозяйственная практика на данном рынке;

- анализ иных закупочных процедур ООО «...» подтверждает, что незначительное снижение цены – это нормальная хозяйственная практика для компании;

- у участников аукциона отсутствуют единые кадровые ресурсы;

- участники аукционов ни фактически, ни юридически не располагаются по одному и тому же юридическому адресу и не используют единую инфраструктуру.

Следовательно, не имеется достаточных доказательств, подтверждающих наличие события, вменяемого Обществу правонарушения.

15.11.2021 (вх. № 10682) поступили дополнительные материалы от ООО «...» в виде судебной практики по существу рассматриваемого дела.

Приказом от 16.11.2021 № 82 «О внесении изменений в Приказ от 12.10.2021 № 79» создана комиссия в следующем составе: «...», «...», «...», «...».

Определением от 16.11.2021 (исх. № 04-9592/ИР) рассмотрение дела было отложено. Рассмотрение дела назначено на 20.12.2021 в 13 часов 30 минут.

19.11.2021 (вх. № 10856) поступили пояснения ООО «...», имеющие следующее содержание.

Ни с кем из сторон вышеуказанного разбирательства (также с их работниками) у ООО «...» не было никаких финансовых операций.

Общество никогда не привлекалось никем из сторон к субподрядным работам, а также не выступало генеральным подрядчиком.

Никаких иных договорных отношений нет и не было.

Также в приложении к пояснениям ООО «...» приложило форму СЗВ-М за 2019-2021 гг.

16.12.2021 (вх. № 11783) поступили пояснения «...», имеющие следующее содержание.

«...» осуществляет предпринимательскую деятельность с 26.12.2019. Основным направлением ее деятельности является оказание услуг по тендерному сопровождению.

В приложении к пояснению «...» были представлены договоры с ООО «...», ООО «...», ООО «...», ООО «...», ООО «...» по тендерному сопровождению.

17.12.2021 (вх. № 11829) поступили пояснения ООО «...», имеющие следующее содержание.

С 01.04.2021 между ООО «...» и «...» был заключен договор на тендерное сопровождение.

20.04.2020 Обществом был выигран первый тендер.

30.05.2020 «...» сообщила Обществу об объявлении электронного аукциона № 32009194526. ООО «...» имело желание принять участия в данном электронном аукционе и параллельно вступить в реестр членов СРО до начала работ, но в связи с неправильной интерпретацией содержащейся в аукционной документации информации заявка Общества была отклонена.

Также ООО «...» сообщает, что Общество не имеет штатного расписания, так как отсутствуют работники. Для выполнения работ

Общество привлекает субподрядные организации.

Кроме того, в отношении Общества никогда не возбуждались дела об административных правонарушениях.

Дополнительно Обществом был представлен контактный номер телефона и адрес электронной почты, через которую осуществляется деятельность.

Также к пояснению были приложены Устав ООО «...», Решение учредителя о назначении директора и Договор на тендерное сопровождение с «...» с приложениями.

20.12.2021 (вх. № 11929) до начала рассмотрения дела представителем ООО «...» «...» были представлены дополнения к отзыву, имеющие следующее содержание.

С ООО «...» Обществом был заключен договор № 68/T20-223 на выполнение субподрядных работ в рамках выигранной закупки № 32009194526.

ООО «...» выиграло аукцион по стоимости 7 588 282,97 рублей. Стоимость договора с субподрядчиком составила 3 794 141,99 рублей. Стоимость работ была обоснована сметой, является среднерыночной по региону, не была завышена. Ввиду отсутствия трудовых ресурсов в ООО «...» вполне обоснованно привлечение субподрядчиков. Стоимость договора субподряда составила 50 % от стоимости всего контракта, и она не была завышена или занижена. Работы были выполнены и надлежащим образом сданы Подрядчику.

Согласно официальному сайту единой информационной системы в сфере закупок <https://zakupki.gov.ru/> в информации о предмете договора по закупке № 32009194526, датой начала исполнения договора следует считать 22.06.2020, датой окончания исполнения договора – 28.09.2020.

С ООО «...» Обществом был заключен договор субподряда № 142T20-223 от 26.01.2021 на выполнение субподрядных работ в рамках закупки № 32009854403.

ООО «...» выиграло аукцион по стоимости 8 254 150,52 рублей. ООО «...» привлекло к выполнению работ субподрядчика и заключило с ним договор на 1 611 42, 80 рублей. Стоимость работ была обоснована сметой, является среднерыночной по региону, не была завышена. Ввиду отсутствия трудовых ресурсов в ООО «...» вполне

обоснованно привлечение субподрядчиков. Стоимость договора субподряда составила 19 % от стоимости всего контракта, и она не была завышена или занижена. Работы были выполнены и надлежащим образом сданы Подрядчику.

Согласно официальному сайту единой информационной системы в сфере закупок <https://zakupki.gov.ru/> в информации о предмете договора по закупке № 32009854403, датой начала исполнения договора следует считать 26.01.2021, датой окончания исполнения договора – 14.06.2021.

Контракты по результатам указанных закупок заключены по цене, не превышающей НМЦД, и конкуренты при желании могли выиграть аукцион, что подтверждается закупкой № 32009094959 от 21.04.2020, где победителем признано ООО «ТД ...».

Наличие двух заключенных договоров между ООО «...» и ООО «...» еще не свидетельствуют об их информированности о поведении друг друга, а использование одного IP-адреса не означает совместное использование участниками аукционов одного компьютера.

Приказом № 95 от 20.12.2021 состав Комиссии по рассмотрению настоящего дела изменен («...», «...», «...», «...»).

На заседании Комиссии представитель МУП «...» поддержала доводы, изложенные в заявлении.

На заседании Комиссии представитель ООО «...» поддержала доводы, изложенные ранее.

Иных документов и сведений в адрес антимонопольного органа не поступило.

Определением об отложении от 20.12.2021 (исх. № 04-10716/ИР) рассмотрение настоящего дела было отложено на 31.01.2022 в 13 часов 30 минут.

20.01.2022 (вх. № 336) в адрес Хакасского УФАС России поступили документы от ООО «...», а именно расходный кассовый ордер, подтверждающий оплату по договору о тендерном сопровождении № 19 от 20.05.2020 ИП «...».

20.01.2022 (вх. № 335) в адрес Хакасского УФАС России поступили пояснения ООО «...», имеющие следующее содержание.

ООО «...» с ООО «...» был заключен договор № 68/Т20-223 от

01.08.2020 на выполнение субподрядных работ. Стоимость договора с субподрядчиком составила 3 794 141,99 рублей. Закуп материалов ООО «...» проводило самостоятельно.

ООО «...» с ООО «...» также был заключен договор № 142/Т20-223 от 26.01.2021 на выполнение субподрядных работ. Стоимость договора с субподрядчиком составила 1 611 424,80 рублей. Закуп материалов ООО «...» также проводило самостоятельно.

Оплата услуг ИП «...» производилась наличными денежными средствами из кассы ООО «...». В подтверждение предоставляются расходные кассовые ордера на оплату услуг по договору о тендерном сопровождении № 12 от 01.02.2020.

21.01.2022 (вх. № 382) в адрес Хакасского УФАС России поступили документы от ООО «...», а именно расходный кассовый ордер, подтверждающий оплату по договору о тендерном сопровождении № 16 от 01.04.2020 ИП «...».

21.01.2022 (вх. № 373) в адрес Хакасского УФАС России поступили документы от ООО «...», а именно расходные кассовые ордера, подтверждающие оплату по договору о тендерном сопровождении № 11 от 27.01.2020 ИП «...».

28.01.2022 (вх. № 660) в адрес Хакасского УФАС России поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие стороны от МУП «...».

31.01.2022 в заседании Комиссии Хакасского УФАС России объявлен перерыв до 07.02.2022.

Телефонограммой, а также посредством электронной почты все участники рассмотрения дела были уведомлены о перерыве в рассмотрении дела до 07.02.2022.

01.02.2022 (вх. № 784) в адрес Хакасского УФАС России поступили пояснения ООО «...», имеющие следующее содержание.

ООО «...» был представлен перечень сотрудников, работавших в ООО «...» в период с 2019 по 2021 гг.

Также ООО «...» сообщает, что «...» в рамках договора по тендерному сопровождению с ООО «...» оказывала услуги по подготовке первых частей заявки и по размещению первой и второй части на площадке проводимого электронного аукциона.

Согласно плана закупок, опубликованного на сайте

www.tuvaenergo.ru АО «Тываэнерго» 10.06.2020 разместит ЗП по «Выполнению комплекса работ по электроснабжению многоквартирных жилых домов, расположенных по адресу: Республика Тыва, г. Кызыл, с восточной стороны ул. Бай-Хаакская, с юга ул. Ангарский бульвар, на юго-запад от Машзавода, на юг от ул. Калинина № 1», стоимостью 63 270 167,16 рублей (закупка № 32009252918).

ООО «...» было больше заинтересовано в данной закупке, чем в закупке № 32009194526.

В случае, если бы все шло по плану и ООО «...» выиграло закупку № 32009252918, то к работам необходимо было приступить 28.08.2020.

Однако на закупку № 32009252918 было подано две жалобы в антимонопольный орган № 29.06.2020.204002 от 25.06.2020 и № 06.08.2020.209002 от 05.08.2020. Итоговый протокол закупки № 32009252918 был опубликован только 07.09.2020. Именно задержка с определением победителя в закупке № 32009252918 позволила нам в этот период взять небольшой субподряд, сдать все работы генеральному подрядчику в сентябре 2020 года и приступить к работам по закупке № 32009252918.

Согласно официальному сайту единой информационной системы в сфере закупок <https://zakupki.gov.ru/> в информации о предмете договора по закупке № 32009252918, датой начала исполнения договора следует считать 17.09.2020, датой окончания исполнения договора – 16.03.2021. Цена договора – 63 270 167,16 рублей.

Также ООО «...» в приложении к пояснениям были представлены расходные кассовые ордера, подтверждающие оплату по договору о тендерном сопровождении № 2 от 29.12.2019 ИП «...», документы об оплате субподряда по договорам № 142/T20-223 от 26.01.2021, № 68/T20-223 от 01.08.2020, план закупок АО «Тываэнерго» и итоговый протокол по закупке № 32009252918.

Определением Хакасского УФАС России от 07.02.2022 (исх. № 04-1009/ИР) рассмотрение дела было отложено на 22.02.2022 в 10 часов 00 минут.

17.02.2022 (вх. № 1287) в адрес Хакасского УФАС России поступили дополнительные пояснения ООО «...», имеющие следующее содержание.

ООО «...» самостоятельно выполняло работы по субподрядным

договорам (собственными трудовыми ресурсами). Информация о том, привлекало ли ООО «...» иных субподрядчиков, у ООО «...» отсутствует.

17.02.2022 (вх. № 1310) в адрес Хакасского УФАС России от ООО «...» поступил запрашиваемый определением от 22.12.2021 документ, подтверждающий оплату по договору о тендерном сопровождении с ИП «...», а именно расходно-кассовый ордер № 15 от 29.12.2020.

Иных документов и сведений в адрес антимонопольного органа не поступило.

На заседании Комиссии Хакасского УФАС России от 22.02.2022 представитель заявителя «...» МУП «...» поддержал позицию, изложенную в заявлении.

Представитель ООО «...» «...» также поддержала ранее изложенную позицию.

Согласно части 1 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела.

22.02.2022 (исх. № 04-1387/ИР) антимонопольным органом в адрес лиц, участвующих в деле, было направлено заключение об обстоятельствах дела № 019/01/11-604/2021.

22.02.2022 Хакасским УФАС России проведен анализ товарного рынка, временной интервал исследования товарного рынка определен с 17.04.2020 года по 14.06.2021 года (то есть с момента публикации извещения в Единой информационной сфере закупок по закупке № 32009087384 по дату исполнения контракта по закупке № 32009854403).

Состав хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах, а также предмет торгов определен в заключении на стр. 19-24, в решении – на стр. 21-25.

Определением Хакасского УФАС России от 22.02.2022 (исх. № 04-1388/ИР) рассмотрение дела было отложено на 14.03.2022 в 15 часов 30 минут.

11.03.2022 (вх. № 1972) поступили пояснения от ООО «...», имеющие

следующее содержание.

В связи с тем, что Общество редко принимает участие в электронных аукционах (последний раз в рамках закона № 44-ФЗ был выигран тендер в 2015 году), а в тех, что принимало участие не требовался допуск СРО, были допущены ошибки при подаче вторых частей заявок в спорных электронных аукционах.

Кроме того, Общество считает, что отклонение их заявки из-за отсутствия выписки СРО является незаконным, а Заказчику необходимо было подробнее и более наглядно об этом указать в документации к аукциону.

Также Общество указывает на то, что контактный номер телефона «...» не является контактным телефоном Общества и никогда им не использовался.

Дополнительно Общество сообщает, что ООО «...» как организация не функционирует уже много лет.

11.03.2022 (вх. № 1998) в адрес антимонопольного органа поступили пояснения ООО «...», имеющие следующее содержание.

Директор ООО «...» сообщает, что имеет экономическое образование и длительное время работы бухгалтером, а также оказывала различным Обществам и индивидуальным предпринимателям бухгалтерские услуги, услуги по открытию/ликвидации Общества.

Кроме того, директор ООО «...» представила информацию о деятельности, совершаемой «...» в период с 10.09.2009 по 06.05.2019.

05.03.2020 ООО «...» было зарегистрировано в реестре СРО.

Также, директор ООО «...» не исключает вероятности того, что в 2013 году на «...» была выдана доверенность от ООО «...».

Дополнительно, директор ООО «...» сообщает, что никогда не имела никакого отношения к ООО «...» и не являлась его директором, учредителем или сотрудником.

Кроме того, директор ООО «...» указывает, что опыта участия в торгах у Общества не было, ранее 2020 года ООО «...» участвовало в электронном аукционе № 314010661453 от 10.04.2014 «На право поставки шрота соевого кормового тостированного ГОСТ Р 53799-2010».

Также, ООО «...» считает, что факт выявления антимонопольным органом случаев начисления ООО «...» неустоек за несвоевременное исполнение взятых на себя обязательств при отсутствии судебных дел о принудительном взыскании этих неустоек свидетельствует о добросовестности компании. По мнению Общества, на основании этих фактов ООО «...» серьезно относится к принятым на себя обязательствам и добровольно оплачивает предусмотренную договорами ответственность.

11.03.2022 (вх. № 1977) ООО «...» направило в адрес антимонопольного органа пояснения следующего содержания.

Общество сообщает, что при подаче заявки на участие в электронном аукционе ему не был известен список участников аукциона, и тот факт, что директором одного из участников оказалась «...» – бывшая сотрудница ООО «...».

В связи с тем, что Общество не имело достаточного опыта участия в электронных аукционах и невнимательного изучения пакета документов заявка ООО «...» была отклонена.

11.03.2022 (вх. № 1982) в адрес антимонопольного органа поступили пояснения ООО «...», имеющие следующее содержание.

Общество считает, что антимонопольным органом не было обнаружено не единого факта, свидетельствующего об участии ООО «...» в схеме «таран».

Общество работает с 16.12.2015 года и является одним из крупнейших поставщиков электротехнического оборудования.

ООО «...» сообщает, что у Общества была возможность исполнить договор по той цене, до которой оно «упало» в закупке № 32009854403.

Кроме того, в адрес антимонопольного органа 11.03.2022 (вх. № 1985) поступило ходатайство об ознакомлении с материалами дела от ООО «...», которое было удовлетворено, что подтверждается записью от 14.03.2022 в листе ознакомления 3 тома материалов дела № 019/01/11-604/2021.

На заседании Комиссии представитель МУП «...» поддержала доводы, изложенные в заявлении.

На заседании Комиссии представитель ООО «...» перед тем как

озвучить свою позицию озвучила ряд замечаний по поводу материалов дела, с которыми представитель ООО «...» была ознакомлена 14.03.2022.

Представителем Общества указывается, что материалы дела не прошиты, не пронумерованы, а также отсутствует опись и ряд документов, на которых антимонопольный орган строит свою доказательную базу.

Также представитель Общества указывает на отсутствие анализа конкурентной среды, а также анализа закупок, в которых ранее участвовали хозяйствующие субъекты.

На заседании Комиссии представитель ООО «...» поддержала доводы, изложенные ранее.

Председатель Комиссии задала вопрос представителю ООО «...» о том, фотографировал ли представитель Общества материалы дела при ознакомлении 14.03.2022, на что представитель ответила утвердительно.

Председатель Комиссии задала вопрос представителю ООО «...» о том, есть ли необходимость в повторном ознакомлении с материалами дела (в том числе аналитическим отчетом по результатам проведенного анализа конкурентной среды на рынке от 22.02.2022) представителя Общества, на что представитель ответил, что такой необходимости нет.

Из анализа представленных документов и сведений комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия установлены следующие фактические и иные обстоятельства дела.

В Хакасское УФАС России поступило заявление МУП «...» о наличии в действиях ООО ТД «...» (ИНН ...), ООО «...», «...», ООО «...» признаков нарушения антимонопольного законодательства, выразившегося в заключении антиконкурентного соглашения при участии в электронном аукционе на выполнение работ по установке и подключению ТП-947 для электроснабжения многоквартирного жилого дома по адресу: г. Абакан, ул. Тельмана, 159 (торговая процедура № 32009854403).

Из анализа аукционов, в которых участвовали ООО «...», ООО «...»,

ООО «...», ООО «...», ООО «...», ООО «...», установлено следующее.

Признаки заключенного антиконкурентного соглашения при проведении электронных аукционов № **32009087384**, № **32009094959** усматриваются в действиях ООО «...», ООО «...» и ООО «...».

Признаки заключенного антиконкурентного соглашения при проведении электронного аукциона № **32009194526** усматриваются в действиях ООО «...», ООО «...» и ООО «...», «...».

Признаки заключенного антиконкурентного соглашения при проведении электронного аукциона № **32009854403** усматриваются в действиях ООО «...», ООО «...» и ООО «...».

В связи с тем, что в действиях ООО «...» (ИНН ...), ООО «...» (ИНН ...), ООО «...» (ИНН ...), ООО «...» (ИНН ...), ООО «...» (ИНН ...), ООО «...» (ИНН ...) усматривались признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, определением от 15.06.2021 (исх. № 04-5641/ОЛ) дело № 019/01/11-604/2021, возбужденное Хакасским УФАС России в отношении ООО «...» (...), ООО «...» (...), ООО «...» (...), ООО «...» (...), ООО «...» (...), ООО «...» (...), назначено к рассмотрению.

Как установлено Хакасским УФАС России, требования к заявке по открытым аукционам в электронной форме №№ 32009194526, 32009087384, 32009094959, 32009854403 перечислены в документации об аукционе в электронной форме.

Первая часть заявки на участие в аукционе в электронной форме, должна содержать описание поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки в соответствии с требованиями настоящей документации. При этом не допускается указание в первой части заявки на участие в аукционе сведений об участнике аукциона, сведений о его ценовом предложении.

Вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать информацию и документы:

1) документ, содержащий сведения об участнике закупок, подавшем заявку: фирменное наименование (полное наименование), организационно-правовую форму, место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилию, имя, отчество, паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона (см. часть IV. образцы рекомендуемых

форм для заполнения участниками закупки настоящей документации, форма №2);

2) копии учредительных документов участника закупок (для юридических лиц);

3) копии документов, удостоверяющих личность (для физических лиц);

4) выписку из Единого государственного реестра юридических лиц (для юридических лиц) либо Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (для индивидуальных предпринимателей), полученную не ранее чем за месяц до дня размещения в ЕИС извещения о проведении аукциона, или нотариально заверенную копию такой выписки;

5) надлежащим образом заверенный перевод на русский язык документов о государственной регистрации юридического лица или индивидуального предпринимателя согласно законодательству соответствующего государства (для иностранных лиц). Эти документы должны быть получены не ранее чем за шесть месяцев до дня размещения в ЕИС извещения о проведении аукциона;

6) документ, подтверждающий полномочия лица осуществлять действия от имени участника закупок - юридического лица (копия решения о назначении или об избрании физического лица на должность, в соответствии с которым это физическое лицо обладает правом действовать от имени участника без доверенности). Если от имени участника аукциона действует иное лицо, заявка должна включать и доверенность на осуществление действий от имени участника закупок, заверенную печатью (при наличии) участника закупок и подписанную от его имени лицом (лицами), которому в соответствии с законодательством РФ, учредительными документами предоставлено право подписи доверенностей (для юридических лиц), либо нотариально заверенную копию такой доверенности;

7) решение об одобрении или о совершении крупной сделки (его копию), если требование о необходимости такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством РФ, учредительными документами юридического лица и если для участника закупок поставка товаров, выполнение работ, оказание услуг, выступающих предметом договора, предоставление обеспечения исполнения договора являются крупной сделкой. Если указанные действия не считаются для участника закупки крупной сделкой, представляется соответствующее письмо;

8) документ, декларирующий следующее:

- участник закупки не находится в процессе ликвидации (для участника - юридического лица), не признан по решению арбитражного суда несостоятельным (банкротом) (для участника - как юридического, так и физического лица);
- на день подачи заявки деятельность участника закупки не приостановлена в порядке, предусмотренном Кодексом РФ об административных правонарушениях;
- у участника закупки отсутствует недоимка по налогам, сборам, задолженность по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы РФ за прошедший календарный год, размер которых превышает 25 процентов от балансовой стоимости активов участника закупки по данным бухгалтерской отчетности за последний отчетный период;
- сведения об участнике закупки отсутствуют в реестрах недобросовестных поставщиков, ведение которых предусмотрено Законом № 223-ФЗ и Законом № 44-ФЗ;

9) документы (их копии), подтверждающие соответствие участника аукциона требованиям законодательства РФ и аукционной документации к лицам, которые осуществляют поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (в случае, если в соответствии с законодательством РФ и настоящей документацией установлены требования к лицам, осуществляющим выполнения работ, оказание услуг, которые являются предметом контракта.

Установлены следующие требования, выполняемые в совокупности:

- членство участника закупки в СРО в области строительства, объединяющих лиц, выполняющих соответствующие работы;
- наличие у данного СРО компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств;
- подтверждение того, что предельный размер обязательств, исходя из которого участником закупки был внесен взнос в указанный компенсационный фонд, превышает размер обязательств этого участника закупки по договорам, ранее заключенным с использованием конкурентных способов, на сумму не менее НМЦД, который должен быть заключен по итогам проводимой закупки, поскольку договор в случае признания такой закупки

несостоявшейся может быть заключен именно по такой цене.

В качестве подтверждения соответствия данному требованию участнику необходимо предоставить в составе заявки:

- выписку из реестра членов вышеуказанной саморегулируемой организации, выданной не более чем за месяц до подачи заявки на участие в закупке и содержащей сведения о наличии у этого участника закупки права выполнять работы, являющиеся предметом закупки по договорам, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, и об уровне ответственности члена СРО по обязательствам по договорам такого рода;

- декларации участника закупки о том, что общая сумма его обязательств по договорам, ранее заключенным с использованием конкурентных способов, меньше предельного размера соответствующих обязательств, обеспеченных вышеуказанным компенсационным фондом, на сумму не менее начальной (максимальной) цены контракта, который должен быть заключен по итогам проводимой закупки.

Не требуется членство в саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства:

- в соответствии с ч. 2.1. ст. 52 ГрК РФ участникам закупки, которые предложат цену контракта 3 млн. руб. и менее;

- в случаях предусмотренных ч. 2.2. ст. 52 ГрК РФ.

10) документы (их копии), подтверждающие соответствие товаров, работ, услуг требованиям законодательства РФ к таким товарам, работам, услугам, если законодательством РФ установлены требования к ним и представление указанных документов предусмотрено аукционной документацией. Исключение составляют документы, которые согласно гражданскому законодательству могут быть представлены только вместе с товаром (в случае, если в соответствии с законодательством РФ и настоящей документацией установлено данное требование – требование не установлено;

11) Декларация о принадлежности участника аукциона к субъектам малого и среднего предпринимательства (в случае, если участниками настоящего аукциона в электронной форме могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства.

Декларация о принадлежности участника аукциона к субъектам малого и среднего предпринимательства включается в состав заявки, путем представления документа в форме электронного документа сведений из единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства, ведение которого осуществляется в соответствии с Федеральным законом "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" (далее - единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства), содержащих информацию об участнике закупки, или декларации о соответствии участника закупки критериям отнесения к субъектам малого и среднего предпринимательства, установленным статьей 4 Федерального закона «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (далее - декларация), по форме согласно приложению в случае отсутствия сведений об участнике закупки, который является вновь зарегистрированным индивидуальным предпринимателем или вновь созданным юридическим лицом в соответствии с частью 3 статьи 4 Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации", в едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства.

В случае указания в документации об электронном аукционе ссылок на товарный знак, знак обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, Подрядчик вправе применить «эквивалент», который соответствует по качеству и техническим характеристикам, указанным в требованиях, установленных проектно-сметной документацией, входящей в состав документации об электронном аукционе.

Из анализа представленных и полученных документов установлены следующие фактические и иные обстоятельства.

1. При проведении МУП г. Абакана «...» открытого аукциона в электронной форме № **32009087384** (извещение от 17.04.2020) в открытом аукционе с предметом - Реконструкция ВЛ-10кВ ф.20/35-42 (начальная максимальная цена контракта – **3 383 216,40**) в открытом аукционе принимало участие 5 участников. Результаты аукциона отражены в таблице ниже.

№	Наименование участника	Торги (цена, время предложения)	% снижения НМЦК	Рассмотрение 2 частей заявок	IP заявки	Автор док-та 1 части заявки
1	ООО «...»	2750000	18,72	Заявка не допущена при	176.59.132.144	<u>Ольга Хобта</u>

				<p>рассмотрении вторых частей</p> <p>Несоответствие заявки по составу, содержанию и оформлению (п.10 ст. 3.2. Федерального закона РФ от 18.07.2011г. № 223-ФЗ)</p> <p>В пункте 21 Документации (пп.1-11) указаны информация и документы (или копии), которые должен предоставить участник во второй части заявки. Участник предоставил только информацию и документы, указанные в п.п 11 из перечня второй части заявки: ДЕКЛАРАЦИЯ МСП. Остальные документы (копии) и информация, требуемые заказчиком и указанные в перечне документов второй части, в составе заявки отсутствуют.</p>		
2	ООО «...»	2590000	23,45	<p>Несоответствие заявки по составу, содержанию и оформлению п.10 ст. 3.2. Федерального закона РФ от 18.07.2011г. № 223-ФЗ</p>	176.59.132.144	<u>Ольга</u> <u>Хобта</u>

				В пункте 21 Документации (пп.1-11) указаны информация и документы (или копии), которые должен предоставить участник во второй части заявки. Участник предоставил только информацию и документы, указанные в п.п 4 и 11 из перечня второй части заявки: ВЫПИСКА ЕГРЮЛ и ДЕКЛАРАЦИЯ МСП. Остальные документы (копии) и информация, требуемые заказчиком и указанные в перечне документов второй части, в составе заявки отсутствуют.		
3	ООО «...»	3078724.8599999999	9,1	Допуск	176.49.77.103	Admin
4	ООО «ТД «...»	3061808.7799999998	9,5	Второе место	89.249.130.108	Express
5	ООО «...»	3044892.7000000002	<u>10</u>	<u>Победитель</u>	<u>176.59.132.144</u>	<u>Ольга Хобта</u>

Из представленной таблицы следует, что ООО «...» и ООО «...», чьи несоответствующие документации файлы заявок составлены одним лицом и причина отклонения заявок совпадает, приняли участие в данном аукционе с одного ip-адреса в пользу ООО «...», имеющего тот же ip-адрес и автора заявки. В результате сговора указанных лиц процент снижения НМЦК составил всего 10 %.

Таким образом, действия ООО «...», ООО «...» и ООО «...» привели к

устранению добросовестных участников аукциона, а именно путем введения в заблуждение реальных конкурентов, так как реального намерения заключить контракт у ООО «...» и ООО «...» не было, а незначительное снижение НМЦК ООО «...» (на шаг меньше, чем у добросовестного участника торгов) привело впоследствии к победе в аукционе.

2. При проведении МУП г. Абакана «...» открытого аукциона в электронной форме № **32009094959** (извещение от 21.04.2020) в открытом аукционе с предметом - Установка и подключение КТП-10/0,4 кВ №927 по ул. Советская, 36 (начальная максимальная цена контракта – **6 302 143,20**) в открытом аукционе принимало участие 5 участников. Результаты аукциона отражены в таблице ниже.

№	Наименование участника	Торги (цена, время предложения)	% снижения НМЦК	Рассмотрение частей заявок	IP заявки	Автор док-та 1 части заявки
1	ООО «...»	4626000	26,6	В составе заявки отсутствует выписка из реестра членов соответствующей саморегулируемой организации.	176.49.23.34	Ольга Хобта
2	ООО «...»	4936000	21,6	В составе заявки отсутствует выписка из реестра членов соответствующей саморегулируемой организации.	176.49.23.34	Ольга Хобта
3	ООО «ТД «...»	4594489.2800000003	<u>27</u>	<u>Победитель</u>	89.249.130.108	Express
4	ООО «...»	6270632.4800000004	0,5	Допуск	176.49.129.204	Admin
5	ООО «...»	6176100.5	1,9	Второе место	176.59.132.144	Ольга Хобта

Из представленной таблицы следует, что аналогичные первому аукциону действия ООО «...» и ООО «...», чьи несоответствующие документации файлы заявок составлены одним лицом и причина отклонения заявок совпадает, приняли участие в данном аукционе с одного ip-адреса в пользу ООО «...», имеющего того же автора заявки. В результате сговора указанных лиц процент снижения НМЦК

составил бы всего 1,9 %. Вместе с тем, картельная схема «таран» в данном случае не была реализована по независящим от воли указанных обществ обстоятельствам – ООО «ТД «...» была предложена цена, снижающая НМЦК на 27 %, что позволило Обществу стать победителем закупки.

3. При проведении МУП г. Абакана «...» открытого аукциона в электронной форме № **32009194526** (извещение от 29.05.2020) в открытом аукционе с предметом - Установка и подключение ТП-935 для электроснабжения Радиологического корпуса по адресу: г. Абакан, ул. Цукановой, 173Б (начальная максимальная цена контракта – **7 703 841,60**) в открытом аукционе принимало участие 6 участников. Результаты аукциона отражены в таблице ниже.

№	Наименование участника	Торги (цена, время предложения)	% снижения НМЦК	Рассмотрение частей заявок	2 IP заявки	Автор док-та 1 части заявки
1	ООО «...»	-	-	Предложение аукционе подавалось	в 2.63.92.5 не	Admin
2	ООО «...»	-	-	Предложение аукционе подавалось	в 176.59.141.163 не	Ольга
3	ООО «...»	5770000	25,1	В составе заявки отсутствует выписка из реестра членов соответствующей саморегулируемой организации.	176.49.62.161	Ольга
4	ООО «...»	5390000	30	В составе заявки отсутствует выписка из реестра членов соответствующей саморегулируемой организации.	176.49.62.161	Ольга
5	ООО «ТД «...»	7665322.3899999997	0,5	Второе место	80.237.6.30	Express
6	ООО «...»	7588283.9699999997	<u>1,5</u>	<u>Победитель</u>	176.49.62.161	Ольга

Из представленной таблицы следует, что ООО «...» и ООО «...», чьи несоответствующие документации файлы заявок составлены одним лицом и причина отклонения заявок совпадает, приняли участие в данном аукционе с одного ip-адреса в пользу ООО «...», имеющего

тот же ip-адрес и автора заявки. В рассматриваемом случае ООО «...» вовсе не приняло участия в аукционе, однако, необходимо также отметить одного автора файла заявки с другими Обществами, а также уже сложившуюся тактику поведения в предыдущих аукционах. В результате сговора указанных лиц процент снижения НМЦК составил всего 1,5 %.

Также необходимо отметить наличие экономической выгоды в данной закупке у ООО «...», так как ООО «...» был заключен договор № 68/Т20-223 на выполнение субподрядных работ в рамках выигранной закупки № 32009194526 с ООО «...» и фактически работы по закупке выполнялись данным Обществом. Стоимость договора с субподрядчиком составила 3 794 141,99 рублей, то есть 50 % от стоимости всего контракта.

Таким образом, действия ООО «...», ООО «...» и ООО «...» привели к устранению добросовестных участников аукциона, а именно путем введения в заблуждение реальных конкурентов, так как реального намерения заключить контракт у ООО «...» и ООО «...» не было, а незначительное снижение НМЦК ООО «...» (на шаг меньше, чем у добросовестного участника торгов) привело впоследствии к победе в аукционе.

4. При проведении МУП г. Абакана «...» открытого аукциона в электронной форме № **32009854403** (извещение от 28.12.2020) в открытом аукционе с предметом - Установка и подключение ТП-947 для электроснабжения многоквартирного жилого дома по адресу: г. Абакан, ул. Тельмана, 159 (начальная максимальная цена контракта – **8 422 612,80**) в открытом аукционе принимало участие 5 участников. Результаты аукциона отражены в таблице ниже.

№	Наименование участника	Торги (цена, время предложения)	% снижения НМЦК	Рассмотрение частей заявок	IP заявки	Автор док-та 1 части заявки
1	ООО «...»	5735000	31,9	В составе заявки отсутствует выписка из реестра членов соответствующей саморегулируемой организации	31.173.240.35	Ольга
2	ООО «...»	-	-	Предложение в аукционе не подавалось	95.188.79.175	User
3	ООО «...»	5315000	36,9	В составе заявки отсутствует выписка	84.22.133.100	Ольга

				из реестра членов соответствующей саморегулируемой организации		
4	ООО «ТД «...»	8380499.7300000004	0,5	Второе место	80.237.6.30	Express
5	ООО «...»	8254160.5199999996	2	Победитель	84.22.133.100	Ольга

Из представленной таблицы следует, что ООО «...» и ООО «...», чьи несоответствующие документации файлы заявок составлены одним лицом и причина отклонения заявок совпадает, приняли участие в данном аукционе с разных ip-адресов, но в пользу ООО «...», имеющего тот же ip-адрес с ООО «...» и того же автора заявки, как и у других ответчиков в данной закупке.

Таким образом, действия ООО «...», ООО «...» и ООО «...» привели к устранению добросовестных участников аукциона, а именно путем введения в заблуждение реальных конкурентов, так как реального намерения заключить контракт у ООО «...» и ООО «...» не было, а незначительное снижение НМЦК ООО «...» (на шаг меньше, чем у добросовестного участника торгов) привело впоследствии к победе в аукционе.

Указанные аукционы проводились на основании Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ).

Из анализа данных торгов установлено следующее.

1. Ip-адрес 176.59.132.144 использовался **при подаче заявок** на аукцион № **32009087384** ООО «...», ООО «...» и ООО «...» (победитель аукциона). **Вход на электронную площадку** также производился указанными хозяйствующими субъектами с данного ip-адреса.
2. Ip-адрес 176.49.23.34 использовался **при подаче заявок** на аукцион № **32009094959** ООО «...» и ООО «...». Вместе с тем, согласно сведениям об ip-адресах, с которых осуществлялся вход на электронную площадку (приложение №2), представленным АО «ЕЭТП» (электронная площадка), помимо ООО «...» и ООО «...», **вход на электронную площадку** с указанного ip-адреса также осуществлялся ООО «...» (26.04.2020, 28.04.2020, 29.04.2020, 30.04.2020).
3. Ip-адрес 176.49.62.161 использовался **при подаче заявок** на

аукцион № **32009194526** ООО «...», ООО «...» и ООО «...». Вместе с тем, согласно сведениям об ip-адресах, с которых осуществлялся вход на электронную площадку (приложение №2), представленным АО «ЕЭТП» (электронная площадка), помимо ООО «...», ООО «...» и ООО «...», **вход на электронную площадку** с указанного ip-адреса также осуществлялся ООО «...» (04.06.2020 и 10.06.2020) и ООО «...» (04.06.2020).

4. ip-адрес 84.22.133.100 использовался **при подаче заявок** на аукцион № **32009854403** ООО «...» и ООО «...». Вместе с тем, согласно сведениям об ip-адресах, с которых осуществлялся вход на электронную площадку (приложение №2), представленным АО «ЕЭТП» (электронная площадка), помимо ООО «...» и ООО «...», **вход на электронную площадку** с указанного ip-адреса также осуществлялся ООО «...» (19.10.2020, 20.10.2020, 22.10.2020, 23.10.2020, 26.10.2020, 27.10.2020, 02.11.2020, 03.11.2020, 05.11.2020, 05.11.2020, 09.11.2020, 10.11.2020, 11.11.2020, 13.11.2020, 24.11.2020, 26.11.2020, 30.11.2020, 03.12.2020, 07.12.2020, 17.12.2020, 24.12.2020, 30.12.2020, 11.01.2021, 25.01.2021) и ООО «...» (11.01.2021, 13.01.2021).

Необходимо также обратить внимание на одного автора документов первых частей заявок указанных лиц (Ольга Хобта, Ольга).

Исходя из анализа сведений об ip-адресах, с которых осуществлялся вход на электронную площадку, представленных АО «ЕЭТП» (электронная площадка), следует, что 06.05.2020 с ip-адреса 176.59.137.26 осуществлялся вход ООО «...», ООО «...» и ООО «...». Временной интервал входа ООО «...» и ООО «...» 1 минута 07 секунд.

Также 26.04.2020 с ip-адреса 176.59.132.144 осуществлялся вход ООО «...» в 17 часов 34 минуты 37 секунд и в 17 часов 49 минут 06 секунд, ООО «...» в 17 часов 51 минуту 36 секунд и в 18 часов 00 минут 20 секунд и осуществлялся вход ООО «...» в 18 часов 01 минуту 30 секунд и в 18 часов 08 минут 44 секунды.

В соответствии с ответом ООО «Т2 Мобайл» от 17.02.2021 (вх. № 1444), ip-адрес 176.59.132.44 и ip-адрес 176.59.137.26 были предоставлены и использовались одним абонентом с абонентским номером «...» («...»).

Необходимо отметить, что «...», согласно представленному 01.02.2022 (вх. № 784) ООО «...» перечню сотрудников, работавших в ООО «...» в период с 2019 года по 2021 год, числился в штате сотрудников Общества в период с 12.03.2020 по 31.08.2020.

Исходя из анализа сведений об ip-адресах, с которых осуществлялся вход на электронную площадку (приложение №2), представленных АО «ЕЭТП» (электронная площадка), следует:

- 02.07.2020, 04.07.2020, 05.07.2020, 06.07.2020 и 07.07.2020 с ip-адреса 94.78.210.149 осуществлялся вход ООО «...», ООО «...»;

- 03.08.2020, 04.08.2020 и 05.08.2020 с ip-адреса 94.78.198.124 осуществлялся вход ООО «...», ООО «...»;

- 25.02.2020, 26.02.2020 и 27.02.2020, 02.03.2020 и 03.03.2020 с ip-адреса 94.78.193.46 осуществлялся вход ООО «...», ООО «...»;

- 08.09.2020 и 10.09.2020 с ip-адреса 176.49.28.22 осуществлялся вход ООО «...», ООО «...».

В соответствии с ответом ПАО «Ростелеком» от 02.03.2021 (вх. № 273/д.сп), ip-адреса 176.49.23.34, 176.49.62.161, 94.78.210.149, 94.78.198.124, 94.78.193.46, 176.49.28.22 были предоставлены и использовались одним абонентом – «...» (Ольга Хобта - автор первых частей заявок ООО «...», ООО «...», ООО «...», Ольга - автор первых частей заявок ООО «...», ООО «...», ООО «...», ООО «...», ООО «...»). Адрес предоставления услуги – г. Красноярск, ул. ..., Д. ..., кв.

ООО «...», ООО «...», ООО «...», ООО «...» не состоят в реестре членов СРО.

Из фактического поведения ООО «...», ООО «...», ООО «...», ООО «...», ООО «...», ООО «...» усматривается, что данные общества намеренно подавали несоответствующие требованиям аукционной документации заявки, из чего следует, что их участие в аукционе является формальным: отсутствует экономическое обоснование поведения участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли.

Проанализировав другие аукционы, в которых участвовали ответчики был сделан вывод о том, что ООО «...» участвовало в электронных аукционах № 0119200000120003834 (извещение от 15.04.2020), № 0319100005214000029 (извещение от 29.11.2014), в которых было допущено во всех случаях, однако в электронном аукционе № 32009194526 Общество не было допущено по причине отсутствия выписки из реестра членов соответствующей саморегулируемой организации. По такой же причине в данном электронном аукционе

не было допущено и ООО «...».

Такая же ситуация складывалась с ООО «...», которое участвовало в 7 электронных аукционах, а именно № 31604011872 (извещение от 19.08.2016), № 31603388807 (извещение от 04.03.2016), № 57708503727150054270000 (извещение от 28.04.2015), № 31502074176 (извещение от 27.02.2015), № 31501960481 (извещение от 28.01.2015), № 31501960687 (извещение от 28.01.2015), № 31501960417 (извещение от 28.01.2015), в которых было допущено во всех случаях, однако в электронном аукционе № 32009087384 (извещение от 17.04.2020) Общество не было допущено по причине несоответствия заявки по составу, содержанию и оформлению (п.10 ст. 3.2. Федерального закона РФ от 18.07.2011г. № 223-ФЗ), в пункте 21 Документации (пп.1-11) указаны информация и документы (или копии), которые должен предоставить участник во второй части заявки. Участник предоставил только информацию и документы, указанные в п.п 11 из перечня второй части заявки: ДЕКЛАРАЦИЯ МСП. Остальные документы (копии) и информация, требуемые заказчиком и указанные в перечне документов второй части, в составе заявки отсутствуют. При этом заявка ООО «...» содержала в своем составе выписку из реестра членов соответствующей саморегулируемой организации.

Однако, в закупках №№ 32009854403 (извещение от 28.12.2020), 32009094959 (извещение от 21.04.2020), которые проходили позднее закупки № 32009087384 (извещение от 17.04.2020), заявка ООО «...» была отклонена уже по причине отсутствия в составе заявки выписки из реестра членов соответствующей саморегулируемой организации.

Таким образом, антимонопольный орган усматривает в поведении Общества намеренную подачу заявок, несоответствующих требованиям аукционной документации, причем в закупке № 32009087384 выписка из реестра членов соответствующей саморегулируемой организации была представлена, а в закупках № 32009094959, 32009854403 (более поздних) данной выписки из реестра членов соответствующей саморегулируемой организации представлено не было.

Целью подачи заведомо не соответствующих заявок было желание устранить добросовестных участников аукциона путем введения в заблуждение реальных конкурентов, так как реального намерения заключить контракт у хозяйствующих субъектов, заявки которых не соответствовали требованиям аукционной документации, не было.

Также в двух из четырех рассматриваемых электронных аукционов заявка ООО «...» была не допущена. В электронном аукционе № 32009087384 Общество не было допущено по причине несоответствия заявки по составу, содержанию и оформлению (п.10 ст. 3.2. Федерального закона РФ от 18.07.2011г. № 223-ФЗ), в пункте 21 Документации (пп.1-11) указаны информация и документы (или копии), которые должен предоставить участник во второй части заявки. Участник предоставил только информацию и документы, указанные в п.п 11 из перечня второй части заявки: ДЕКЛАРАЦИЯ МСП. Остальные документы (копии) и информация, требуемые заказчиком и указанные в перечне документов второй части, в составе заявки отсутствуют. Антимонопольный орган обращает внимание на то, что причина недопуска в вышеназванном электронном аукционе полностью совпадает с причиной недопуска заявки ООО «...».

В электронном аукционе № 32009094959 ООО «...» не было допущено по причине отсутствия в составе заявки выписки из реестра членов соответствующей саморегулируемой организации.

Таким образом, антимонопольный орган усматривает в поведении Общества намеренную подачу заявок, несоответствующих требованиям аукционной документации, причем в закупке № 32009087384 выписка из реестра членов соответствующей саморегулируемой организации была представлена, а в закупке № 32009094959 (более поздней) данной выписки из реестра членов соответствующей саморегулируемой организации представлено не было.

Целью подачи заведомо не соответствующих заявок было желание устранить добросовестных участников аукциона путем введения в заблуждение реальных конкурентов, так как реального намерения заключить контракт у хозяйствующих субъектов, заявки которых не соответствовали требованиям аукционной документации, не было.

Кроме того, директором ООО «...» является «...» (также директор ООО «...»), директором ООО «...» - «...» (также ликвидатор ООО «...» и ООО «...»), кроме того на «...» выдавалась доверенность от ООО «...»). Директором ООО «...», ООО «...» и ООО «...» являлся также «...» (учредитель ООО «...», доля 50%, с 24.07.2017). Также «...» является арендодателем промбазы по адресу: г. Абакан, ул. ... д. ..., которую арендовало ООО «...» с 01.01.2020 по 31.12.2020, а также ООО «...» с 01.06.2021 по 31.12.2021.

Также следует отметить, что у ООО «...» и ООО «...» на сайте

<https://marker-interfax.ru/> в разделе «Контакты» совпадают номера телефонов («...»), а также электронная почта, указанная в ответах ООО «...» на запросы Хакасского УФАС России, совпадает с электронной почтой ООО «...», указанной на вышеназванном сайте (...@mail.ru, ...@bk.ru).

Дополнительно, Хакасское УФАС России обращает внимание на то, что 21.06.2013 директором (на тот момент) ООО «...» «...» была выдана доверенность на «...» о уполномочивании вышеназванной сдавать и получать документы для регистрации предприятия ООО «...».

У ООО «...» и ООО «...» также на сайте <https://marker-interfax.ru/> в разделе «Контакты» совпадают номера телефонов («...»).

Кроме того, у ООО «...» и ООО «...» согласно справок за 2016-2018 о доходах физических лиц по форме 2-НДФЛ в качестве контактного телефона налогового агента указан номер телефона «...».

Согласно представленным в антимонопольный орган документам, ООО «...», ООО «...», ООО «...», ООО «...», ООО «...», ООО «...» были заключены договоры на тендерное обслуживание с «...» (Договор № 2 от 29.12.2019 между ООО «...» и «...», Договор № 11 от 27.01.2020 между ООО «...» и «...», Договор № 19 от 20.05.2020 между ООО «...» и «...», Договор № 34 от 09.12.2020 между ООО «...» и «...», Договор № 12 от 01.02.2020 между ООО «...» и «...», Договор № 16 от 01.04.2020 между ООО «...» и «...»).

Предметом договоров является предоставление «...» Заказчику (в лице ответчиков) услуг по комплексному тендерному сопровождению в рамках Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ), а именно:

- подбор тендеров;
- информирование раз в неделю о подобранных для Заказчика тендеров (устно или письменно);
- подготовка и подача запросов разъяснений документации;
- подготовка первых частей заявок для участия в аукционах и (или) запросов котировок, на основании документов, предоставленных Заказчиком;

- участие в аукционах и (или) запросах котировок от имени Заказчика;
- подготовка и подача протоколов разногласий;
- подписание выигранных контрактов от имени Заказчика на электронных площадках.

Следует отметить, что рассматриваемые торги проводились в рамках Закона № 223-ФЗ, тогда как в предмете договоров с «...» прописано «предоставление «...» Заказчику (в лице ответчиков) услуг по комплексному тендерному сопровождению в рамках Закона № 44-ФЗ».

Также нужно обратить внимание на тот факт, что согласование условий для участия в электронных аукционах по договорам с «...» совпадало у ООО «...» и ООО «...» (день подписания 18.04.2020 в закупке № 32009087384), у ООО «...» и ООО «...» (день подписания 30.05.2020 в закупке № 32009194526), у ООО «...», ООО «...» и ООО «...» (день подписания 29.12.2020 в закупке № 32009854403).

По мнению антимонопольного органа, заключение договоров с одним и тем же лицом – «...», свидетельствуют о целенаправленном заключении ответчиками таких договоров с одним лицом с целью реализации совместного участия в торгах.

При этом, заключение договоров с одним и тем же лицом с целью участия в торгах, даже если такие договоры направлены на оптимизацию хозяйственной деятельности обществ, не снимают ответственности с организаций, осуществляющих профессиональную деятельность на рынке закупок, поскольку именно данные лица своими действиями (бездействием) создали антиконкурентное сообщество - картель. Учитывая диспозицию положений пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, создание картеля рассматривается законодателем безотносительно причин его возникновения, влияния на конкуренцию на торгах, а устанавливается в качестве безусловного правонарушения с формальным составом.

Кроме того, как стало известно антимонопольному органу, ООО «...» является недобросовестным исполнителем обязательств, предусмотренных контрактами, а именно в контрактах по закупкам №№ 2380817182019000010 (извещение от 13.06.2019), 1246002883419000070 (извещение от 22.07.2019), 1246002883419000070

(извещение от 22.07.2019), 3190100297518000049 (извещение от 04.05.2018), 3190100297518000033 (извещение от 11.04.2018), 3190100297518000068 (извещение от 06.06.2018), 3190100297518000050 (извещение от 04.05.2018), 3190100297518000055 (извещение от 10.05.2018), 3190100297518000043 (извещение от 28.04.2018), 3190100297518000042 (извещение от 28.04.2018), 3190100297518000041 (извещение от 28.04.2018), 3190100297518000052 (извещение от 10.05.2018), 3190100297518000051 (извещение от 04.05.2018), 3190100297518000032 (извещение от 11.04.2018), 3190100297518000030 (извещение от 10.04.2018), 3190100297518000024 (извещение от 03.04.2018), 3190100297518000031 (извещение от 10.04.2018), 3190100297518000056 (извещение от 11.05.2018), 3190100297518000015 (извещение от 27.02.2018) (в 17 случаях причиной выдачи штрафа ООО «...» является просрочка исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (в том числе гарантийного обязательства, в 2-х случаях - ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом). Исходя из полученной информации факт заключения договоров субподряда ООО «...» с ООО «...» подтверждает наличие сговора хозяйствующих субъектов, так как есть все основания полагать, что договоры субподряда на данном рынке возможно заключать и с другими хозяйствующими субъектами.

Кроме того, как стало известно антимонопольному органу, согласно справок ООО «...» за 2016-2018 о доходах физических лиц по форме 2-НДФЛ, доходы у Общества в указанном периоде получала руководитель и учредитель ООО «...» «...». Также, согласно вышеназванных справок у ООО «...» и ООО «...» в качестве контактного телефона налогового агента указан номер телефона «...».

Также антимонопольным органом выявлены общие финансовые взаимосвязи ООО «...», ООО «...» и ООО «...» в период с марта 2020 года по декабрь 2021 года через хозяйствующих субъектов ООО «...», ООО ТД «...», а также физическое лицо «...».

Согласно ответу ИФНС по Железнодорожному району г. Красноярска от 10.08.2021 (вх. № 7918) ООО «...» имеет численность 70 человек, ООО «...» - 1 человек. ООО «...» является основным поставщиком для ООО «...» (доля вычетов по НДС за отдельные периоды составила

более 50 %). Указанные Общества отражены в книгах покупок и продаж друг друга в налоговой отчетности.

Хакасское УФАС России также обращает внимание на то, что ООО «...» ранее привлекалось Красноярским УФАС России по делу 024/01/11-538/2020, согласно которому был установлен картельный сговор между ООО «...» и другими хозяйствующими субъектами при проведении заказчиком открытого аукциона в электронной форме № 31908335595 (аналогичная схема «таран»).

Исследовав материалы дела № 019/01/11-604/2021 о нарушении антимонопольного законодательства, комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия пришла к выводу об установлении в действиях ООО «...» (ИНН ...), ООО «...» (ИНН ...), ООО «...» (ИНН ...), ООО «...» (ИНН ...), ООО «...» (ИНН ...) нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции на основании следующего.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию, не допускается.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 1 Закона о защите конкуренции настоящий Федеральный закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции целями настоящего федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Согласно части 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции настоящий Федеральный закон распространяется на отношения, которые

связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В силу пункта 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно пункту 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции признаки ограничения конкуренции - сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

В силу пункта 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

По пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции квалифицируются действия участников торгов, которые достигли соглашения с целью повлиять на цену товара, определяемую по итогам торгов. Эти соглашения могут быть самыми различными, начиная от соглашения не участвовать в торгах и заканчивая соглашением о повышении цены только до определенного уровня. Главным квалифицирующим признаком такого соглашения является его реальная или потенциальная возможность повлиять на цену на торгах.

Обстоятельства, подлежащие доказыванию по такого рода делам, описаны в судебной практике, где указано, что квалификация поведения хозяйствующих субъектов как противоправных действий по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции предполагает установление таких факторов, как намеренное поведение каждого хозяйствующего субъекта определенным образом для достижения заранее оговоренной участниками аукциона цели; причинно-следственная связь между действиями участников аукциона и поддержанием цены на торгах; соответствие результата действий интересам каждого хозяйствующего субъекта и одновременно их заведомая осведомленность о будущих действиях друг друга, а также взаимная обусловленность действий участников аукциона при отсутствии внешних обстоятельств, спровоцировавших синхронное поведение участников рынка (Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 23.01.2020 № Ф03-6404/2019 по делу № А04-1460/2019, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.05.2019 № Ф05-5121/2019 по делу № А40-181335/18-92-2087, Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 17.09.2019 № Ф10-3942/2019 по делу № А54-952/2018).

В пункте 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства», указано, что с учетом положений пункта 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашением хозяйствующих субъектов могут быть признаны любые договоренности между ними в отношении поведения на рынке, в том числе как оформленные письменно (например, договоры, решения объединений хозяйствующих субъектов, протоколы), так и не получившие письменного оформления, но нашедшие отражение в определенном поведении. Факт наличия соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая

требования к форме и содержанию сделок.

Вместе с тем, в рассматриваемом пункте также указано, что схожесть поведения нескольких хозяйствующих субъектов сама по себе не является основанием для вывода о наличии между ними ограничивающего конкуренцию соглашения. В этом случае необходимо учитывать, имелись ли иные причины для избранного хозяйствующими субъектами поведения, например, если оно соответствует сформировавшимся (изменившимся) на рынке условиям деятельности, обусловлено одинаковой оценкой ситуации на рынке со стороны хозяйствующих субъектов.

Помимо нехарактерного поведения хозяйствующих субъектов на торгах Хакасским УФАС России установлено использование участниками торгов единой инфраструктуры для подачи заявок на участие в торгах (использование единого IP-адреса, один автор первых частей заявок) связи между учредителями (директорами) участников, что подтверждает наличие признаков картельного соглашения, направленного на манипуляцию ценами на торгах (Постановление ВС РФ от 16 ноября 2015 года № 305-АД15-12805 по делу № А40-188369/2014). Правильность этого вывода подкрепляется рядом других дел (Определения ВС РФ от 26 января 2016 года № 305-КГ15-18076 по делу № А40-145628/2014, от 12 января 2016 года № 305-КГ15-17250 по делу № А40-143188/2014, Постановление АС МО от 2 марта 2016 года № Ф05-20183/2015 по делу № А40-64318/15).

Таким образом, анализируя поведение конкурентов - участников вышеперечисленных аукционов можно сделать вывод о скоординированной единой стратегии поведения ООО «...», ООО «...», ООО «...», ООО «...», ООО «...», которые отказались от честной конкурентной борьбы.

Оценка приведенной информации свидетельствует о том, что указанными Обществами при участии в аукционах №№ **32009087384, 32009094959, 32009194526, 32009854403** была применена картельная схема сговора на торгах - «таран». ООО «...», ООО «...» (заявки которых соответствовали требованиям документации: ООО «...» - торги №№ **32009087384, 32009094959**, ООО «...» - торги №№ **32009194526, 32009854403**) при участии в аукционе подавало одно ценовое предложение, впоследствии ООО «...», ООО «...», ООО «...», ООО «...», ООО «...» единомоментно снижали цену предложения, а впоследствии аукционная комиссия заявки указанных участников признавала не соответствующим требованиям аукционной

документации, признавая победителем аукциона ООО «...», ООО «...» с соответствующей ценой предложения.

ООО «...», ООО «...», «...», «...», «...» при участии в аукционах №№ **32009087384, 32009094959, 32009194526, 32009854403** снижали начальную (максимальную) цену на 18,72 – 36,9 %, при этом их вторые части заявок не соответствовали требованиям документации об аукционах.

Таким образом, заключенное картельное соглашение между ООО «...», ООО «...», ООО «...», ООО «...», ООО «...», ООО «...» подтверждено следующими доказательствами:

1. Использование единой инфраструктуры.

Вход на электронную площадку производился указанными хозяйствующими субъектами с ip-адресов 176.49.23.34, 176.49.62.161, 94.78.210.149, 94.78.198.124, 94.78.193.46, 176.49.28.22, которые были предоставлены и использовались одним абонентом – «...». Всеми ответчиками были заключены договоры на тендерное обслуживание с «...». При этом ip-адреса принадлежат «...», работавшему в ООО «...» в период с 12.03.2020 по 31.08.2020.

2. Нетипичное поведение хозяйствующих субъектов в рассматриваемых торгах по сравнению с другими торгами.

Из фактического поведения ООО «...», ООО «...», ООО «...», ООО «...», ООО «...» усматривается, что данные общества намеренно подавали несоответствующие требованиям аукционной документации заявки, из чего следует, что их участие в аукционе является формальным: отсутствует экономическое обоснование поведения участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли.

Проанализировав другие аукционы, в которых участвовали ответчики, был сделан вывод о том, что ООО «...» участвовало в электронных аукционах № 0119200000120003834, № 0319100005214000029, в которых было допущено во всех случаях, однако в электронном аукционе № 32009194526 Общество не было допущено по причине отсутствия выписки из реестра членов соответствующей саморегулируемой организации. По такой же причине в данном электронном аукционе не было допущено и ООО «...».

Такая же ситуация складывалась с ООО «...», которое участвовало в

7 электронных аукционах, а именно № 31604011872 (извещение от 19.08.2016), № 31603388807 (извещение от 04.03.2016), № 57708503727150054270000 (извещение от 28.04.2015), № 31502074176 (извещение от 27.02.2015), № 31501960481 (извещение от 28.01.2015), № 31501960687 (извещение от 28.01.2015), № 31501960417 (извещение от 28.01.2015), в которых было допущено во всех случаях, однако в электронном аукционе № 32009087384 (извещение от 17.04.2020) Общество не было допущено по причине несоответствия заявки по составу, содержанию и оформлению (п.10 ст. 3.2. Федерального закона РФ от 18.07.2011г. № 223-ФЗ), в пункте 21 Документации (пп.1-11) указаны информация и документы (или копии), которые должен предоставить участник во второй части заявки. Участник предоставил только информацию и документы, указанные в п.п 11 из перечня второй части заявки: ДЕКЛАРАЦИЯ МСП. Остальные документы (копии) и информация, требуемые заказчиком и указанные в перечне документов второй части, в составе заявки отсутствуют. При этом заявка ООО «...» содержала в своем составе выписку из реестра членов соответствующей саморегулируемой организации.

Однако, в закупках №№ 32009854403 (извещение от 28.12.2020), 32009094959 (извещение от 21.04.2020), которые проходили позднее закупки № 32009087384 (извещение от 17.04.2020), заявка ООО «...» была отклонена уже по причине отсутствия в составе заявки выписки из реестра членов соответствующей саморегулируемой организации.

Таким образом, антимонопольный орган усматривает в поведении Общества намеренную подачу заявок, несоответствующих требованиям аукционной документации, причем в закупке № 32009087384 выписка из реестра членов соответствующей саморегулируемой организации была представлена, а в закупках № 32009094959, 32009854403 (более поздних) данной выписки из реестра членов соответствующей саморегулируемой организации представлено не было.

Также в двух из четырех рассматриваемых электронных аукционов заявка ООО «...» была не допущена. В электронном аукционе № 32009087384 Общество не было допущено по причине несоответствия заявки по составу, содержанию и оформлению (п.10 ст. 3.2. Федерального закона РФ от 18.07.2011г. № 223-ФЗ), в пункте 21 Документации (пп.1-11) указаны информация и документы (или копии), которые должен предоставить участник во второй части заявки. Участник предоставил только информацию и документы, указанные в

п.п 11 из перечня второй части заявки: ДЕКЛАРАЦИЯ МСП. Остальные документы (копии) и информация, требуемые заказчиком и указанные в перечне документов второй части, в составе заявки отсутствуют. Антимонопольный орган обращает внимание на то, что причина недопуска в вышеназванном электронном аукционе полностью совпадает с причиной недопуска заявки ООО «...».

В электронном аукционе № 32009094959 ООО «...» не было допущено по причине отсутствия в составе заявки выписки из реестра членов соответствующей саморегулируемой организации.

Таким образом, антимонопольный орган усматривает в поведении Общества намеренную подачу заявок, несоответствующих требованиям аукционной документации, причем в закупке № 32009087384 выписка из реестра членов соответствующей саморегулируемой организации была представлена, а в закупке № 32009094959 (более поздней) данной выписки из реестра членов соответствующей саморегулируемой организации представлено не было.

3. Общие учредительские взаимосвязи, совпадение адресов электронных почт, телефонов, договорные отношения в части передачи имущества.

Директором ООО «...» является «...» (также директор ООО «...»), директором ООО «...» - «...» (также ликвидатор ООО «...» и ООО «...»), кроме того на «...» выдавалась доверенность от ООО «...»). Директором ООО «...», ООО «...» и ООО «...» являлся также «...» (учредитель ООО «...», доля 50%, с 24.07.2017). Также «...» является арендодателем промбазы по адресу: г. Абакан, ул. ... д. ..., которую арендовало ООО «...» с 01.01.2020 по 31.12.2020, а также ООО «...» с 01.06.2021 по 31.12.2021.

Ip-адрес 176.59.132.44 и ip-адрес 176.59.137.26 были предоставлены и использовались одним абонентом с абонентским номером «...» («...», который числился в штате сотрудников ООО «...» в период с 12.03.2020 по 31.08.2020).

Также следует отметить, что у ООО «...» и ООО «...» на сайте <https://marker-interfax.ru/> в разделе «Контакты» совпадают номера телефонов («...»), а также электронная почта, указанная в ответах ООО «...» на запросы Хакасского УФАС России, совпадает с электронной почтой ООО «...», указанной на вышеназванном сайте (...@mail.ru, ...@bk.ru).

21.06.2013 директором (на тот момент) ООО «...» «...» была выдана доверенность на «...» о уполномочивании вышеназванной сдавать и получать документы для регистрации предприятия ООО «...».

Кроме того, у ООО «...» и ООО «...» согласно справок за 2016-2018 о доходах физических лиц по форме 2-НДФЛ в качестве контактного телефона налогового агента указан номер телефона «...».

4. Заключение договоров субподряда.

ООО «...» с ООО «...» был заключен договор № 68/T20-223 на выполнение субподрядных работ в рамках выигранной закупки № 32009194526 (в рамках договора стоимость составила 50% от стоимости контракта), а также договор субподряда № 142T20-223 от 26.01.2021 на выполнение субподрядных работ в рамках закупки № 32009854403 (в рамках договора стоимость составила 19% от стоимости контракта).

Таким образом, фактическим исполнителем в закупках №№ 32009194526, 32009854403 являлось ООО «...».

5. Заключение договоров на тендерное сопровождение с одним лицом.

ООО «...», ООО «...», ООО «...», ООО «...», ООО «...», ООО «...» были заключены договоры на тендерное обслуживание с «...» (Договор № 2 от 29.12.2019 между ООО «...» и «...», Договор № 11 от 27.01.2020 между ООО «...» и «...», Договор № 19 от 20.05.2020 между ООО «...» и «...», Договор № 34 от 09.12.2020 между ООО «...» и «...», Договор № 12 от 01.02.2020 между ООО «...» и «...», Договор № 16 от 01.04.2020 между ООО «...» и «...») в целях реализации совместного участия в торгах и снятия ответственности с организаций, осуществляющих профессиональную деятельность на рынке закупок, поскольку именно данные лица своими действиями (бездействием) создали антиконкурентное сообщество - картель.

6. Совпадение дня согласования условий для участия в электронных аукционах по договорам с «...».

Так, у ООО «...» и ООО «...» (день подписания 18.04.2020 в закупке № 32009087384), у ООО «...» и ООО «...» (день подписания 30.05.2020 в закупке № 32009194526), у ООО «...», ООО «...» и ООО «...» (день подписания 29.12.2020 в закупке № 32009854403).

7. Общие финансовые взаимосвязи.

Согласно справок ООО «...» за 2016-2018 о доходах физических лиц по форме 2-НДФЛ, доходы у Общества в указанном периоде получала руководитель и учредитель ООО «...» «...».

Общие финансовые взаимосвязи ООО «...», ООО «...» и ООО «...» в период с марта 2020 года по декабрь 2021 года через хозяйствующих субъектов ООО «...», ООО ТД «...», а также физическое лицо «...».

8. Совпадение причин отклонения заявок у ООО «...» с ООО «...» в закупке № 32009854403, у ООО «...» и ООО «...» в закупке № 32009194526, у ООО «...» и ООО «...» в закупке №№ 32009094959, 32009087384.

9. Заключение договоров субподряда между ООО «...» и ООО «...» при условии недобросовестного исполнения ООО «...» обязательств по контрактам за 2018-2019 гг. Фактическим исполнителем в закупках №№ 32009194526, 32009854403 являлось ООО «...».

10. Привлечение в качестве ответчика ООО «...» Красноярским УФАС России по делу 024/01/11-538/2020, согласно которому был установлен картельный сговор между ООО «...» и другими хозяйствующими субъектами при проведении заказчиком открытого аукциона в электронной форме № 31908335595 (аналогичная схема «таран»).

Довод ООО «...» о правомерности привлечения одного и того же тендерного специалиста для участия в закупках является несостоятельным ввиду следующего.

По мнению антимонопольного органа, заключение договоров с одним и тем же лицом – «...», свидетельствуют о целенаправленном заключении ответчиками таких договоров с одним лицом с целью реализации совместного участия в торгах.

При этом, заключение договоров с одним и тем же лицом с целью участия в торгах, даже если такие договоры направлены на оптимизацию хозяйственной деятельности обществ, не снимают ответственности с организаций, осуществляющих профессиональную деятельность на рынке государственных закупок, поскольку именно данные лица своими действиями (бездействием) создали антиконкурентное сообщество - картель. Учитывая диспозицию положений пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, создание картеля рассматривается законодателем

безотносительно причин его возникновения, влияния на конкуренцию на торгах, а устанавливается в качестве безусловного правонарушения с формальным составом.

Довод ООО «...» об отсутствии экономической выгоды у Общества и других ответчиков является несостоятельным ввиду следующего.

Экономическая выгода для ООО «...» получена в результате заключения договора № 68/Т20-223 на выполнение субподрядных работ в рамках выигранной закупки № 32009194526 (в рамках договора стоимость составила 50% от стоимости контракта), а также договора субподряда № 142Т20-223 от 26.01.2021 на выполнение субподрядных работ в рамках закупки № 32009854403 (в рамках договора стоимость составила 19% от стоимости контракта).

Остальные хозяйствующие субъекты получили экономическую выгоду в результате следующего.

Общие финансовые взаимосвязи ООО «...», ООО «...» и ООО «...» в период с марта 2020 года по декабрь 2021 года через хозяйствующих субъектов ООО «...», ООО ТД «...», а также физическое лицо «...».

Доходы у ООО «...» в период 2016-2018 получала руководитель и учредитель ООО «...» «...».

Из положений Закона о защите конкуренции, а также пункта 21 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» не следует, что антимонопольный орган обязан доказывать экономическую выгоду для каждого из участников антиконкурентного соглашения.

Довод ООО «...» о правомерности использования одного ip-адреса является несостоятельным на основании следующего.

По мнению антимонопольного органа, в настоящем деле собрана необходимая совокупность доказательств, которые свидетельствуют о наличии антиконкурентного соглашения между ответчиками, а именно: нетипичное поведение хозяйствующих субъектов на торгах, выразившееся в подаче несоответствующих требованиям аукционной документации второй части заявки двумя хозяйствующими субъектами в каждой из закупок, снижение ими цены (в закупке № 32009087384 – 23,45 %, в закупке № 32009094959 – 26,6 %, в закупке №

32009194526 – 30 %, в закупке № 32009854403 – 36,9 %) в пользу третьего участника сговора, незначительно снизившего НМЦК (в закупке № 32009087384 – 10 %, в закупке № 32009094959 – 1,9 %, в закупке № 32009194526 – 1,5 %, в закупке № 32009854403 – 2 %); одинаковые причины отклонения заявок двух участников в каждой из закупок; наличие субподрядных работ по закупкам №№ 32009194526, 32009854403; общие финансовые и учредительские взаимосвязи, а именно общие финансовые взаимосвязи ООО «...», ООО «...» и ООО «...» в период с марта 2020 года по декабрь 2021 года через хозяйствующих субъектов ООО «...», ООО ТД «...», а также физическое лицо «...», получение доходов у ООО «...» в период 2016-2018 руководителем и учредителем ООО «...» «...», а также директором ООО «...» является «...» (также директор ООО «...»), директором ООО «...» - «...» (также ликвидатор ООО «...» и ООО «...», кроме того на «...» выдавалась доверенность от ООО «...»). Директором ООО «...», ООО «...» и ООО «...» являлся также «...» (учредитель ООО «...», доля 50%, с 24.07.2017). Также «...» является арендодателем промбазы по адресу: г. Абакан, ул. ... Д. ..., которую арендовало ООО «...» с 01.01.2020 по 31.12.2020, а также ООО «...» с 01.06.2021 по 31.12.2021.

Хакасское УФАС России считает довод ООО «...» о принятии решения не подавать заявку в закупке № 32009194526 из-за большей заинтересованности в закупке № 32009252918 несостоятельным ввиду следующего.

Извещение по закупке № 32009194526 опубликовано 29.05.2020, извещение по закупке № 32009252918 опубликовано 19.06.2020. Таким образом, ООО «...» не могло быть больше заинтересовано в закупке № 32009252918, так как на момент подачи ценовых предложений по закупке № 32009194526, сведения о закупке № 32009252918 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <https://zakupki.gov.ru/> отсутствовали.

Довод ООО «...» о незаконном отклонении их заявки заказчиком, а также о необходимости более наглядно и подробно указывать информацию об обязательном требовании допуска СРО в документации к аукциону является несостоятельным ввиду следующего.

Согласно части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» любой участник закупки вправе обжаловать в

антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Таким образом, у ООО «...» было право на обжалование действий (бездействий) субъектов контроля в электронных аукционах, которым Общество не воспользовалось.

Также в документах об аукционах в электронной форме №№ 32009087384, 32009094959, 32009854403 на странице 6 в пункте 9 документации установлены следующие требования, выполняемые в совокупности, которые выделены заказчиком красным цветом:

- членство участника закупки в СРО в области строительства, объединяющих лиц, выполняющих соответствующие работы;
- наличие у данного СРО компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств;
- подтверждение того, что предельный размер обязательств, исходя из которого участником закупки был внесен взнос в указанный компенсационный фонд, превышает размер обязательств этого участника закупки по договорам, ранее заключенным с использованием конкурентных способов, на сумму не менее НМЦД, который должен быть заключен по итогам проводимой закупки, поскольку договор в случае признания такой закупки несостоявшейся может быть заключен именно по такой цене.

В качестве подтверждения соответствия данному требованию участнику необходимо предоставить в составе заявки:

- выписку из реестра членов вышеуказанной саморегулируемой организации, выданной не более чем за месяц до подачи заявки на участие в закупке и содержащей сведения о наличии у этого участника закупки права выполнять работы, являющиеся предметом закупки по договорам, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, и об уровне ответственности члена СРО по обязательствам по договорам такого рода;
- декларации участника закупки о том, что общая сумма его обязательств по договорам, ранее заключенным с использованием

конкурентных способов, меньше предельного размера соответствующих обязательств, обеспеченных вышеуказанным компенсационным фондом, на сумму не менее начальной (максимальной) цены контракта, который должен быть заключен по итогам проводимой закупки.

Не требуется членство в саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства:

- в соответствии с ч. 2.1. ст. 52 ГрК РФ участникам закупки, которые предложат цену контракта 3 млн. руб. и менее;

- в случаях, предусмотренных ч. 2.2. ст. 52 ГрК РФ.

Дополнительно антимонопольный орган обращает внимание, что в аукционной документации закупки № 32009087384 (извещение от 17.04.2020) также требовалась выписка из реестра членов соответствующей саморегулируемой организации и она была представлена ООО «...», тогда как в последующих закупках №№ 32009094959 (извещение от 21.04.2020), 32009854403 (извещение от 28.12.2020) выписка из реестра членов соответствующей саморегулируемой организации ООО «...» уже не была представлена.

Таким образом, антимонопольный орган считает, что Заказчик обеспечил наглядность и подробность изучения документации для участников электронного аукциона.

Довод ООО «...» о том, что номер телефона «...» не является контактным телефоном Общества, а источники, в которых отражен данный мобильный телефон, недостоверны, несостоятелен ввиду следующего.

Указанный номер телефона размещен в разделе «Контакты» у ООО «...» и ООО «...» на официальном сайте <https://marker-interfax.ru/>, который является крупнейшей в СНГ частной диверсифицированной информационной группой.

Таким образом, недостоверность вышеназванного источника не может быть опровергнута.

Комиссия антимонопольного органа соглашается с доводом ООО «...» и ООО «...» о том, что «...» не была директором, учредителем или сотрудником ООО «...», между тем, собранные антимонопольным

органом совокупность косвенных доказательств свидетельствуют о заключенном между ответчиками антиконкурентном соглашении.

Довод представителя ООО «...» об предоставлении антимонопольным органом не в полном объеме материалов дела для ознакомления, что нарушает права Общества, является не состоятельным ввиду следующего.

11.03.2022 (вх. № 1985) в адрес антимонопольного органа поступило ходатайство об ознакомлении с материалами дела от ООО «...», которое было удовлетворено, что подтверждается записью от 14.03.2022 в листе ознакомления 3 тома материалов дела № 019/01/11-604/2021.

Документы, на которые ссылается представитель ООО «...» поступили в Хакасское УФАС России под грифом ДСП (для служебного пользования).

Согласно пункту 6.7 Приказа Федеральной антимонопольной службы от 10.04.2014 № 240/14 «Об утверждении Инструкции о порядке учета, обращения и хранения документов, содержащих служебную информацию ограниченного распространения в центральном аппарате Федерального антимонопольной службы» поступившие в антимонопольный орган документы, разработанные в других федеральных органах исполнительной власти, не подлежат разглашению (распространению) без разрешения (письма) соответствующего органа (или его должностного лица), которым данная служебная информация отнесена к разряду ограниченного распространения.

Разрешения МРУ Росфинмониторинга по СФО, Управления Федеральной налоговой службы по Республике Хакасия, Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 23 по Красноярскому краю, Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Красноярскому краю, Инспекции Федеральной налоговой службы по Советскому району г. Красноярска получены не были, в связи с чем распространение полученной информации от вышеназванных федеральных органов исполнительной власти, не подлежат разглашению.

Кроме того, аналитический отчет по результатам проведенного анализа конкурентной среды на рынке был подготовлен антимонопольным органом 22.02.2022 и содержится в 3 томе материалов дела № 019/01/11-604/2021.

Также антимонопольный орган считает, что не было необходимости подготавливать анализ иных закупок, в которых ранее участвовали хозяйствующие субъекты, так как сведения об иных закупках находятся в общем доступе на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <https://zakupki.gov.ru/>.

Довод ООО «...» о том, что у Общества опыта участия в торгах у Общества не было, ранее 2020 года ООО «...» участвовало в электронном аукционе № 314010661453 от 10.04.2014 «На право поставки шрота соевого кормового тостированного ГОСТ Р 53799-2010» антимонопольный орган считает несостоятельным ввиду следующего.

Проанализировав закупки №№ 32009087384, 32009094959, 32009194526, 32009854403, в которых участвовало Общество Хакасское УФАС России пришло к выводу, что аукционная документация закупок в части требования предоставления выписки из реестра членов соответствующей саморегулируемой организации была представлена наглядно и подробно, а именно в документах об аукционах в электронной форме на странице 6 в пункте 9 документации установлены следующие требования, выполняемые в совокупности, которые выделены заказчиком красным цветом:

- членство участника закупки в СРО в области строительства, объединяющих лиц, выполняющих соответствующие работы;
- наличие у данного СРО компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств;
- подтверждение того, что предельный размер обязательств, исходя из которого участником закупки был внесен взнос в указанный компенсационный фонд, превышает размер обязательств этого участника закупки по договорам, ранее заключенным с использованием конкурентных способов, на сумму не менее НМЦД, который должен быть заключен по итогам проводимой закупки, поскольку договор в случае признания такой закупки несостоявшейся может быть заключен именно по такой цене.

В качестве подтверждения соответствия данному требованию участнику необходимо предоставить в составе заявки:

- выписку из реестра членов вышеуказанной саморегулируемой организации, выданной не более чем за месяц до подачи заявки на

участие в закупке и содержащей сведения о наличии у этого участника закупки права выполнять работы, являющиеся предметом закупки по договорам, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, и об уровне ответственности члена СРО по обязательствам по договорам такого рода;

- декларации участника закупки о том, что общая сумма его обязательств по договорам, ранее заключенным с использованием конкурентных способов, меньше предельного размера соответствующих обязательств, обеспеченных вышеуказанным компенсационным фондом, на сумму не менее начальной (максимальной) цены контракта, который должен быть заключен по итогам проводимой закупки.

Не требуется членство в саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства:

- в соответствии с ч. 2.1. ст. 52 ГрК РФ участникам закупки, которые предложат цену контракта 3 млн. руб. и менее;

- в случаях, предусмотренных ч. 2.2. ст. 52 ГрК РФ.

В закупке № 32009087384 требования Обществом в части предоставления выписки из реестра членов вышеуказанной саморегулируемой организации были выполнены, однако заявка была отклонена по причине несоответствия заявки по составу, содержанию и оформлению пункта 10 статьи 3.2. Федерального закона РФ от 18.07.2011г. № 223-ФЗ, а также в пункте 21 Документации (пп.1-11) указаны информация и документы (или копии), которые должен предоставить участник во второй части заявки. Участник предоставил только информацию и документы, указанные в подпунктах 4 и 11 из перечня второй части заявки: ВЫПИСКА ЕГРЮЛ и ДЕКЛАРАЦИЯ МСП. Остальные документы (копии) и информация, требуемые заказчиком и указанные в перечне документов второй части, в составе заявки отсутствуют.

В закупке № 32009094959, проводимой позже, заявка Общества была отклонена по причине отсутствия в составе заявки выписки из реестра членов соответствующей саморегулируемой организации.

В закупках №№ 32009194526, 32009854403 ООО «...» стало победителем с процентом снижения НМЦК 1,5 и 2 %.

Таким образом, антимонопольный орган усматривает в поведении

Общества намеренную подачу заявок, несоответствующих требованиям аукционной документации, причем в закупке № 32009087384 выписка из реестра членов соответствующей саморегулируемой организации была представлена, а в закупке № 32009094959 (более поздней) данной выписки из реестра членов соответствующей саморегулируемой организации представлено не было.

Довод ООО «...» о том, что факт выявления антимонопольным органом случаев начисления ООО «...» неустоек за несвоевременное исполнение взятых на себя обязательств при отсутствии судебных дел о принудительном взыскании этих неустоек свидетельствует о добросовестности компании антимонопольный орган считает несостоятельным ввиду следующего.

Согласно части 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Таким образом, наличие у ООО «...» неустоек за несвоевременное исполнение взятых на себя обязательств свидетельствует об отсутствии добросовестности в действиях подрядчика при исполнении взятых на него обязательств.

Довод ООО «...» о том, что антимонопольным органом не было обнаружено не единого факта, свидетельствующего об участии ООО «...» в схеме «таран», Хакасское УФАС России считает несостоятельным, поскольку по закупке № 32009854403 ООО «...», ООО «...», ООО «...» согласовали условия для участия в электронном аукционе № 32009854403 в один день – 29.12.2020, при этом тендерным менеджером «...» осуществлялась подготовка исключительно первой части заявки, которая содержала описание поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки в соответствии с требованиями документации.

Из поведения участников закупки ООО «...», ООО «...» следовало, что во второй части заявки ими умышленно не приложена выписка из реестра членов соответствующей саморегулируемой организации. Участники ООО «...», ООО «...» снижали НМЦК до 31,9 и 36,9 % соответственно, а ООО «...», находясь в сговоре с ними, делает

незначительный шаг к снижению НМЦК (2 %). После чего заявки ООО «...», ООО «...» признаются несоответствующими требованиям документации, а контракт заключается с ООО «...» с ценой контракта равной 8 254 160,51 рублей.

Довод ООО «...» о том, что Обществу не был известен список участников аукциона следует признать несостоятельным, поскольку по закупке № 32009194526 ООО «...», ООО «...», ООО «...» согласовали условия для участия в электронном аукционе № 32009194526 в короткий промежуток времени 29.05.2020, 30.05.2020, при этом тендерным менеджером «...» осуществлялась подготовка исключительно первой части заявки, которая содержала описание поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки в соответствии с требованиями документации.

Из поведения участников закупки ООО «...», ООО «...» следовало, что во второй части заявки ими умышленно не приложена выписка из реестра членов соответствующей саморегулируемой организации. Участники ООО «...», ООО «...» снижали НМЦК до 25,1 и 30 % соответственно, а ООО «...», находясь в сговоре с ними, делает незначительный шаг к снижению НМЦК (1,5 %). После чего заявки ООО «...», ООО «...» признаются несоответствующими требованиям документации, а контракт заключается с ООО «...» с ценой контракта равной 7 588 284 рублей.

Следовательно, действия данных хозяйствующих субъектов содержат признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции при участии в открытых аукционах в электронной форме, в части заключения соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, приводящие к ограничению конкуренции и к поддержанию цен на торгах.

Признаки заключенного антиконкурентного соглашения при проведении электронных аукционов **№ 32009087384, № 32009094959** усматриваются в действиях ООО «...», ООО «...» и ООО «...».

Признаки заключенного антиконкурентного соглашения при проведении электронного аукциона **№ 32009194526** усматриваются в действиях ООО «...», ООО «...» и ООО «...», ООО «...».

Признаки заключенного антиконкурентного соглашения при

проведении электронного аукциона № **32009854403** усматриваются в действиях ООО «...», ООО «...» и ООО «...».

Сумма извлеченного дохода при заключении контрактов составила:

ООО «...» - 3 044 892,70 руб.;

ООО «...» - 15 842 444,47 руб.

Реализация участниками антиконкурентного соглашения привела (могла привести) к фактическому поддержанию цен на торгах, что свидетельствует об устранении состязательности и добросовестной конкуренции в вышеназванных закупках, что противоречит статьям 1, 3 Закона № 223-ФЗ, а также пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Так, реализация антиконкурентного соглашения в закупках №№ **32009087384, 32009194526, 32009854403** позволила заключить ООО «...» и ООО «...» контракты по цене, приближенной к начальной максимальной стоимости контрактов.

При участии в закупке № **32009094959** схема картельного поведения также была реализована, однако вследствие снижения цены победителем аукциона ООО «ТД «...» не была доведена до конца. Вместе с тем, главным квалифицирующим признаком такого соглашения является его реальная или **потенциальная возможность** повлиять на цену на торгах.

На основании вышеизложенного, участники картельного соглашения ООО «...», ООО «...», ООО «...», ООО «...», ООО «...», ООО «...» намеренно следования общему плану поведения (преследуя единую противоправную цель), а именно один из участников подавал в каждой из закупок ценовое предложение, приближенное к НМЦК, а два других – снижали цену контракта, при этом их заявки впоследствии признавались несоответствующими требованиями аукционной документации, что позволило участникам антимонопольного соглашения извлечь выгоду из недопущения (ограничения, устранения) конкуренции на товарном рынке.

Таким образом, комиссия Хакасского УФАС России приходит к выводу об установлении в действиях ООО «...» (ИНН ...), ООО «...» (ИНН ...), ООО «...» (ИНН ...), ООО «...» (ИНН ...), ООО «...» (ИНН ...) нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Ввиду того, что на момент принятия настоящего решения контракты по рассматриваемым закупкам заключены и исполнены, у Комиссии Хакасского УФАС России отсутствуют основания для выдачи обязательного для исполнения предписания.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49, 50 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «...» (ИНН ...), ООО «...» (ИНН ...), ООО «...» (ИНН ...), ООО «...» (ИНН ...), ООО «...» (ИНН ...), ООО «...» (ИНН ...) нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в части заключения соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах (аукционы №№ 32009087384, 32009094959, 32009194526, 32009854403).
2. Предписание по настоящему делу не выдавать.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Хакасского УФАС России для возбуждения дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Республики Хакасия.

Председатель комиссии

«...»

Члены комиссии:

«...»

«...»

(O1) Кто не получил определение и в наш адрес конверт не вернулся (надлежащие уведомление: на сайте почты должно быть написано возврат отправителю или получено отправителем), тот не считается уведомленным надлежащим образом