Р Е Ш Е Н И Е

по делу № 08/01/14.1-8/2020

о нарушении антимонопольного законодательства

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «23» июля 2020 г.

В полном объеме решение изготовлено «14» августа 2020 г.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела № 08/01/14.1-8/2020 о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<...>

рассмотрев дело № 08/01/14.1-8/2020 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО Энгельсское приборостроительное объединение «Сигнал» (ОГРН 1026401974972, ИНН 6449042991, адрес регистрации: 413119, г. Энгельс-19, Саратовская обл.) статей 14.1 и 14.2 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также - Закон «О защите конкуренции»),

в отсутствие представителей лиц, участвующих в рассмотрении дела, уведомленных о месте, дате и времени рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства надлежащим образом,

У С Т А Н О В И Л А:

В Саратовское УФАС России поступили заявления АО Энгельсское опытно-конструкторское бюро «Сигнал» им. А.И. Глухарева (далее также – АО ЭОКБ «Сигнал» им. А.И. Глухарева, Заявитель) о нарушении антимонопольного законодательства со стороны ООО Энгельсское приборостроительное объединение «Сигнал» (далее также – ООО ЭПО «Сигнал», Ответчик), выразившемся в недобросовестной конкуренции в виде распространения ложных, неточных либо искаженных сведений в письмах, направленных в ОКБ им. А. Люльки – филиалу ПАО «ОДК-УМПО»,

АО «ОДК-Пермские моторы», АО «НПО «Лавочкина» и АО «ОДК-Климов».

В письмах ОКБ им. А. Люльки – филиалу ПАО «ОДК-УМПО» от 18.01.2019 № 71/377, АО «ОДК-Пермские моторы» от 18.01.2019 № 71/372, АО «НПО «Лавочкина» от 20.02.2019 № 58/1841 и в письме АО «ОДК-Климов» от 18.01.2019 № 71/380 ООО ЭПО «Сигнал» информировало адресатов о том, что АО ЭОКБ «Сигнал» им. А.И. Глухарева не является разработчиком или правопреемником разработчика конструкторской документации на изделия, которые были созданы в советский период до 1992 года, а также об отсутствии у АО ЭОКБ «Сигнал» им. А.И. Глухарева лицензии на разработку, производство, испытание, установку, монтаж, техническое обслуживание, ремонт, утилизацию и реализацию вооружения и военной техники. Данную информацию ООО ЭПО «Сигнал» расценивает в качестве ложных, неточных или искаженных сведений, распространение которых запрещено нормой статьи 14.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

По результатам рассмотрения заявлений Саратовским УФАС России были направлены ООО ЭПО «Сигнал» предупреждения о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, а именно статьи 14.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», путем отзыва ранее направленных писем в ОКБ им. А. Люльки – филиал ПАО «ОДК-УМПО» от 18.01.2019 № 71/377, в АО «ОДК-Пермские моторы» от 18.01.2019 № 71/372, в АО «НПО «Лавочкина» от 20.02.2019 № 58/1841 и в АО «ОДК-Климов» от 18.01.2019 № 71/380.

Письмом от 26.02.2019 № 03/2-920 ООО ЭПО «Сигнал» сообщило Саратовскому УФАС России о том, что уведомило ОКБ им. А. Люльки – филиал ПАО «ОДК-УМПО» и АО «ОДК-Пермские моторы» о недействительности в ранее направленных в их адрес письмах фразы: «Кроме того, обращаем Ваше внимание, что у АО ЭОКБ, по нашим данным, отсутствует лицензия на разработку, производство, испытание, установку, монтаж, техническое обслуживание, ремонт, утилизацию и реализацию вооружения и военной техники». Однако также сообщило о том, что в остальной части предупреждение Саратовского УФАС России не подлежит исполнению, так как сведения об АО ЭОКБ «Сигнал» им. А.И. Глухарева как о лице, не являющемся разработчиком, а тем более правопреемником разработчика изделий ВТ (двойного назначения), конструкторская документация на которые была разработана (содержит в графе «дата» основной надписи конструкторских документов дату) ранее 21.08.1992 года, соответствуют действительности.

Таким образом, в установленный срок предупреждения Саратовского

УФАС России исполнены не были.

В связи с неисполнением ООО ЭПО «Сигнал» предупреждений Саратовским УФАС России были возбуждены дела № 064/01/14.1-103/2019 и № 064/01/14.1-281/2019 о нарушении антимонопольного законодательства. В ходе рассмотрения данных дел Саратовским УФАС России было установлено, что необходимые для рассмотрения дела документы содержат государственную тайну.

Дела № 064/01/14.1-103/2019 и № 064/01/14.1-281/2019 о нарушении антимонопольного законодательства были истребованы ФАС России для принятия к собственному производству.

На основании изложенного изданы приказы ФАС России от 22.10.2019 № 1376/19 и от 22.10.2019 № 1377/19 о принятии переданных дел к рассмотрению и создании комиссий по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО Энгельсское приборостроительное объединение «Сигнал» (ОГРН 1026401974972, ИНН 6449042991, адрес регистрации: 413119, г. Энгельс-19, Саратовская обл.) статьи 14.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Вместе с тем, комиссиями ФАС России было установлено, что письма ОКБ им. А. Люльки – филиалу ПАО «ОДК-УМПО» от 18.01.2019 № 71/377, АО «ОДК-Пермские моторы» от 18.01.2019 № 71/372, АО «НПО «Лавочкина» от 20.02.2019 № 58/1841 и АО «ОДК-Климов» от 18.01.2019 № 71/380 содержали следующие сведения:

«Настоящим информируем, что в соответствии с ГОСТ Р 2.903-96 единственным держателем подлинников конструкторской и технической документации (КД и ТД) и, соответственно, изготовителем изделий ВТ, разработки которых и освоение в производстве были завершены к 1992 году, является ЭПО «Сигнал». В АО ЭОКБ данная документация не передавалась и не находится на абонентском учете в ЭПО «Сигнал», в связи с чем не может считаться аутентичной».

В действиях по направлению указанных писем комиссии ФАС России усмотрели признаки нарушения антимонопольного законодательства в виде ведения в заблуждение, запрещенного статьей 14.2 Закона «О защите конкуренции».

В связи с изложенным ООО Энгельсское приборостроительное объединение «Сигнал» были направлены предупреждения ФАС России от 30.01.2020 № АК/6173/20 и № АК/6175/20 о необходимости прекращения указанных действий путем отзыва ранее направленных писем от 18.01.2019 № 71/377 ОКБ им. А. Люльки – филиалу ПАО «ОДК-

УМПО», письма от 18.01.2019 № 71/372 АО «ОДК-Пермские моторы», письма от 20.02.2019 № 58/1841 АО «НПО «Лавочкина» и письма от 18.01.2019 № 71/380 АО «ОДК-Климов» либо направления ОКБ им. А. Люльки – филиалу ПАО «ОДК-УМПО», АО «ОДК-Пермские моторы», АО «НПО «Лавочкина» и АО «ОДК-Климов» писем с опровержением вводящих в заблуждение сведений.

Определением ФАС России от 28.01.2020 дела № 08/01/14.1-135/2019 и 08/01/14.1-136/2019 о нарушении антимонопольного законодательства объединены в одно производство.

На основании изложенного издан приказ ФАС России от 03.02.2020 № 87/20 о создании Комиссии по рассмотрению объединенного дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО Энгельсское приборостроительное объединение «Сигнал» (ОГРН 1026401974972, ИНН 6449042991, адрес регистрации: 413119, г. Энгельс-19, Саратовская обл.) статьи 14.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Объединенному делу присвоен номер <...> /01/14.1-8/2020.

Письмами от 14.02.2020 № 45/1754 и от 14.02.2020 № 45/1752 (вх. ФАС России 34388/20 от 26.02.2020) ООО ЭПО «Сигнал» сообщило ФАС России, что полагает информацию, изложенную в письмах ОКБ им. А. Люльки – филиалу ПАО «ОДК-УМПО», АО «ОДК-Пермские моторы», АО «НПО «Лавочкина» и АО «ОДК-Климов» и квалифицированную Комиссией ФАС России в качестве вводящей в заблуждение, абсолютно достоверной. Также Ответчик считает указанную квалификацию своих действий необоснованной и преждевременной в связи с рассмотрением в настоящее время ФАС России дела № 29/01/10-131/2019.

Поскольку из поступивших в ФАС России писем ООО ЭПО «Сигнал» усматривалось отсутствие у Ответчика намерения выполнить предупреждения ФАС России, Комиссия ФАС России на основании части 8 статьи 39.1 Закона «О защите конкуренции» рассматривает дело № 08/01/14.1-8/2020 о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденное по признакам нарушения статьи 14.1 Закона «О защите конкуренции», также по признакам нарушения ООО ЭПО «Сигнал» статьи 14.2 Закона «О защите конкуренции».

Проанализировав имеющиеся в материалах дела № 08/01/14.1-8/2020 о нарушении антимонопольного законодательства доказательства и установленные по делу обстоятельства, заслушав представителей лиц, участвующих в рассмотрении дела, Комиссия ФАС России установила

следующее.

Согласно материалам дела приказом Министра авиационной промышленности СССР от 03.09.1976 № 372 в 1976 году было создано производственное объединение Энгельсское производственное объединение «Сигнал» (ПО ЭПО «Сигнал») с вошедшими в его состав следующими структурными единицами: Энгельсский приборостроительный завод и Приборостроительное конструкторское бюро «Сигнал».

На основании приказа Министерства промышленности Российской Федерации от 18.06.1992 № 355 из состава ПО ЭПО «Сигнал» выделено опытно-конструкторское бюро «Сигнал» с присвоением ему наименования – Энгельсское опытно-конструкторское бюро «Сигнал» (ЭОКБ «Синал») и пользующееся правами юридического лица.

На основании постановления Правительства Российской Федерации от 24.05.1994 № 514 ЭОКБ «Сигнал» приватизировано и преобразовано в АО ЭОКБ «Сигнал» с дальнейшим преобразованием в АООТ «ДИМЭС», ОАО «ДИМЭС» и АО ЭОКБ «Сигнал» им. А.И. Глухарева (Заявитель).

Вместе с тем, ПО ЭПО «Сигнал» было приватизировано с дальнейшим переименованием в АООТ «Сигнал» и ОАО «Сигнал» (ликвидировано 28.06.2005).

25.07.2002 путем реорганизации в форме преобразования создано ООО ЭПО «Сигнал» (Ответчик).

АО ЭОКБ «Сигнал» им. А.И. Глухарева и ООО ЭПО «Сигнал» осуществляют деятельность на товарном рынке приборов контроля и измерения давления для авиационной и ракетно-космической техники в географических границах Российской Федерации, то есть являются хозяйствующими субъектами – конкурентами, что подтверждается материалами дела и кратким отчетом (обзором) о состоянии конкуренции и не отрицалось Заявителем и Ответчиком.

В письмах ОКБ им. А. Люльки – филиалу ПАО «ОДК-УМПО» от 18.01.2019 № 71/377, АО «ОДК-Пермские моторы» от 18.01.2019 № 71/372, АО «НПО «Лавочкина» от 20.02.2019 № 58/1841 и в письме АО «ОДК-Климов» от 18.01.2019 № 71/380 ООО ЭПО «Сигнал» информировало адресатов о том, что АО ЭОКБ «Сигнал» им. А.И. Глухарева не является разработчиком или правопреемником разработчика конструкторской документации на изделия, которые были созданы в советский период до 1992 года. Заявителем данные действия расценены в качестве распространения дискредитирующей информацией, что запрещено статьей 14.1 Закона «О защите конкуренции».

Между тем, исходя из квалификации действий ООО ЭПО «Сигнал» по направлению писем ОКБ им. А. Люльки – филиалу ПАО «ОДК-УМПО», АО «ОДК-Пермские моторы», АО «НПО «Лавочкина» и АО «ОДК-Климов» с вышеуказанной информацией, как нарушающих запрет, установленный статьей 14.1 Закона «О защите конкуренции», Комиссия ФАС России полагает необходимым при рассмотрении руководствоваться подходом, отраженным в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», подтвержденным Обзором практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации, утвержденным Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016.

Согласно указанному подходу по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка,

неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Однако Заявителем не представлено, а Комиссия ФАС России не усматривает в материалах дела подтверждения того, что сведения о том, что АО ЭОКБ «Сигнал» им. А.И. Глухарева не является разработчиком или правопреемником разработчика конструкторской документации на изделия, которые были созданы в советский период до 1992 года, можно отнести к порочащим (дискредитирующим) сведениям и они способны повлиять на осуществление Заявителем хозяйственной деятельности либо каким-либо образом умалить его репутацию. Данный вывод подтверждается письмами АО «ОДК-Пермские моторы» от 28.01.2019 № 290/22-92 и АО «ОДК-Климов» от 21.03.2019 № К-717/781/527-19, которыми у Заявителя были запрошены лицензии на право осуществления определенных видов деятельности, из чего следует, что вопросы правопреемства контрагенты Заявителя не рассматривают в качестве основополагающих. ОКБ им. А. Люльки – филиалу ПАО «ОДК-УМПО» и АО «НПО «Лавочкина» направили Заявителю письма с запросом разъяснений в отношении полученной от Ответчика информации.

При этом Комиссия ФАС России учитывает, что производство приборов контроля и измерения давления для авиационной и ракетно-космической техники возможно не только в случае, когда предприятие является разработчиком конструкторской документации (КД) либо держателем ее подлинников, но и при наличии учтенной копии соответствующей КД.

Вместе с тем, письма ОКБ им. А. Люльки – филиалу ПАО «ОДК-УМПО» от 18.01.2019 № 71/377, АО «ОДК-Пермские моторы» от 18.01.2019 № 71/372, АО «НПО «Лавочкина» от 20.02.2019 № 58/1841 и АО «ОДК-Климов» от 18.01.2019 № 71/380 содержали также следующие сведения:

«Настоящим информируем, что в соответствии с ГОСТ Р 2.903-96 единственным держателем подлинников конструкторской и технической документации (КД и ТД) и, соответственно, изготовителем изделий ВТ, разработки которых и освоение в производстве были завершены к 1992 году, является ЭПО «Сигнал». В АО ЭОКБ данная документация не передавалась и не находится на абонентском учете в ЭПО «Сигнал», в связи с чем не может считаться аутентичной».

В действиях по распространению указанной информации ФАС России усмотрены признаки нарушения антимонопольного законодательства в

виде ведения в заблуждение, запрещенного статьей 14.2 Закона «О защите конкуренции» исходя из следующих обстоятельств.

ФАС России рассмотрено дело № 29/01/10-131/2019 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО ЭПО «Сигнал» пункта 5 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», выразившегося в уклонении Ответчика от заключения договора абонентного обслуживания конструкторской документации с Заявителем.

Комиссией ФАС России по рассмотрению дела № 29/01/10-131/2019 о нарушении антимонопольного законодательства установлено, что на основании приказа Федерального агентства промышленности от 25.07.2005 № М-122с и акта приема-передачи конструкторской документации (КД) между ОАО «Синал» и ООО ЭПО «Сигнал» от 28.02.2005 ООО ЭПО «Сигнал» осуществляет функции держателя подлинников КД.

Пунктом 5.15 ГОСТ Р 2.903-96 «Единая система конструкторской документации Правила поставки документации» установлено, что предприятие, принимающее подлинники, должно принять на абонентный учет предприятия, перечисленные в карточках учета документации или описи учетных абонентов (с уведомлением их об этом).

Согласно пункту 3.1.4 ГОСТ 2.501-2013 «Единая система конструкторской документации (ЕСКД). Правила учета и хранения» организация – держатель подлинников осуществляет хранение, учет подлинников документов и имеет право вносить в них изменения, а также поставлять (передавать) копии и/или дубликаты своим абонентам.

Пунктом 2.1.4 ОСТ 1 00430-92 «Правила внесения изменений» установлено, что извещения об изменении должны быть направлены предприятиям – держателям копий КД, а также подразделениям предприятия, выпустившего извещения об изменении, в течение 20 дней после его утверждения и регистрации.

Комиссией ФАС России по рассмотрению дела № 29/01/10-131/2019 о нарушении антимонопольного законодательства были исследованы представленные ООО ЭПО «Сигнал» копии документов по учету абонентов и установлено, что выдача копий предусмотрена в том числе абонентам со следующими аббревиатурами: отд, биб, очк, кис, эпо, биб2, библ, библ2, приб, лаб, 19, 1266, эро, отк, 15.

В соответствии с представленными ООО ЭПО «Сигнал» документами в ходе рассмотрения указанного дела Комиссия ФАС России установила, что согласно материалам внутренней проверки от 22.02.2019 ОАО

«ДИМЭС» (правопредшественник АО ЭОКБ «Сигнал» им. А.И. Глухарева) поставлено на учет по обслуживанию КД по ранее выписанным технологическим извещениям как абонент с аббревиатурой «биб2», которая обозначает, что держателем копий КД является АО ЭОКБ «Сигнал» им. А.И. Глухарева, карточки учета копий заведены в период с 1958 по 1992 год, с тех пор не изменялись, и изменения по направляемым подразделениям в них не вносились.

Комиссией были также запрошены копии карточек учета документов/описи учтенных абонентов, являющихся приложением к КД до 1992 года.

В результате исследования представленных ООО ЭПО «Сигнал» копий документов по учету абонентов установлено, что по изделиям, указанным в Приложении к решению ФАС России, выдача копий предусмотрена в том числе абоненту с аббревиатурой «биб2».

Факт получения АО ЭОКБ «Сигнал» им. А.И. Глухарева учтенных копий КД подтверждается непосредственно КД, на оборотной стороне каждого листа которой стоит регистрационный номер с указанием извещения об изменении. В карточках абонентов АО ЭОКБ «Сигнал» им. А.И. Глухарева указывается под условным наименованием «Библиотека 2», что подтверждается соответствующим штампом регистрации на оборотной стороне.

Комиссии по рассмотрению дела № 08/01/14.1-8/2020 о нарушении антимонопольного законодательства была представлена на обозрение КД с оттисками соответствующих штампов на оборотной стороне листов.

В соответствии с пунктом 7.3 ГОСТ 2.501-2013 «Единая система конструкторской документации (ЕСКД). Правила учета и хранения» все поступающие копии КД регистрируются. Сведения о регистрации каждого извещения об изменении КД указываются на соответствующем штампе на оборотной стороне документа.

Комиссией ФАС России по рассмотрению дела № 29/01/10-131/2019 о нарушении антимонопольного законодательства были запрошены и исследованы копии извещений об изменениях в КД, направленные ООО ЭПО «Сигнал» в адрес АО ЭОКБ «Сигнал» им. А.И. Глухарева.

Согласно копиям извещений об изменениях в КД на оборотной стороне извещений находится штамп с указанием «ксерокопия учтена», регистрационным номером и аббревиатурой «биб2».

Передача КД также подтверждается следующими документами:

- договором от 26.02.2001 № 1070, заключенным Ответчиком с правопредшественником Заявителя – ОАО «ДИМЭС», в соответствии с которым Ответчик взял на себя обязательство своевременно выполнять работы по изготовлению копий для обслуживания учтенной документации, находящейся в ОАО «ДИМЭС»;

- договором от 06.02.2003 № 121, заключенным Ответчиком с ОАО «ДИМЭС», в соответствии с которым Ответчик взял на себя обязательство своевременно выполнять работы по изготовлению копий для обслуживания учтенной документации, находящейся в ОАО «ДИМЭС»;

- письмом ООО ЭПО «Сигнал» от 18.02.2008 № 20/874 Заявителю об оформлении протокола согласования договорной цены по договору от 06.02.2003 № 121;

- актом сверки КД АО ЭОКБ «Сигнал» им. А.И. Глухарева (дата отсутствует), подписанным начальником 1266 ВП МО РФ;

- письмом Министерства обороны Российской Федерации от 29.10.2019 № 235/4/9383, согласно которому на основании доклада 1266 военного представительства Минобороны России, закрепленного за предприятиями ООО ЭПО «Сигнал» и АО ЭОКБ «Сигнал» им. А.И. Глухарева, держателем подлинников конструкторской документации является ООО ЭПО «Сигнал», держателем учтенных копий конструкторской документации является АО ЭОКБ «Сигнал» им. А.И. Глухарева. Правообладателем (собственником) конструкторской документации на основании постановления Правительства Российской Федерации от 29.09.1998 № 132 является Российская Федерация в лице Минобороны России.

ООО ЭПО «Сигнал» направило Заявителю письмо от 08.11.2017 № 48/12085 с предложением заключить новый договор на абонентное обслуживание конструкторской документации взамен договора № 121 от 06.02.2003. К указанному письму представлен подписанный со стороны Ответчика договор от 21.08.2017 № 1 на абонентное обслуживание конструкторской документации с приложением перечня конструкторской документации, подлежащей абонентному обслуживанию, на 30 листах и протоколом согласования стоимости услуг (абонентное обслуживание и обеспечение конструкторской документацией), также подписанных со стороны Ответчика.

Кроме того, письмом от 04.09.2018 № 20/9302 Ответчик предложил Заявителю цены на услуги абонентного обслуживания и обеспечения конструкторской документации с учетом долгого сотрудничества, а также того, что Заявитель является разработчиком всей номенклатуры

изделий, указанных в договоре № 1 от 21.08.2017.

При этом из решения ФАС России от 10.06.2020 по делу № № 29/01/10-131/2019 о нарушении антимонопольного законодательства следует, что в настоящее время договор абонентного обслуживания конструкторской документации между ООО ЭПО «Сигнал» и АО ЭОКБ «Сигнал» им. А.И. Глухарева не заключен по причине уклонения ООО ЭПО «Сигнал» от заключения данного договора, что решением ФАС России по данному делу признано нарушением пункта 5 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции». В результате рассмотрения дела ООО ЭПО «Сигнал» выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Таким образом, Комиссией ФАС России установлено, что ООО ЭПО «Сигнал» действительно является держателем подлинников конструкторской документации, однако не может являться единственным изготовителем изделий ВТ (военной техники), разработки которых и освоение в производстве были завершены к 1992 году, в связи с наличием у АО ЭОКБ «Сигнал» им. А.И. Глухарева учтенных копий соответствующей конструкторской документации, абонентное обслуживание которой осуществлялось Ответчиком до конца 2017 года. При этом в настоящее время КД на абонентном учете в ООО ЭПО «Сигнал» не находится.

В силу статьи 14.1 Закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция путем дискредитации, то есть распространения ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту и (или) нанести ущерб его деловой репутации, в том числе в отношении:

1) качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже другим хозяйствующим субъектом-конкурентом, назначения такого товара, способов и условий его изготовления или применения, результатов, ожидаемых от использования такого товара, его пригодности для определенных целей;

2) количества товара, предлагаемого к продаже другим хозяйствующим субъектом-конкурентом, наличия такого товара на рынке, возможности его приобретения на определенных условиях, фактического размера спроса на такой товар;

3) условий, на которых предлагается к продаже товар другим хозяйствующим субъектом-конкурентом, в частности цены товара.

Вместе с тем, Заявителем не представлено, а Комиссией ФАС России не установлено, подтверждения того, что сведения о том, что АО ЭОКБ

«Сигнал» им. А.И. Глухарева не является разработчиком или правопреемником разработчика конструкторской документации на изделия, которые были созданы в советский период до 1992 года, можно отнести к порочащим (дискредитирующим) сведениям, и они способны повлиять на осуществление Заявителем хозяйственной деятельности либо каким-либо образом умалить его репутацию.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Однако отнесение сведений о том, что АО ЭОКБ «Сигнал» им. А.И. Глухарева не является разработчиком или правопреемником разработчика конструкторской документации на изделия, которые были созданы в советский период до 1992 года, к порочащим, по мнению Комиссии ФАС России, не представляется обоснованным.

В связи с изложенным и на основании пункта 1 части 1 статьи 48 Закона «О защите конкуренции» Комиссия ФАС России полагает необходимым прекратить рассмотрение дела в указанной части.

В соответствии со статьей 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция – любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой

репутации.

Согласно статье 14.2 Закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция путем введения в заблуждение.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что все признаки недобросовестной конкуренции, содержащиеся в пункте 9 части 4 Закона «О защите конкуренции», присутствуют в действиях Ответчика:

1. Направленность на получение преимуществ в предпринимательской деятельности над конкурентом выразилась в осуществлении действий по информированию контрагентов о том, что ООО ЭПО «Сигнал» является единственным изготовителем изделий ВТ (военной техники), разработки которых и освоение в производстве были завершены к 1992 году, а также о том, что в АО ЭОКБ «Сигнал» им. А.И. Глухарева данная документация не передавалась.

2. Противоречие законодательству выражается в нарушении статьи 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, запрещающей указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров.

3. Указанные действия Ответчика способны причинить убытки конкуренту – производителю аналогичных изделий ВТ, за счет введения в заблуждение контрагентов в отношении того, что единственным изготовителем изделий ВТ является ООО ЭПО «Сигнал».

От Ответчика поступили письменные пояснения на определение ФАС России от 29.06.2020 об отложении рассмотрения дела № 08/01/14.1-8/2020 о нарушении антимонопольного законодательства и заключение ФАС России об обстоятельствах дела № 08/01/14.1-8/2020 о нарушении антимонопольного законодательства от 29.06.2020, из которых усматривается следующее.

Ответчик полагает назначение рассмотрения дела на 23.07.2020 преждевременным, поскольку в арбитражных судах рассматриваются дела, по мнению Ответчика, имеющие значение для законного разрешения Комиссией ФАС России спора между Заявителем и Ответчиком относительно достоверности изложенных фактов в письмах контрагентам.

Ответчик ссылается на следующие судебные дела, возбужденные по

заявлениям Ответчика:

- № А57-4861/2020, в рамках которого устанавливается юридический факт правопреемства Заявителя с разработчиками КД на изделия ВТ, существовавшими и осуществлявшими разработку изделий до 21.08.1992;

- № А57-767/2020 о признании недействительным договора от 06.02.2003 № 121 и применении последствий недействительности;

- № А57-994/2020 об истребовании из незаконного пользования КД;

- № А40-116200/2020 об обжаловании решения ФАС России по делу № 29/01/10-131/2019 и вынесенного на основании решения предписания.

В отношении заявленного довода необходимо пояснить следующее.

Решение по судебному делу № А57-4861/2020 не относится к предмету рассмотрения дела № 08/01/14.1-8/2020 о нарушении антимонопольного законодательства по вышеуказанным причинам.

Судебное дело № А57-767/2020 подтверждает не только заключение договора от 06.02.2003 № 121, но и факт его исполнения Ответчиком до 31.12.2017. Кроме того, решением Арбитражного суда Саратовской области от 26.05.2020 ООО ЭПО «Сигнал» было отказано в удовлетворении заявленных требований. 06.08.2020 апелляционной инстанцией принята резолютивная часть постановления об оставлении решения Арбитражного суда Саратовской области от 26.05.2020 без изменения, апелляционной жалобы ООО ЭПО «Сигнал» - без удовлетворения.

Возбуждение судебного дела № А57-994/2020 по иску Ответчика подтверждает факт наличия у Заявителя соответствующей КД.

Обжалование Ответчиком решения и предписания ФАС России по делу № 29/01/10-131/2019 о нарушении антимонопольного законодательства не является основанием для отложения либо приостановления рассмотрения дела № 08/01/14.1-8/2020 о нарушении антимонопольного законодательства, поскольку для вынесения решения по настоящему делу имеют значение не выводы Комиссии ФАС России по рассмотрению дела № 29/01/10-131/2019 о нарушении антимонопольного законодательства, но те доказательства, которые были собраны Комиссией ФАС России в ходе рассмотрения дела № 29/01/10-131/2019 о нарушении антимонопольного законодательства.

Также письменные пояснения Ответчика содержат возражения против вынесенного ФАС России заключения об обстоятельствах дела №

08/01/14.1-8/2020 о нарушении антимонопольного законодательства от 29.06.2020. ООО ЭПО «Сигнал» полагает заключение вынесенным на основании неверного толкования юридических фактов и исторических событий относительно создания и деятельности АО ЭОКБ «Сигнал» им. А.И. Глухарева, а также в отсутствие в составе комиссии специалистов по техническому регулированию, способных дать экспертное заключение относительно применения норм ГОСТ Р 2.903-96 и ГОСТов, регулирующих разработку и постановку на производство изделий ВТ.

В соответствии с частью 5 статьи 39.1 Закона «О защите конкуренции» лица, участвующие в деле, вправе представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии.

Комиссия ФАС России полагает необходимым отметить, что поступившие от Ответчика письменные пояснения в отношении заключения ФАС России об обстоятельствах дела № 08/01/14.1-8/2020 о нарушении антимонопольного законодательства от 29.06.2020 носят абстрактный характер и не указывают на те обстоятельства, изложенные в заключении об обстоятельствах дела, которые Ответчик рассматривает в качестве неверного толкования юридических фактов и исторических событий. Кроме того, в письменных пояснениях отсутствует указание на то, какие именно нормы ГОСТ Р 2.903-96 и ГОСТов, регулирующих разработку и постановку на производство изделий ВТ, имеют непосредственное отношение к предмету доказывания по настоящему делу с учетом рассматриваемых обстоятельств.

Принимая во внимание упомянутые обстоятельства и руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, частью 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Закона «О защите конкуренции», Комиссия ФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Рассмотрение дела № 08/01/14.1-8/2020 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО Энгельсское приборостроительное объединение «Сигнал» (ОГРН 1026401974972, ИНН 6449042991, адрес регистрации: 413119, г. Энгельс-19, Саратовская обл.)

в части нарушения статьи 14.1 Закона «О защите конкуренции» прекратить в связи с отсутствием в действиях ООО Энгельсское приборостроительное объединение «Сигнал» (ОГРН 1026401974972, ИНН 6449042991, адрес регистрации: 413119, г. Энгельс-19, Саратовская обл.) нарушения антимонопольного законодательства.

2. Признать действия ООО Энгельсское приборостроительное объединение «Сигнал» (ОГРН 1026401974972, ИНН 6449042991, адрес регистрации: 413119, г. Энгельс-19, Саратовская обл.), выразившиеся в направлении писем ОКБ им. А. Люльки – филиала ПАО «ОДК-УМПО», АО «ОДК-Пермские моторы», АО «НПО «Лавочкина» и АО «ОДК-Климов», содержащих сведения о том, что ООО ЭПО «Сигнал» является единственным изготовителем изделий военной техники (двойного назначения), разработки которых и освоение в производстве были завершены к 1992 году, а также о том, что конструкторская документация на данные изделия АО ЭОКБ «Сигнал» им. А.И. Глухарева не передавалась, нарушающими статью 14.2 Закона «О защите конкуренции».

3. Выдать ООО Энгельсское приборостроительное объединение «Сигнал» (ОГРН 1026401974972, ИНН 6449042991, адрес регистрации: 413119, г. Энгельс-19, Саратовская обл.) предписание о прекращении действий, нарушающих антимонопольное законодательство.