

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6216/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.04.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей от ООО «Стройиндустрия», ГБУ «Жилищник района Сокол»,

рассмотрев жалобу ООО «Стройиндустрия» (далее — Заявитель) на действия ГБУ «Жилищник района Сокол» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на выполнение работ по ремонту общего имущества многоквартирных домов районов Сокол в 2022 году (реестровый № 32211249491, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в

соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

В своей жалобе Заявитель оспаривает оценку своей заявки, а также оценку заявки ООО «ФЛАВИЯ НОРД» по показателю «Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема».

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и

должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Комиссией установлено, что Заказчиком 23.03.2022 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении Закупки.

Приложением № 1 к Документации о закупке (далее — Документация) установлены критерии оценки заявок на участие в конкурсе в электронной форме их показатели, содержание, значимость и порядок оценки (далее — Порядок оценки).

Согласно пункту 2 Порядка оценки критериями оценки заявок на участие в закупке являются:

а) Цена договора;

б) Квалификация участника закупки.

В соответствии с подпунктом б) пункта 3 Порядка оценки, установлено порядок оценки по Критерию «Квалификация участника закупки».

Значимость критерия составляет: 50%.

Коэффициент значимости критерия: 0,5

1. Показатель: опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объёма.

Коэффициент значимости показателя: 1

Максимальное количество баллов по показателю: 100

Предмет оценки:

«Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг

сопоставимого характера и объема».

Оценивается опыт участника закупки по оказанию услуг сопоставимого характера и объема, указываются успешно исполненные, заключенные не ранее 01.01.2019 г. государственные контракты и/или гражданско-правовые договоры по результатам проведенных торгов/закупок в соответствии с Федеральными законами № 44-ФЗ, № 223-ФЗ и/или контракты (договоры), заключенные с лицом, которое является исполнителем по контракту (договору), заключенному в соответствии с Федеральными законами № 44-ФЗ, № 223-ФЗ и/или контракты (договоры), заключенные в соответствии с постановлением Правительства РФ от 01.07.2016 №615.

Под услугами сопоставимого характера и объема понимаются: работы по текущему ремонту и/или капитальному ремонту объектов капитального строительства (за исключением линейных объектов), стоимость которых по одному контракту (договору) составляет не менее 20% от начальной (максимальной) цены договора по настоящей закупке.

Сведения о наличии опыта участника закупки должны подтверждаться копиями контрактов (договоров) с копиями акта(ов) приемки работ подтверждающего(их) приемку работ по исполнению контракта (договора) или копия итогового акта приемки работ, содержащих сведения о стоимости выполненных работ. При этом предоставленные документы должны быть в виде неповторяющихся полно читаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати.

Дополнительно сведения о наличии опыта участника подтверждаются приложением в составе заявки реестра контрактов (договоров), содержащего сведения по каждому контракту (договору) о наименовании заказчика, реестровом номере торгов, номере контракта (договора), дате заключения, предмете, сумме контракта (договора), дате исполнения контракта (договора). Сведения об опыте, указанные в реестре должны соответствовать информации размещенной на сайте Единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru. Реестр может быть составлен в свободной форме.

К оценке принимаются исключительно исполненные участником закупки с учетом правопреемства (в случае наличия в заявке подтверждающего документа) контракты (договоры), при исполнении которых, участником исполнены требования об уплате неустоек (штрафов, пеней) (в случае начисления неустоек (штрафов, пени) и наличия в заявке подтверждающего документа об их уплате).

Суммируется общая сумма исполненных контрактов (договоров) по актам приемки работ, содержащих сведения о стоимости выполненных работ.

Представленные участником закупки контракты (договоры), исполнение которых не подтверждено документально, не учитываются при оценке.

Количество баллов, присуждаемых по показателю (), определяется по формуле:

,

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя.

- предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;
- максимальное предложение из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки.

Рейтинг заявки (предложения) по критерию оценки - это оценка в баллах, полученная участником закупки по результатам оценки по критерию оценки с учетом коэффициента значимости критерия оценки.

В соответствии с Протоколом подведения итогов процедуры 32211249491 от 13.04.2022 при оценке нестоимостных критериев Заявителю было присвоено 0 баллов, то есть, ни один договор из представленных Заявителем в составе заявки, не был принят к оценке Заказчиком.

Комиссия установила, что в составе заявки Заявителя представлены к оценке 6 контрактов \ договоров:

1. договор № БНФ/У/32/13/19/ДРО, предмет договора: выполнение работ по ремонту основных фондов в межремонтный пробег установок на территории Филиала ПАО АНК "Башнефть" "Башнефть-Новыйл"; дата заключения договора 19.11.2018; цена договора: 498674108,40 руб.
2. договор № БНФ/У/33/1560/19/ДРО, предмет договора: Ремонт установки г/о вакуумного газойля филиала ПАО АНК «Башнефть» «Башнефть-Уфанефтехим»; дата заключения договора 24.12.2019; цена договора: 122465000 руб.
3. договор № БНФ/У/33/1406/19/ДРО, предмет договора: Ремонт 1 и 2 потока установки Л-24/5 газокаталитического производства на территории Филиала ПАО АНК "Башнефть" "Башнефть-Уфанефтехим"; дата заключения договора 18.11.2019; цена договора: 120198716,42 руб.
4. договор № БНФ/У/32/1103/17/ДКС, предмет договора: выполнение строительно-монтажных работ по объекту: установка жекса. монтаж в открытой насосной (блок предварительной очистки бензина) обогрева полов» филиал ПАО АНК «Башнефть» Башнефть-Новыйл»; дата заключения договора 18.07.2017; цена договора: 2161693,84 руб.
5. договор № БНФ/У/33/543/19/ДРО, предмет договора: Ремонт площадок остановочных и проездов на территории Филиала ПАО АНК "Башнефть" "Башнефть-Уфанефтехим"; дата заключения договора 09.04.2019; цена договора: 48473008 руб.
6. договор строительного подряда № пф.5821; дата заключения договора 12.08.2019; цена договора: 343105771,20 руб.

Комиссия установила, что представленные Заявителем договоры не соответствуют требованиям, установленным в критериях оценки заявок, по следующим основаниям:

1. не соответствует дата заключения контракта (договоры №№ БНФ/У/32/13/19/ДРО, БНФ/У/32/1103/17/ДКС);
2. цена контракта меньше 20% от НМЦД (договор № БНФ/У/32/1103/17/ДКС);

3. предмет контракта (работы) не является сопоставимым виду работ, указанному в Порядке оценки (договоры №№ БНФ/У/32/13/19/ДРО, БНФ/У/33/1406/19/ДРО, БНФ/У/32/1103/17/ДКС, БНФ/У/33/543/19/ДРО, БНФ/У/33/1560/19/ДРО), поскольку к работам по текущему ремонту и/или капитальному ремонту объектов капитального строительства (за исключением линейных объектов) не относится.

Так, предмет договоров №№ БНФ/У/33/1406/19/ДРО, БНФ/У/33/1560/19/ДРО, БНФ/У/32/13/19/ДРО, БНФ/У/32/1103/17/ДКС относится к оказанию услуг по ремонту и техническому обслуживанию прочего оборудования специального назначения, не включенного в другие группировки (код ОКПД-2 33.12.29.900)

По договору № БНФ/У/33/543/19/ДРО предмет договора относится к услугам по эксплуатации автомагистралей (код ОКПД2 52.21.22.000).

Таким образом, услуги по указанным договорам не являются услугами сопоставимого характера в соответствии с требованиями Порядка оценки.

При этом, договор № пф.5821 не был принят Заказчиком к оценке по причине невозможности установления факта его заключения в рамках Федеральных законов № 44-ФЗ, № 223-ФЗ, Постановления Правительства РФ от 01.07.2016 № 615 и/или его заключения с лицом, которое является исполнителем по контрактам/договорам, заключенным в соответствии с указанными нормативными правовыми актами.

Комиссия установила, что представленный договор № пф.5821 не содержит информации о том, в рамках какого закона он заключен, при этом дополнительных подтверждающих документов Заявителем в составе заявки представлено не было.

Указанный договор также не идентифицируются в ЕИС как договор, заключенный с лицом, которое является исполнителем по государственному/муниципальному контракту, контракту, заключенному в рамках Постановлением Правительства РФ от 01.07.2016 № 615.

Кроме того, в ЕИС отсутствуют сведения, указывающие на то, что АО «ПОЛИЭФ» является заказчиком в рамках Федеральных законов № 44-ФЗ, № 223-ФЗ Постановлением Правительства РФ от 01.07.2016 № 615.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что на момент оценки заявок Заказчик руководствовался информацией, размещенной в открытом доступе и предоставленной Заявителем в составе Заявки, из которой не следовало, что договор № пф.5821 не является гражданско-правовым договором, заключенным вне рамок процедур, проведенных согласно Федеральным законам № 44-ФЗ, № 223-ФЗ, Постановлению Правительства РФ от 01.07.2016 № 615.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о соответствии действий Заказчика порядку оценки заявок, установленному Документацией.

Относительно оспаривания Заявителем присвоения баллов победителю Закупки — ООО «Флавия Норд» по критерию «Квалификация участника закупки» Комиссия установила следующее.

Победителем Закупки в составе заявки по показателю «Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого

характера и объема» предоставлены контракты/договоры в количестве 8 шт. на общую сумму 138 062 295,74.

По результатам оценки опыта победителю были засчитаны договоры, соответствующие требованиям документации (по объему сопоставимости исходя из суммы исполненных обязательств, предмету, заключенные в рамках ПП РФ №615 с ФКР города Москвы) и представленные в виде копий в составе заявки в количестве 6 договоров (договора идентифицируются с информацией, размещенной в ЕИС закупок).

Комиссия установила, что принятые Заказчиком договоры соответствуют требованиям, установленным в Порядке оценки, а также идентифицируются с информацией, размещенной в ЕИС закупок):

договор № КР-004496-19 (192770109055900678, процедура № 027300000011901118) - учтен по актам на сумму 11 822 808,24 руб.;

договор №ПКР-003104-19 (192770109055901233, процедура № 027300000011901645) - учтен по актам на сумму 25 456 501,64 руб.;

договор №ПКР-003722-19 (202770109055900140, процедура № 027300000011902357) - учтен по актам на сумму 7 565 013,42 руб.;

договор №ПКР-003328-19 (192770109055900899, процедура № 027300000011901906) - учтен по актам на сумму 24 745 340,36 руб.;

договор №ПКР-003334-19 (192770109055900932, процедура № 027300000011901912) - учтен по актам на сумму 25 224 128,33 руб.;

договор №ПКР-003536-19 (202770109055900636, процедура № 027300000011902130) - учтен по актам на сумму 10 592 576,55 руб.

Таким образом, заявке ООО «Флавия Норд» по критерию «Квалификация участника закупки» было начислено максимальное количество баллов как участнику, представившему наибольшее значение исполненных договоров (подтвержденных документально в составе заявки) в соответствии с Порядком оценки.

На основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о том, Заказчиком не допущено нарушений Закона о закупках при оценке заявок Участников.

Само по себе несогласие с итогами закупочной процедуры не свидетельствует о нарушении Заказчиком Закона о закупках.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Стройиндустрия» (ИНН 0277111649, ОГРН 1100280028606) на действия ГБУ «Жилищник района Сокол» (ИНН 7712022913, ОГРН 1037739256906) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 21.04.2022 № НП/22198/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.