

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством

Члену Единой комиссии
государственного заказчика –
Управления Федеральной службы
по надзору в сфере природопользования
(Росприроднадзора)
по Новгородской области

пр. Мира, 22/25,

Великий Новгород, 173025

Исходящий № 708/03 от 21.02.2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу № 22-гз/17
об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 16.02.2017

В полном объеме изготовлено 21.02.2017

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев протокол № 22-гз/17 от 08.02.2017 и другие материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении члена Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд государственного заказчика – Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Новгородской области (173025, Великий Новгород, пр. Мира, 22/25; далее – Управление Росприроднадзора по Новгородской области), состав которой утвержден приказом Управления Росприроднадзора по Новгородской области № 712 от 16.12.2013 (далее – Единая комиссия), <....> по факту совершения ею действий в процессе осуществления закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на капитальный ремонт кабинетных площадей административного здания Управления Росприроднадзора по Новгородской области, извещение № 0150100000216000005 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 01.04.2016, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

В апреле 2016 года государственным заказчиком – Управлением Росприроднадзора по Новгородской области осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения

государственного контракта на капитальный ремонт кабинетных площадей административного здания Управления Росприроднадзора по Новгородской области, извещение № 0150100000216000005 о проведении которого было размещено на официальном сайте 01.04.2016.

Документация о проведении рассматриваемого электронного аукциона (далее – Документация о проведении электронного аукциона) утверждена заместителем руководителя Управления Росприроднадзора по Новгородской области <....> 30.03.2016.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе установлены частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Согласно подпунктам «а», «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар должна содержать:

- согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части (согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги), в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

- согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части (согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги), а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В подпункте 1 пункта 14 Документации об электронном аукционе государственным заказчиком – Управлением Росприроднадзора по Новгородской области требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе установлены в аналогичном виде.

В соответствии с частью 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно Протоколу от 18.04.2016 рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе (далее – Протокол) заявка участника с порядковым номером 9 Единой комиссией государственного заказчика - Управления Росприроднадзора по Новгородской области признана соответствующей требованиям Документации об электронном аукционе, а указанный участник допущен к участию в нем.

Государственным заказчиком - Управлением Росприроднадзора по Новгородской области в пункте 2.1 Документации об электронном аукционе определен объект рассматриваемой закупки – капитальный ремонт кабинетных площадей административного здания Управления Росприроднадзора по Новгородской области. Наименование, описание и объем выполняемых работ, составляющих предмет аукциона, представлены в Техническом задании (Приложение № 1 к Документации об электронном аукционе).

В соответствии с Техническим заданием при выполнении работ, входящих в объект рассматриваемой закупки, должны использоваться следующие материалы:

- плитка потолочная (пункт 1 Технического задания), соответствующая следующей технической характеристике: «Светоотражение: приблизительно 89 (ISO 7724-2, ISO 7724-»;

- плинтусы для полов из пластика (пункт 16 Технического задания), соответствующие следующей технической характеристике: «Должен соответствовать ТУ 3464-015-18669258-2007, ГОСТ Р50827-95»;

- блок дверной тип 1 (пункт 17 Технического задания), соответствующий следующей технической характеристике: «Блоки дверные внутренние, глухие, для проема высотой более 200 и шириной от 70 до 90 см, площадью менее 3 м² с правой навеской полотна»;

- трубы гофрированные (пункт 24 Технического задания), соответствующие следующей технической характеристике: «Прочность свыше 350Н на пять см при плюс двадцать градусов С»;

- автоматический выключатель С 10А (пункт 28 Технического задания), соответствующий следующей технической характеристике: «Установлен на дин рейку в распределительных корпусах (пластиковые боксы или распределительные щиты)»;

- выключатель тип 1 (пункт 34 Технического задания), соответствующий следующим техническим характеристикам: «Сечение проводников от нуля целых семьдесят сотых до двух целых пять десятых мм²», «Габаритные размеры около 80x80x45 мм»;

- выключатель тип 2 (пункт 35 Технического задания), соответствующий следующей технической характеристике: «Зажим проводов сечением до не менее двух целых нуля десятых и менее трех целых нуля десятых мм² должен быть винтовой».

При этом, первая часть заявки с порядковым номером 9 содержала следующие сведения относительно необходимых материалов:

- по пункту 1 Технического задания плитку потолочную со значением показателя светоотражения: 89 (ISO 7724-2);

- по пункту 16 Технического задания плинтусы для полов из пластика, соответствующие ТУ 3464-015-18669258-2007;

- по пункту 17 Технического задания блок дверной типа 1 высотой более 200 и шириной от 70 до 90 см, площадью менее 3 м²;

- по пункту 24 Технического задания трубы гофрированные с прочностью свыше 350Н на пять см при плюс двадцать градусов С;

- по пункту 28 Технического задания автоматический выключатель С 10А, устанавливаемый на дин рейку в распределительных корпусах (пластиковые боксы или распределительные щиты);

- по пункту 34 Технического задания выключатель тип 1 с сечением проводников от нуля целых семьдесят сотых до двух целых пять десятых мм² и габаритными размерами около 80x80x45 мм;

- по пункту 35 Технического задания выключатель тип 2 с зажимом проводов сечением до не менее двух целых ноля десятых и менее трех целых ноля десятых мм².

Соответственно, первая часть заявки с порядковым номером 9 не соответствовала требованиям Документации об электронном аукционе, установленным государственным заказчиком в соответствии с положениями действующего законодательства и собственными потребностями, поскольку по пунктам 1, 16, 17, 24, 28, 34, 35 Технического задания содержала информацию, не соответствующую требованиям, установленным Документацией об электронном аукционе (содержала значения конкретных показателей, не позволяющие сделать однозначный вывод о соответствии предложенных данным участником в первой части заявки товаров требованиям, установленным государственным заказчиком).

Таким образом, в действиях Единой комиссии государственного заказчика – Управления Росприроднадзора по Новгородской области содержится нарушение пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, выразившееся в необоснованном допуске к участию в аукционе участника закупки, которому должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Следует отметить, что согласно протоколу проведения электронного аукциона от 21.04.2016 участник закупки, подавший заявку с порядковым номером 9, сделал лучшее предложение по цене контракта при проведении электронных торгов – 3 034 414, 13 рублей.

Вышеуказанные действия Единой комиссии государственного заказчика - Управления Росприроднадзора по Новгородской области указывают на наличие в действиях ее членов события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Как следует из Протокола, <.....> присутствовала на процедуре рассмотрения заявок на участие в рассматриваемом электронном аукционе, голосовала за принятие Единой комиссией государственного заказчика решения о допуске участника с порядковым номером 9 к участию в электронном аукционе и признании его участником закупки и подписала как член Единой комиссии вышеуказанный Протокол.

<.....> недобросовестно отнеслась к исполнению своих обязанностей члена Единой комиссии государственного заказчика – Управления Росприроднадзора по Новгородской области, не проявила должного внимания при рассмотрении заявки участника закупки с порядковым номером 9 на участие в электронном аукционе.

Действия члена Единой комиссии государственного заказчика – Управления Росприроднадзора по Новгородской области <.....> привели к тому, что Единой комиссией было принято противоправное решение о допуске к участию в электронном аукционе участника закупки с порядковым номером 9, первая часть заявки которого не соответствовала требованиям, установленным Документацией об электронном аукционе.

Таким образом, вышеуказанные действия члена Единой комиссии государственного заказчика <.....> указывают на наличие события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела <.....> надлежащим образом была уведомлена, на рассмотрении дела не присутствовала.

До рассмотрения настоящего дела <.....> были представлены письменные пояснения (ходатайство) (вх. № 842 от 15.02.2017 Новгородского УФАС России), суть которых сводится к следующему.

По мнению <.....>, допущенное ею административное правонарушение явилось следствием совокупности ряда факторов, а именно отсутствия специальных знаний (познаний) в области строительства и капитального ремонта, а также большого объема возложенных на нее обязанностей.

При рассмотрении первых частей заявок Единой комиссией государственного заказчика также учитывался тот факт, что участник закупки с порядковым номером 9 сделал лучшее предложение по цене контракта.

В связи с отсутствием существенной угрозы охраняемым общественным отношениям <.....> просит рассмотреть вопрос о малозначительности совершенного правонарушения.

Также в указанных письменных пояснениях (ходатайстве) <.....> просит рассмотреть настоящее дело об административном правонарушении в ее отсутствие.

Исследовав материалы дела № 22-гз/17 от 08.02.2017 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Протоколом и материалами дела об административном правонарушении подтверждается факт наличия в действиях члена Единой комиссии государственного заказчика – Управления Росприроднадзора по Новгородской области <.....>, события вменяемого административного правонарушения.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому <.....> имела возможность и должна была изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям члена Единой комиссии государственного заказчика и не допустить установленное нарушение законодательства о контрактной системе.

Однако <.....> не проявила должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей члена Единой комиссии государственного заказчика – Управления Росприроднадзора по Новгородской области, что привело к совершению ею административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение <.....> своих обязанностей члена Единой комиссии государственного заказчика, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено <.....> по неосторожности, поскольку <.....> предвидела возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывала на предотвращение таких последствий либо не предвидела возможности наступления таких последствий, хотя должна была и могла их предвидеть.

Таким образом, в действиях члена Единой комиссии государственного заказчика – Управления Росприроднадзора по Новгородской области <.....>, допущенных при осуществлении рассматриваемой закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на капитальный ремонт кабинетных площадей административного здания Управления Росприроднадзора по Новгородской области, извещение № 0150100000216000005 о проведении которого было размещено на официальном сайте 01.04.2016, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – 173025, Великий Новгород, пр. Мира, д. 22/25; 18.04.2016.

При этом должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело об административном правонарушении, учитывает также следующее.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013) малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 г. № 10 при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Согласно материалам настоящего дела неправомерные действия Единой комиссии государственного заказчика - Управления Росприроднадзора по Новгородской области в немалой степени явились следствием допущенных государственным заказчиком при утверждении Документации об электронном аукционе нарушений пунктов 1, 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в части необъективного описания объекта рассматриваемой закупки и нарушений пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в части неустановления надлежащей инструкции по заполнению заявок на участие в электронном аукционе.

Так, Документация об электронном аукционе содержала необъективное описание предмета аукциона, что выразилось в указании государственным заказчиком ошибочных, не соответствующих его действительным потребностям требований к материалам, необходимым для выполнения работ, входящих в объект рассматриваемой закупки.

Кроме того, Документация об электронном аукционе вообще не содержала инструкции по заполнению заявок как таковой.

При этом, согласно действующему законодательству о контрактной системе инструкция по заполнению заявок не только необходима участникам электронного аукциона чтобы определить порядок заполнения заявок в части указания показателей товаров, используемых для выполнения работ, но и позволяет аукционной комиссии (в целях установления факта соответствия или несоответствия заявок участников требованиям документации об электронном аукционе) уяснить какие конкретно показатели должны содержаться в заявках и в каком виде участниками закупки должны быть указаны их значения.

Соответственно, Единая комиссия государственного заказчика при рассмотрении первых частей заявок на участие в рассматриваемой закупке (включая заявку участника с порядковым номером 9) на предмет их соответствия требованиям Документации об электронном аукционе, при решении вопроса о допуске или об отказе в допуске участников к участию в электронном аукционе имела объективные затруднения в том, чтобы определить значения каких именно показателей и в каком виде должны содержаться в заявках участников.

Таким образом, поскольку действия Единой комиссии государственного заказчика - Управления Росприроднадзора по Новгородской области при рассмотрении первых частей заявок, поданных на участие в рассматриваемой закупке, были обусловлены, в первую очередь, некорректным содержанием Документации об электронном аукционе в части полного отсутствия инструкции по заполнению заявок, у должностного лица, рассматривающего настоящее дело, имеются основания для признания совершенного административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП, малозначительным.

Учитывая вышеизложенное, исходя из принципов соразмерности и справедливости наказания, разумного баланса публичного и частного интересов, имеются основания для освобождения члена Единой комиссии государственного заказчика - Управления Росприроднадзора по Новгородской области <.....> от административной ответственности за совершенное ею административное правонарушение в связи с его малозначительностью с объявлением <.....> устного замечания.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

Каких-либо заявлений, иных ходатайств или отводов от <....> не поступало.

В соответствии с определением от 08.02.2017 о назначении к рассмотрению дела № 22-гз/17 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщены копии страниц паспорта <.....>, а также справки о доходах <.....> по форме 2-НДФЛ за период 2016 года и период января 2017 года.

Также к материалам настоящего дела приобщена копия кредитного договора № 8629/86290/12/04480 от 21.11.2012.

Руководствуясь статьями 2.9, 3.1, частью 2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях члена Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд государственного заказчика – Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Новгородской области, состав которой утвержден приказом Управления Росприроднадзора по Новгородской области № 712 от 16.12.2013, <.....> административное правонарушение, выразившееся в нарушении порядка отбора участников закупки (необоснованном допуске к участию в аукционе участника закупки, которому должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе), ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Прекратить производство по делу № 22-гз/17 от 08.02.2017 об административном правонарушении в отношении <.....>, освободив ее от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного ею административного правонарушения, и объявить ей устное замечание за нарушение требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России

И.А. Куриков

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.