

Должностному лицу
заказчика – начальнику
Новгородского района водных путей
и судоходства – филиала ФБУ «Администрация Волго-Балтийского бассейна
внутренних водных путей»

<...>

ул. Парковая, д. 15, корп. 4,

Великий Новгород, 173020

<...>

Новгородскому транспортному прокурору

младшему советнику юстиции

В.Г. Фетисову

ул. Б. Московская, д. 13 А,

Великий Новгород, 173000

Исходящие № 6083/03 от 27.12.19

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 053/04/7.30-569/2019

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена
25.12.2019

Великий Новгород

В полном объеме изготовлено
27.12.2019

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев постановление от 04.12.2019 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного Новгородским транспортным прокурором

советником юстиции В.Г. Фетисовым в отношении должностного лица заказчика – начальника Новгородского района водных путей и судоходства – филиала Федерального бюджетного учреждения «Администрация Волго-Балтийского бассейна внутренних водных путей» (далее – НРВПиС) <...> по факту совершения им действий, выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения контракта на поставку спецодежды, извещение № 0350100000719000027 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 09.09.2019, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

10.12.2019 в Новгородское УФАС России поступило постановление от 04.12.2019 Новгородского транспортного прокурора советника юстиции В.Г. Фетисова о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, из которых следует, что Новгородской транспортной прокуратурой проведена проверка соблюдения заказчиком – НРВПиС требований законодательства о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку спецодежды, извещение № 0350100000719000027 о проведении которого было размещено на официальном сайте 09.09.2019 (далее – Проверка).

В результате проведения Проверки установлено, что указанная закупка осуществлена заказчиком – НРВПиС с нарушениями требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе). При этом, указанные нарушения Закона о контрактной системе свидетельствуют о наличии в действиях должностного лица заказчика – начальника НРВПиС <...> признаков события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

В сентябре-октябре 2019 года заказчиком - НРВПиС осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку спецодежды.

Документация о проведении рассматриваемого электронного аукциона (далее - Документация) утверждена начальником НРВПиС <...> 09.09.2019.

1. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной

системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе, за исключением случая, предусмотренного частью 3.1 настоящей статьи, должна содержать:

1) согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);

2) при осуществлении закупки товара или закупки работы, услуги, для выполнения, оказания которых используется товар:

а) наименование страны происхождения товара (в случае установления заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона, документации об электронном аукционе условий, запретов, ограничений допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона);

б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

В соответствии с пунктом 1 Документации объектом рассматриваемого электронного аукциона является поставка спецодежды.

Таким образом, заказчик – НРВПиС должен был установить, что участник закупки в первой части заявки на участие в рассматриваемом электронном аукционе должен представить информацию в соответствии с пунктом 1 части 1 и пунктами «а», «б» части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Однако, в соответствии с пунктом 20.1 Документации первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать только наименование страны происхождения и конкретные показатели предлагаемого к поставке товара.

Таким образом, в действиях заказчика – НРВПиС имеется нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившееся в ненадлежащем установлении в Документации требований к содержанию заявки, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

2. В соответствии с частью 30 статьи 34 Закона о контрактной системе если заказчиком в соответствии с частью 1 статьи 96 настоящего Федерального закона установлено требование обеспечения исполнения контракта, в контракт включается обязательство поставщика (подрядчика, исполнителя) в случае отзыва в соответствии с законодательством Российской Федерации у банка, предоставившего банковскую гарантию в качестве обеспечения исполнения контракта, лицензии на осуществление банковских операций предоставить новое обеспечение исполнения контракта не позднее одного месяца со дня надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) о необходимости предоставить соответствующее обеспечение. Размер такого обеспечения может быть уменьшен в порядке и случаях, которые предусмотрены частями 7, 7.1, 7.2 и 7.3 статьи 96 настоящего Федерального закона. За каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного настоящей частью, начисляется пеня в размере, определенном в порядке, установленном в соответствии с частью 7 настоящей статьи.

Согласно части 1 статьи 96 Закона о контрактной системе заказчиком, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта, обеспечения гарантийных обязательств в случае установления требований к таким обязательствам в соответствии с частью 4 статьи 33 настоящего Федерального закона.

Требование обеспечения исполнения контракта заказчиком в данном случае установлено в пункте 9 Документации размер которого составляет 5 % от цены, по которой заключается контракт, а также разделе 9 проекта контракта.

Вместе с тем, положения части 30 статьи 34 Закона о контрактной системе заказчиком в Проект контракта (раздел 3 Документации) включены в ненадлежащем виде.

Так, согласно пункту 9.3 раздела 9 Проекта контракта, в случае если по каким-либо причинам обеспечение исполнения контракта перестало быть действительным, закончилось свое действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение поставщиком своих обязательств по настоящему контракту, поставщик обязуется в течение 10 (десяти) рабочих дней предоставить заказчику иное (новое) надлежащее обеспечение исполнения

обязательств по контракту на условиях и в размере, установленных контрактом и соответствующее требованиям действующего законодательства Российской Федерации.

Следовательно, установленный заказчиком в пункте 9.3 раздела 9 Проекта контракта срок для представления нового обеспечения исполнения контракта (в течение 10 дней с момента, когда соответствующее обеспечение исполнения контракта перестало действовать) непосредственным образом противоречит сроку, предусмотренному частью 30 статьи 34 Закона о контрактной системе (не позднее одного месяца со дня надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) о необходимости предоставить соответствующее обеспечение).

Кроме того, в данном пункте Проекта контракта нет прямого указания на отзыв у банка, выдавшего банковскую гарантию в качестве обеспечения исполнения контракта, лицензии на осуществление банковских операций, отсутствует указание на части 7, 7.1, 7.2 и 7.3 статьи 96 Закона о контрактной системе, предусматривающие порядок и случаи уменьшения размера представляемого нового обеспечения исполнения контракта, а также указание на начисление пени в соответствии с частью 7 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки подрядчиком предоставления нового обеспечения исполнения контракта.

Учитывая вышеизложенное, в действиях заказчика – НРВПиС содержится нарушение части 30 статьи 34 Закона о контрактной системе, выразившееся в ненадлежащем установлении в проекте контракта обязательства о предоставлении поставщиком нового обеспечения исполнения контракта в случае отзыва у банка, предоставившего банковскую гарантию в качестве обеспечения исполнения контракта, лицензии на осуществление банковских операций.

Вышеуказанные действия заказчика указывают на наличие в действиях его должностного лица, утвердившего Документацию, признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении <...> надлежащим образом был уведомлен, на рассмотрении дела не присутствовал.

В материалах настоящего дела имеются ходатайство <...> о рассмотрении настоящего дела в его отсутствие, а также письменные объяснения <...> (вх.

№ 8742 от 24.12.2019 Новгородского УФАС России), из которых следует, что с выявленными нарушениями он согласен.

Исследовав материалы дела № 053/04/7.30-569/2019 от 04.12.2019 об административном правонарушении, уполномоченное лицо Новгородского УФАС России рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Постановлением и другими материалами настоящего дела об административном правонарушении подтверждается факт утверждения должностным лицом заказчика – начальником НРВПиС <...> Документации, не соответствующей требованиям законодательства о контрактной системе, и, как следствие, факт наличия в его действиях события вменяемого административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Из пункта 3 доверенности № 03-28-1954 от 11.04.2019 следует, что полномочия по утверждению Документации возложены на начальника НРВПиС <...>

09.09.2019 <...> утвердил Документацию с установленными нарушениями положений статей 34, 64 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому <...> имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к исполнению своих обязанностей должностного лица заказчика – начальника НРВПиС, предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако <...> не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица заказчика – начальника НРВПиС, что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение <...> своих обязанностей должностного лица заказчика – начальника НРВПиС, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено <...> по неосторожности, поскольку <...> предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях должностного лица заказчика – начальника НРВПиС <...>, который во исполнение своих служебных обязанностей должностного лица заказчика должен был и мог предпринять необходимые и зависящие от него меры для осуществления закупки с соблюдением требований Закона о контрактной системе, выразившихся в утверждении им документации об электронном аукционе на право заключения контракта на поставку спецодежды, извещение № 0350100000719000027 о проведении которого было размещено на официальном сайте 09.09.2019, с установленными нарушениями положений статей 34, 64 Закона о контрактной системе, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – 173020, Великий Новгород, ул. Парковая, д. 15, к. 4; 09.09.2019.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2013) малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания.

Вместе с тем, доказательства, свидетельствующие о малозначительности совершенного <...> административного правонарушения, в материалах настоящего дела отсутствуют.

Допущенное <...> правонарушение привело к нарушению установленной процедуры осуществления закупки, что выразилось в утверждении Документации, не соответствующей требованиям действующего законодательства о контрактной системе.

Данное правонарушение создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям независимо от того, наступил ли материальный вред данным общественным отношениям вследствие совершения заказчиком рассматриваемых действий.

Как указано в пункте 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях».

Однако доказательств наличия таких исключительных обстоятельств <...> не представлено.

Должностным лицом Новгородского УФАС России, рассматривающим настоящее дело об административном правонарушении, таких

исключительных обстоятельств также не установлено, в связи с чем административное правонарушение, совершенное <...>, не может считаться малозначительным.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2, 4.3 КоАП.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

Каких-либо заявлений, иных ходатайств или отводов от <...> не поступало.

К материалам дела приобщены сведения об имени и отчестве <...>, гражданстве, полной дате и месте рождения, месте регистрации и месте жительства, документе, удостоверяющем личность (копии соответствующих страниц паспорта) и копия доверенности № 03-28-1954 от 11.04.2019.

Руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица заказчика – начальника Новгородского района водных путей и судоходства – филиала Федерального бюджетного учреждения «Администрация Волго-Балтийского бассейна внутренних водных путей» <...>, выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения контракта на поставку спецодежды, извещение № 0350100000719000027 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 09.09.2019, с установленными нарушениями положений статей 34, 64 Закона о контрактной системе, административное правонарушение, ответственность за

совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на должностное лицо заказчика – начальника Новгородского района водных путей и судоходства – филиала Федерального бюджетного учреждения «Администрация Волго-Балтийского бассейна внутренних водных путей» <...> административный штраф за совершенное правонарушение в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

3. Сумму штрафа <...> надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810440300018001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633010016000140

УИН: 16100500000000379303

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд Российской Федерации (федеральные государственные органы, Банк России, органы управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России
Куриков

И.А.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.