

# РЕШЕНИЕ

## по делу № А-215/14-11 о нарушении антимонопольного законодательства

г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Резолютивная часть решения оглашена «20» октября 2011 г.

В полном объеме решение изготовлено «02» ноября 2011г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия), в составе:

Председатель Комиссии: <...>, <...>, <...> рассмотрев дело №А-215/14-11 по признакам нарушения ООО РА «Реклама-Групп» части 1 статьи 14 Закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Федеральный закон "О защите конкуренции"),

при участии представителя ООО РА «Реклама-Групп» - <...>, по доверенности №9 от 25.08.2011г., директора ООО ИД «Альба-Медиа» - <...>, представителя некоммерческого партнерства «Группа компаний «Норма-Холдинг» - <...>, по доверенности №5 от 26.04.2011г.,

### УСТАНОВИЛА:

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан (далее - Башкортостанское УФАС России) рассмотрено обращение (вх. №5962 от 24.05.2011г.) ООО «Издательский дом «Альба-Медиа», представляющего интересы Некоммерческого партнерства «Группа Компаний «Норма- Холдинг» по вопросу использования в деятельности ООО РА «Реклама-Групп» обозначения «Стройка», сходного до степени смешения с товарным знаком, принадлежащим иному юридическому лицу на законных основаниях.

Так, по мнению заявителя, размещение и использование словесного обозначения «СТРОЙКА», тождественного товарному знаку «Стройка» по свидетельству №289689 в рекламных материалах, в частности газете Доброе Утро. Стройка», вводимых в гражданский оборот ООО РА «Реклама-Групп», является незаконным, так как оно нарушает исключительные права правообладателя товарного знака, принадлежащего компании Некоммерческое партнерство «Группа компаний «Норма-Холдинг».

Данные действия ООО РА «Реклама-Групп» содержат признаки нарушения пунктов 2, 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135 "О защите конкуренции", в части того что: не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе:

введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей;

продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

По сведениям заявителя, ООО ИД «Альба-Медиа» является официальным представителем Группы компаний «Норма-Холдинг» в Республике Башкортостан.

Согласно определения о назначении дела к рассмотрению ООО РА «Реклама-Групп» представило устав за 2009г. (вх. №10596 от 26.08.2011г.), свидетельство о регистрации СМИ, свидетельство о внесении в ЕГРЮЛ, свидетельство о постановке на учет, выписка из ЕГРЮЛ №6551А/2011 от 05.04.2011г., консультация специалиста от 21.06.2011г., диплом <...>, свидетельство о расторжении брака, заключение специалиста №67/01 межрегиональной лаборатории судебной экспертизы с приложениями, диплом <...>, свидетельство №0763 о членстве в «Палате судебных экспертов».

В ходе заседания Комиссии директор ООО ИД «Альба-Медиа» пояснил, что: «бренд «Стройка» в России используется уже 15 лет, в Уфе – 11 лет. В настоящее время в связи со сменой юридического адреса они проходят процедуру перерегистрации, новый лицензионный договор с правообладателем находится на стадии оформления», заявил ходатайство об ознакомлении с материалами дела №А-215/14-11 о нарушении антимонопольного законодательства.

Представитель ООО РА «Реклама-Групп» также заявил ходатайство об ознакомлении с материалами дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Исследовав представленные сторонами материалы, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, пришла к выводу о невозможности вынесения решения по делу на заседании 26 августа 2011 года Комиссия в связи с необходимостью удовлетворения ходатайств сторон об ознакомлении с материалами дела и получения дополнительных материалов (информации) и отложила рассмотрение дела на другой срок.

27 сентября 2011 года ООО ИД «Альба-Медиа» представлены копии лицензионного договора №41/11 от 01 июня 2011 года, договора между учредителем и редакцией журнала от 15 мая 2011 года.

На заседании Комиссии озвучено, что на запрос управления получен ответ от Нижегородского УФАС России о представлении информации о товарном знаке № 289689, правообладателем которого является Некоммерческое партнерство «Группа компаний «Норма-Холдинг» (некоммерческая организация) – 125171, Москва, а/я 29.

Представителем ООО РА «Реклама-Групп» заявлено ходатайство об ознакомлении с материалами дела, в том числе с материалами, представленными заявителем. В связи с этим рассмотрение дела было отложено на другой срок.

В ходе заседания Комиссии 14.10.2011г. директор ООО ИД «Альба-Медиа» пояснил, что: «Вопросы регистрации товарных знаков находятся полностью в

ведении Роспатента, и в заключение данного уполномоченного органа, в отличие от других, находящихся в материалах дела заключений не приходится сомневаться».

Представитель ООО РА «Реклама-Групп» пояснил, что: «предметом исследования Роспатента явился лишь элемент товарного знака, и значит, заключение не может быть объективным».

В соответствии со статьей 46 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции", Комиссия о нарушении антимонопольного законодательства объявила перерыв в заседании до 20.10.2011г.

На продолженное заседание Комиссии ООО РА «Реклама-Групп» представило отзыв (вх. №13326 от 20.10.2011г.).

ООО ИД «Альба-Медиа» представило пояснение (вх.№13325 от 20.10.2011г.).

В ходе заседания Комиссии директор ООО ИД «Альба-Медиа» пояснил, что: «ООО РА «Реклама-Групп» использует раскрученное ими наименование, так как заявитель существует на рынке уже более 10 лет. В связи с этим потребитель путает наши издания».

Представитель ООО РА «Реклама-Групп» пояснил, что: «слово «Стройка» является общераспространенным, и, следовательно не может запрещаться к использованию другими лицами».

Анализ представленных информационных материалов и пояснения присутствующих на заседании Комиссии лиц показал следующее.

ООО РА «Реклама-Групп» (газета «Доброе Утро. Стройка») и ООО ИД «Альба-Медиа» (журнал «Стройка. Башкортостанский выпуск») осуществляют выпуск и реализацию периодических печатных средств массовой информации со строительной тематикой в одно время и на одном рынке, следствием чего и явилось обращение о нарушении ООО РА «Реклама-Групп» антимонопольного законодательства.

Согласно свидетельства о СМИ, выданного Министерством РФ по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций ПИ №77-16716 журнал «Стройка» зарегистрирован 10.11.2003г.

Согласно свидетельства о СМИ, выданного Управлением Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по РБ ПИ №ТУ 02-00454 газета «Доброе Утро. Стройка» зарегистрирована 28.03.2011г.

Материалами дела установлено, что обозначение в газете «Доброе Утро. Стройка», выпускаемой ООО РА «Реклама-Групп» сходно с обозначением в журнале «Стройка. Башкортостанский выпуск», выпускаемом ООО ИД «Альба-Медиа», поскольку обозначения используют один и тот же словесный элемент «СТРОЙКА».

В соответствии с пунктом 14 частью 1 статьи 1225 ГК РФ, результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий,

которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), является в т.ч. и товарные знаки, знаки обслуживания.

Некомерческое партнерство «Группа компаний «Норма-Холдинг» является правообладателем товарного знака «Стройка» по свидетельству №289689. Приоритет товарного знака 19.03.2004г.

В соответствии с частью 3 статьи 1474 Гражданского Кодекса Российской Федерации, никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Согласно части 4 статьи 1474 ГК РФ, юридическое лицо, нарушившее правила [пункта 3](#) настоящей статьи, обязано по требованию правообладателя прекратить использование фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию правообладателя или сходного с ним до степени смешения, в отношении видов деятельности, аналогичных видам деятельности, осуществляемым правообладателем, и возместить правообладателю причиненные убытки.

Согласно части 1 статьи 1229 ГК РФ, правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Использование словесного элемента «Стройка» в отношении товаров 16 класса возможно только с разрешения правообладателя товарного знака (п. 3 ст. 1484 ГК РФ).

В ходе рассмотрения дела установлено, что лицензионные договора о предоставлении ООО РА «Реклама-Групп» права использования указанного товарного знака Роспатентом не регистрировалось.

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона "О защите конкуренции" недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности,

разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Таким образом, все признаки недобросовестной конкуренции, указанные в пункте 9 статьи 4 Закона "О защите конкуренции", присутствуют в действиях ООО РА «Реклама-Групп»:

1. факт распространения информации, либо совершения иных действий, которые вводят потребителей в заблуждение, лицом, в отношении которого подано заявление (причастность к недобросовестной конкуренции);
2. возможность создания этими действиями ложного впечатления у потребителя о характере, способе и месте изготовления, потребительских свойств, качестве и количестве товара, его производителях;
3. возможность получения хозяйствующим субъектом, совершившим указанные действия, преимуществ перед конкурентами;
4. способность указанных действий вызвать уход потребителей от конкурентов, то есть способность причинить убытки хозяйствующим субъектам – конкурентам.

Таким образом, Комиссия Башкортостанского УФАС России, рассмотрев все приложенные к материалам дела документы и выслушав представителей сторон, пришла к выводу, что действия ООО РА «Реклама-Групп», выразившиеся в использовании в своей деятельности словесного элемента «Стройка», сходного до степени смешения с товарным знаком, принадлежащим другому лицу на законных основаниях, являются действиями по недобросовестной конкуренции, направленными на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, могут причинить убытки заявителю, способны ввести в заблуждение в отношении субъекта, оказывающего аналогичные услуги, ущемить права иных хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на данном товарном рынке.

Учитывая вышеизложенное, по результатам рассмотрения дела Комиссия пришла к выводу, что действия ООО РА «Реклама-Групп» нарушают пункт 2 части 1 статьи 14 Закона "О защите конкуренции", а именно не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе:

введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

Руководствуясь статьей 23, статьей 36, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 48, частью 1 статьи 49 Закона "О защите конкуренции", Комиссия Башкортостанского УФАС России,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать ООО РА «Реклама-Групп» нарушившим требования пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции".

2. ООО РА «Реклама-Групп» выдать предписание.

3. Направить материалы дела должностному лицу Башкортостанского УФАС России для принятия мер административной ответственности в соответствии со статьей 14.33 КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 КоАП РФ установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа

### **ПРЕДПИСАНИЕ № 166-А-215/14-11**

#### **по делу № А-215/14-11 о нарушении антимонопольного законодательства**

Резолютивная часть предписания оглашена «20» октября 2011 г.

В полном объеме предписания изготовлено «02» ноября 2011 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия), в составе:

Председатель Комиссии: <...>, <...>, <...> руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции", на основании решения от «20» октября 2011 года по делу №А-215/14-11 о нарушении ООО РА «Реклама-Групп» части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции" Комиссия,

#### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. ООО РА «Реклама-Групп» прекратить нарушение пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции", совершить действия, направленные на обеспечение конкуренции путем прекращения введения в заблуждение относительно субъекта, оказывающего аналогичные услуги.

2. ООО РА «Реклама-Групп» сообщить и представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан информацию, подтверждающую его исполнение в срок до "20" декабря 2011 года.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 КоАП РФ установлена

административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.