

# РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 19.02.2016г.  
Мансийск

г.Ханты-

Решение изготовлено в полном объеме 25.02.2016г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – Комиссия) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), действующая на основании Приказа №1 от 12.01.2016г. в составе:

Председатель комиссии:

– «...»;

Члены комиссии:

– «...»,

– «...»,

– «...»,

в присутствии представителя заявителя ООО «СКМ», «...», действующего по доверенности от 15.02.2016 №23,

в присутствии представителя организатора торгов от Югорского фонда капитального ремонта многоквартирных домов, «...», действующей по доверенности от 25.12.2015 №3,

рассмотрев жалобу ООО «СКМ» (вх.№242-ж от 12.02.2016),

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре (далее - Ханты-Мансийское УФАС России), в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции поступила жалоба ООО «СКМ» (далее – Заявитель, общество) от 12.02.2016 №242-ж на действия организатора торгов - Югорского фонда капитального ремонта многоквартирных домов (далее – Организатор торгов), при проведении открытого конкурса на право заключения договора подряда на выполнение работ и оказание услуг по капитальному ремонту лифтового оборудования многоквартирных домов, расположенных на территории города Нягань, по адресу: мкр.3, д.2 (Приказ №250/1 от 04.12.2015

года).

Как следует из содержания жалобы, обращение Заявителя в антимонопольный орган обусловлено тем, что Организатор торгов принял необоснованное решение об отказе Заявителю в допуске к участию на торгах.

Кроме того, Заявитель указывает, что конкурсная документация не содержит информации о методе расчета и оценке критериев заявок, что не позволяет установить, какое количество баллов было присвоено каждому из участников открытого конкурса.

На основании изложенного, Заявитель просит отменить протоколы рассмотрения заявок и подведения итогов и обязать Организатора торгов внести изменения в конкурсную документацию.

В представленных возражениях Организатор торгов выразил свое несогласие с доводами жалобы Заявителя, просит признать жалобу необоснованной.

*Изучив имеющиеся материалы дела, представленные доказательства, заслушав представителей лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия пришла к следующим выводам.*

В соответствии с пунктом 1 статьи 17 Закона Ханты-Мансийского автономного округа - Югры 1 июля 2013 года № 54-оз «Об организации проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Ханты-Мансийского автономного округа - Югры», привлечение подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме осуществляется югорским оператором на конкурсной основе в порядке, установленном Правительством автономного округа.

Постановлением Правительства Ханты-Мансийского автономного округа-Югры №30-п от 30.01.2014 утвержден порядок привлечения югорским оператором, органами местного самоуправления, муниципальными бюджетными учреждениями подрядных организаций, индивидуальных предпринимателей для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (далее – Порядок).

Как видно из документов, 31.12.2015 на официальном сайте Организатора торгов (<http://kapremontugra.ru>) (далее – официальный сайт) опубликовано извещение о проведении открытого конкурса на право заключения договора подряда на выполнение работ и оказание услуг по капитальному ремонту лифтового оборудования многоквартирных домов, расположенных на территории города Нягань, по адресу: мкр.3, д.2.

Согласно протоколу вскрытия конвертов от 03.02.2016, на участие в открытом конкурсе были поданы следующие заявки: ООО «Югралифт», ООО «СКМ», ООО «Югория Лифт», ООО «Вертикаль», ООО «Импорт-Лифт», ООО «Сургутлифтремонт».

Согласно вышеуказанному протоколу, Заявитель не допущен к участию в конкурсе по основаниям, не соответствия требованиям, установленным в конкурсной

документации и пунктах 5.13, 5.2.5 Порядка, а именно в связи с тем, что справка из налогового органа об отсутствии просроченной задолженности перед бюджетами всех уровней или государственными внебюджетными фондами предоставлена от 05.08.2015 и не может подтверждать задолженность либо ее отсутствие на момент подачи заявки на участие в открытом конкурсе.

Подпунктом 5.2.5. пункта 5.2 Порядка установлено, что заявка на участие в конкурсе должна содержать справку из налогового органа об отсутствии просроченной задолженности перед бюджетами всех уровней или государственными внебюджетными фондами.

Аналогичное требование к содержанию и составу заявки на участие в конкурсе содержится в подпункте 7 пункта 8 конкурсной документации.

В соответствии с пунктом 5.13 Порядка для участия в открытом конкурсе не допускаются участники открытого конкурса:

- деятельность, которых приостановлена в порядке, предусмотренном [Кодексом](#) Российской Федерации об административных правонарушениях;
- имеющие просроченную задолженность перед каким-либо бюджетом бюджетной системы Российской Федерации или государственным внебюджетным фондом;
- находящиеся в процессе ликвидации или в процедуре банкротства;
- находящиеся в реестре недобросовестных поставщиков, который ведется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации;
- не представившие документы, предусмотренные [пунктом 5.2](#) настоящего Порядка, в установленный конкурсной документацией срок подачи конкурсных заявок;
- не соответствующие требованиям, указанным в конкурсной документации, а в случае если предметом открытого конкурса является выполнение работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, - не имеющие свидетельства о допуске к таким работам, выданного саморегулируемой организацией;
- имеющие в представленных с конкурсной заявкой документах сведения, которые не соответствуют конкурсной документации;
- не перечислившие денежные средства в качестве обеспечения конкурсной заявки на счет регионального оператора.

Как следует из вышеприведенного, перечень оснований, по которым участнику будет отказано в допуске в участие в открытом конкурсе является исчерпывающим.

Как следует из материалов дела, к заявке, поданной ООО «СКМ» на участие в конкурсе, приложена справка №1564 об исполнении налогоплательщиком (плательщиком сбора, налоговым агентом) обязанности по уплате налогов, сборов, пеней, штрафов, процентов по состоянию на 05.08.2015г.

При этом конкурсная документация не содержит требований за какой период претендентам необходимо представить справку из налогового органа об отсутствии просроченной задолженности перед бюджетами всех уровней или государственными внебюджетными фондами.

Следовательно, Заявитель предоставив в составе заявки справку об исполнении налогоплательщиком (плательщиком сбора, налоговым агентом) обязанности по уплате налогов, сборов, пеней, штрафов, процентов, исполнил требования конкурсной документации.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Таким образом, отказав в допуске в участие в открытом конкурсе Заявителю по основаниям, не предусмотренным конкурсной документацией, а именно пунктом 5.13 Порядка, Организатор торгов нарушил требования части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

С учетом изложенного, довод Заявителя о том, что Организатор торгов принял необоснованное решение об отказе Заявителю в допуске к участию на торгах, является обоснованным.

Данные действия Организатор торгов содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 6 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 2.1.4 Порядка Организатор торгов разрабатывает конкурсную документацию и документы о внесении изменений в нее на основании региональной программы в соответствующем году и решений общих собраний собственников помещений в многоквартирных домах.

Согласно пункту 1.2 Порядка конкурсная документация - комплект документов, содержащих **требования и критерии оценки конкурсных заявок**, исходную информацию о технических характеристиках объекта открытого конкурса, видах, объемах и стоимости работ и (или) услуг по капитальному ремонту многоквартирного дома, условиях и процедурах открытого конкурса, основных условиях договора подряда и сроках его заключения.

Пунктом 5.15 Порядка предусмотрено, что конкурсные заявки участников открытого конкурса, допущенных к участию в открытом конкурсе, подлежат оценке и сопоставлению конкурсной комиссией на основе балльной системы с целью сравнения условий, предложенных участниками открытого конкурса, и определения победителя открытого конкурса.

При этом пунктом 5.16 Порядка предусмотрены критерии, по которым оцениваются заявки участников конкурса, а также указано максимальное количество баллов, которые могут быть присвоены участникам конкурса.

Согласно пункту 5.20. Порядка конкурсная комиссия по результатам рассмотрения, оценки и сопоставления поступивших конкурсных заявок в день

заседания определяет победителя и принимает решение об итогах открытого конкурса.

Из вышеприведенного следует, что конкурсная документация должна содержать критерии оценки заявок, а также порядок оценки таких заявок. Однако, Комиссией установлено, что в нарушение пунктов 1.2, 5.15, 5.16 Порядка такие требования конкурсная документация не содержит.

В ходе рассмотрения жалобы, представители Организатора торгов пояснили, что заявки участников оцениваются по критериям и в порядке, установленном Постановлением №30-п, о чем указано в пункте 12 конкурсной документации.

Вместе с тем, как это было указано выше, Порядок содержит лишь критерии, порядок оценки и максимальное количество баллов, которые могут быть присуждены участникам конкурса. При этом порядок оценки, указанный в Порядке не позволяет оценить должным образом заявки участников, поскольку не содержит положений, определяющих, каким образом происходит ранжирование баллов внутри оцениваемых показателей и на каком основании происходит присвоение максимального и минимального количества баллов, а также баллов в установленных диапазонах.

Отсутствие механизма выставления баллов допускает возможность произвольного присвоения членами комиссии баллов за предложения участников, делая непрозрачными и непредсказуемыми условия конкурсного отбора.

Кроме того, в силу части 2 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) если иное не предусмотрено законом, извещение о проведении торгов должно быть опубликовано организатором не менее чем за тридцать дней до их проведения. Извещение должно содержать во всяком случае сведения о времени, месте и форме торгов, их предмете и порядке проведения, в том числе об оформлении участия в торгах, **определении лица, выигравшего торги**, а также сведения о начальной цене.

Таким образом, указанная норма закона обязывает организатора торгов указывать порядок определения победителя в извещении о проведении торгов, а в данном случае и в конкурсной документации.

Вместе с тем, извещение Организатора торгов о проведении открытого конкурса и конкурсная документация не содержали в должном объеме сведения о порядке определения победителя, то есть не отвечали требованиям части 2 статьи 448 ГК РФ.

Критерии начисления баллов, а также вес (ценность) в баллах каждой разновидности документов являются необходимыми для участников квалификационного отбора, поскольку их наличие не только соответствует принципам открытости и прозрачности торгов, в том числе при определении победителя, но и является стимулирующим фактором при подаче заявок, а также направлено на поддержание конкуренции, нивелирование споров и разногласий участников и организаторов закупок при подведении их итогов. Аналогичный вывод содержится в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.02.2014 № 3323/13.

Полное раскрытие информации о торгах следует как из части 2 статьи 448 ГК РФ с учетом положения о равенстве всеобщего доступа к открытым торгам (пункт 1 этой статьи), так и из недопустимости ограничения конкуренции (часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции).

Таким образом, действия Организатора торгов, выразившиеся в не установлении в извещении и в конкурсной документации порядка определения победителя содержат признаки нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

С учетом изложенного, довод Заявителя о том, что конкурсная документация не содержит информации о методе расчета и оценке критериев заявок, что не позволяет установить, какое количество баллов было присвоено каждому из участников открытого конкурса, является обоснованным.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

На основании выявленных нарушений, Комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи Югорскому фонду капитального ремонта многоквартирных домов предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений.

На основании вышеизложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

решила:

1. Признать жалобу ООО «СКМ» от 12.02.2016 №242-ж на действия организатора торгов - Югорского фонда капитального ремонта многоквартирных домов, при проведении открытого конкурса на право заключения договора подряда на выполнение работ и оказание услуг по капитальному ремонту лифтового оборудования многоквартирных домов, расположенных на территории города Нягань, по адресу: мкр.3, д.2 (Приказ №250/1 от 04.12.2015 года), обоснованной.

2. Признать в действиях организатора торгов - Югорского фонда капитального ремонта многоквартирных домов нарушение части 1 статьи 17 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в неправомерном отказе ООО «СКМ» в допуске к участию в открытом конкурсе.

3. Признать в действиях организатора торгов - Югорского фонда капитального ремонта многоквартирных домов нарушение пунктов 1.2, 5.15, 5.16 Постановления Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры №30-п от 30.01.2014,

выразившиеся в не установлении в конкурсной документации критериев оценки конкурсных заявок.

4. Признать в действиях организатора торгов - Югорского фонда капитального ремонта многоквартирных домов нарушение части 1 статьи 17 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в не установлении в извещении и конкурсной документации порядка определения победителя открытого конкурса.

5. Выдать организатору торгов - Югорскому фонду капитального ремонта многоквартирных домов обязательное для исполнения предписание, направленное на устранение выявленных нарушений.

6. Передать материалы настоящего дела ответственному должностному лицу для принятия решения о возбуждении административного производства по части 6 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях.

Председатель Комиссии

«...»

Члены Комиссии:

«...»

«...»

«...»

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

### **ПРЕДПИСАНИЕ № 18**

25.02.2016 г.

г. Ханты-Мансийск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – Комиссия) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», действующая на основании Приказа №1 от 12.01.2016г. в составе:

Председателя комиссии:

– «...»;

Членов комиссии:

– «...»;

– «...»,

– «...»,

на основании своего решения от 25.02.2016 года, вынесенного по жалобе ООО «СКМ» (вх.№242-ж от 12.02.2016), руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. Югорскому фонду капитального ремонта многоквартирных домов в целях устранения нарушений, допущенных при проведении открытого конкурса на право заключения договора подряда на выполнение работ и оказание услуг по капитальному ремонту лифтового оборудования многоквартирных домов, расположенных на территории города Нягань, по адресу: мкр.3, д.2 (Приказ №250/1 от 04.12.2015 года), в срок до 07 апреля 2016 года аннулировать протокол вскрытия и рассмотрения заявок и протокол оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе от 03.02.2016 и опубликовать информацию об аннулировании протоколов на официальном сайте.

2. Югорскому фонду капитального ремонта многоквартирных домов в срок до 07 апреля 2016 года внести изменения в извещение и конкурсную документацию, установив критерии оценки, порядок оценки и сопоставление заявок с соблюдением требований части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

3. Югорскому фонду капитального ремонта многоквартирных домов представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре информацию об исполнении пунктов 1, 2 настоящего предписания в срок до «13» апреля 2016 года с приложением подтверждающих документов.

5. Контроль за исполнением настоящего предписания возложить на «...»

Председатель Комиссии

«...»

Члены Комиссии:

«...»

«...»

«...»

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.