

установила:

15.05.2014 г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступила жалоба <...> (вх. № 3427 от 15.05.2014 г.) (далее – Заявитель) на действия заказчика - ФГБУ науки Институт углехимии и химического материаловедения Сибирского отделения Российской академии наук при проведении электронного аукциона № 0339100021914000015 «Выполнение подрядных работ по Техническому перевооружению части здания Института углехимии и химического материаловедения Сибирского отделения Российской академии наук».

По мнению заявителя, в документации электронного аукциона № 0339100021914000015 «Выполнение подрядных работ по Техническому перевооружению части здания Института углехимии и химического материаловедения Сибирского отделения Российской академии наук» содержатся ряд нарушений требований ФЗ № 44-ФЗ, а именно:

- при проведении закупки нарушены сроки размещения извещения на официальном сайте и неправильно установлены даты начала и окончания подачи заявок, что привело к ограничению конкуренции и невозможности <...> подать заявку на данный аукцион;
- Заявитель считает, что в извещении и проекте государственного контракта Заказчиком установлены разные моменты начала выполнения работ;
- Заявитель считает, что из проекта государственного контракта не ясно, до какого момента установлен срок его действия;
- Заявитель указывает на то, что Заказчиком установлены не общепринятые сокращения, вследствие чего требования к материалам толкуются двусмысленно, что привело к невозможности составления заявки при описании характеристик используемого материала по п/п 1,4,5,16,20,26,27,49,50,88,89 и т.д. раздела 2 технического задания аукционной документации;
- Заявитель указывает на то, что Заказчиком в п/п 6 раздела 2 технического задания аукционной документации Краски цветные МА-25 не установлена единица для параметра «условная вязкость краски по вискозиметру типа ВЗ-246 при температуре (20,0 +- 0,5 гр.С) **65-140**.

Более подробно доводы представлены в указанной жалобе (в материалах дела).

Представители Заказчика <...> и <...> с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения на доводы жалобы и сообщили о том, что <...> ссылается на то обстоятельство, что указанными нарушениями ограничивается право на его участие в аукционе, не позволяющей ему заполнить и подать заявку на данный аукцион. Однако с соблюдением требований части 1 статьи 66 ФЗ-44 <...> как лицом, не получившим аккредитацию на электронной площадке, не может быть нанесено ущемление его прав и интересов, поскольку им

не может быть подана заявка на данный аукцион. Согласно сведениям с электронной площадки ММВБ в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" <http://www.etp-micex.ru> <...> не аккредитован (в подтверждение в материалы дела представили скрин-шот сведений с электронной торговой площадки).

При рассмотрении дела Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

08.05.2014г. на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> было размещено извещение о проведении электронного аукциона и аукционная документация электронного аукциона № 0339100021914000015 «Выполнение подрядных работ по Техническому перевооружению части здания Института углехимии и химического материаловедения Сибирского отделения Российской академии наук».

Аукционная документация утверждена 08.05.2014 г. директором ФГБУ науки Институт углехимии и химического материаловедения Сибирского отделения Российской академии наук <...>.

Рассмотрение первых частей заявок, подведение итогов открытого аукциона в электронной форме до рассмотрения жалобы <...> не производилось.

Изучив представленные в Кемеровское УФАС России документы, рассмотрев доводы представителей заказчика, а также в процессе проведения внеплановой проверки порядка проведения электронного аукциона № 0339100021914000015 «Выполнение подрядных работ по Техническому перевооружению части здания Института углехимии и химического материаловедения Сибирского отделения Российской академии наук» Комиссия Кемеровского УФАС России установила:

По доводам, указывающим на нарушение установленных сроков размещения извещения на официальном сайте и неправомерного установления даты начала и окончания подачи заявок Комиссия Кемеровского УФАС России приходит к выводу об их необоснованности. Согласно требованиям части 7 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ участник электронного аукциона вправе подать заявку на участие в таком аукционе в любое время с момента размещения извещения о его проведении. Извещение и документация размещены на официальном сайте 08.05.2014г., в подтверждение чего в материалы дела представлен скрин-шот официального сайта. Заказчиком дата начала подачи установлена в тот же день, когда было размещено Извещение на официальном сайте. Нарушения требований указанной нормы Комиссия Кемеровского УФАС России не усматривает. Согласно требованиям части 2 статьи 63 ФЗ – 44 в случае, если начальная максимальная цена контракта не превышает три миллиона рублей, **Заказчик размещает Извещение** о проведении электронного аукциона **не менее чем за семь дней до даты окончания срока подачи заявок** на участие в таком аукционе. Извещение было размещено Заказчиком 08.05.2014г., окончание подачи заявок установлено – 16.05.2014г. в 09-00. Таким образом, окончание подачи заявки установлено на 8 (восьмой) день, что полностью соответствует требованиям ФЗ № 44-ФЗ.

Срок подачи заявок не был сокращён, нарушения ФЗ № 44-ФЗ отсутствуют. Комиссия Кемеровского УФАС России не усматривает возможности подсчета срока для установления срока окончания подачи заявок в виде календарных дней. Анализ оспариваемого извещения о проведении данной закупки приводит к

выводу о том, что окончание подачи заявок приходится на время 09-00 утра 16.05.2014г., следовательно, таковой срок подлежит подсчету по правилам течения срока, исчисляемого часами и минутами. Следовательно, прямое применение нормы статьи 194 ГК РФ недопустимо.

По доводам, указывающим на то, что в извещении и проекте государственного контракта Заказчиком установлены разные моменты начала выполнения работ Комиссия Кемеровского УФАС России приходит к выводу об их необоснованности. Согласно требованиям части 1 статьи 432 ГК РФ заключение контракта – это действия сторон, предполагающее согласие со всеми его существенными условиями. Следовательно, подписание Контракта и его заключение осуществляется одновременно, предполагает согласие со всеми существенными условиями государственного контракта. Начало выполнения работ Заказчиком установлено одинаково как в Извещении, так и в проекте государственного контракта: с момента заключения (подписания) государственного контракта.

По доводам, указывающим на то, что из проекта государственного контракта не ясно, до какого момента установлен срок действия государственного контракта, Комиссия Кемеровского УФАС России приходит к выводу об их необоснованности. Заказчиком в пункте 3.3 проекта государственного контракта установлено условие о том, что настоящий контракт вступает в силу с момента его подписания сторонами и заключен на срок до 31 декабря 2014 года, а в части исполнения Сторонами своих обязательств – до их полного исполнения. Таким образом, с соблюдением правил части 1 статьи 421 ГК РФ срок действия контракта установлен до 31 декабря 2014г.

Также в пункте 4.2 проекта государственного контракта Заказчиком установлено, что Подрядчик гарантирует достижение результата выполненных Работ, составляющего предмет контракта, требованиям, предусмотренным настоящей документацией и возможность эксплуатации результата Работ на протяжении **3 (трех) лет (гарантийный срок)** с момента подписания акта сдачи-приемки. Из указанных условий государственного контракта следует, что Подрядчик сохраняет свои обязательства по гарантийному сроку в течение 3 (трех) лет с момента подписания акта сдачи-приемки. В связи с тем, что на момент размещения электронного аукциона установить конкретную дату окончания гарантийного срока не представляется возможным, Заказчиком правомерно устанавливается то, что действие контракта в части исполнения Сторонами своих обязательств сохраняется до их полного исполнения.

По доводам, указывающим на то, что Заказчиком установлены не общепринятые сокращения, вследствие чего требования к материалам толкуются двусмысленно, что привело к невозможности составления заявки при описании характеристик используемого материала по п/п 1,4,5,16,20,26,27,49,50,88,89 и т.д. раздела 2 технического задания аукционной документации, Комиссия Кемеровского УФАС России приходит к выводу об их необоснованности.

Комиссия Кемеровского УФАС России не усматривает невозможность определения в словах гр.С.и гр. и т.п. неправомерности сокращения обозначений слов градус Цельсия, грамм и т.д. Таковые наименования и характеристики являются общеизвестными, отсутствуют сокращения, совпадающие по написанию с другими, имеющими иное значение, что позволяет однозначно определить, что

именно требуется Заказчику, в том числе по установленным характеристикам к данным материалам.

В подтверждение того обстоятельства, что участники достоверно определили характеристики материала по указанным пунктам, в материалы дела представлены 10 (десять) заявок от участников данной закупки, что дополнительно подтверждает то обстоятельство, что характеристики материалов установлены общедоступно и в полной мере определены другими его участниками (помимо <... >).

По доводам, указывающим на то, что Заказчиком в п/п 6 раздела 2 технического задания аукционной документации Краски цветные МА-25 не установлена единица для параметра «условная вязкость краски по вискозиметру типа ВЗ-246 при температуре (20,0 ± 0,5 гр.С) **65-140** Комиссия Кемеровского УФАС России приходит к выводу об их необоснованности.

Согласно требованиям пункта 1 части 1 статьи 33 ФЗ № 44-ФЗ заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами о том, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование

Согласно требованиям части 2 пункта 1 статьи 33 ФЗ № 44-ФЗ заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен осуществлять использование, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований,

обозначений и терминологии.

Описание объекта закупки произведено Заказчиком в соответствии с требованиями пункта 2 части 1 статьи 33 ФЗ 44-ФЗ, поскольку характеристики материалов установлены в соответствии с Техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством РФ о техническом регулировании. Для описания используемой при выполнении работ краски цветной МА-25 использовался ГОСТ 10503-71. Документацией в п.10 ст.3 установлено, что применяемые при выполнении работ материалы должны соответствовать требованиям ГОСТ. Согласно п. 4 Таб.2 ГОСТ 10503-71 установлено, что данный показатель условная вязкость краски по вискозиметру измеряется в секундах (с). Другой единицы измерения для данного показателя краски не существует. Согласно п.4.4. ГОСТ 10503-71 условную вязкость краски определяют по вискозиметру типа ВЗ-246 **с диаметром сопла 4 мм**. Таким образом, диаметр вискозиметра установлен требованием ГОСТ, данный диаметр только один, определяемый в секундах.

В подтверждение того обстоятельства, что участники достоверно определили характеристики краски МА-25 по показателю вязкость краски в материалы дела представлены 10 (десять) заявок от участников данной закупки, что дополнительно подтверждает то обстоятельство, что характеристики краски МА-25 установлены общедоступно и в полной мере определены другими его участниками (помимо <... >).

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Кемеровского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <...> на действия заказчика - ФГБУ науки Институт углеродной и химического материаловедения Сибирского отделения Российской академии наук при проведении электронного аукциона №0339100021914000015 «Выполнение подрядных работ по Техническому перевооружению части здания Института углеродной и химического материаловедения Сибирского отделения Российской академии наук» **необоснованной**;

2. Производство по делу № 148/З-2014 прекратить.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

Стельмах С.В.

Члены Комиссии:

Лыжин Д.А.

Вагас М.А.

Романова К.Е.