

1. ООО «ЧОО «ЦЕНТУРИОН»

640022, Курганская область, город Курган,  
улица Уральская, 1, 3

2. ГУП АВТОКОМБИНАТ «МОСАВТОСАНТРАНС»

121087, Москва город, улица Филёвская Б., 2

3. АО «ЕЭТП»

115114, Москва город, улица Кожевническая,  
дом 14, строение 5

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-18422/2019 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**30.12.2019 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»,

«...»;

в присутствии представителей:

генерального директора ООО «ЧОО «ЦЕНТУРИОН» «...»;

ГУП АВТОКОМБИНАТ «МОСАВТОСАНТРАНС»: «...»;

рассмотрев жалобу ООО «ЧОО «ЦЕНТУРИОН» (далее — Заявитель) на действия ГУП АВТОКОМБИНАТ «МОСАВТОСАНТРАНС» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на Оказание охранных услуг (реестровый № 31908304360) (далее — Конкурс);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

## **УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурсе.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в неправомерной оценки заявки Заявителя по показателю «Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема».

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с итоговым протоколом от 16.12.2019 по показателю: «Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» участнику ООО «ЧОО «ЦЕНТУРИОН» засчитано договоров на общую стоимость 86 697 884,08 руб., в связи с чем было начислено 70 баллов (28 баллов с учетом коэффициента значимости).

В приложении № 1 к итоговому протоколу (далее — Приложение) Заказчиком отображена информация о том, какие договоры, представленные в составе заявки участником принимались к оценке, а какие, в свою очередь, были не учтены с обоснованием причины несоответствия такого договора.

Из доводов жалобы следует, что Заказчиком неправомерно не было засчитано 12 договоров.

Так, из Приложения к протоколу следует, что такие договоры не подлежали учету, поскольку фактически исполнение обязательств по таким договорам не осуществлено.

Вместе с тем, Заявитель указывает, что такие договоры являются исполненными, что подтверждается представленными в составе заявки актами.

В этой связи Заявитель также указывает, что Заказчиком неправомерно засчитаны те договоры ООО ЧОП «ЭКО-ЩИТ», сведения об исполнении которых числятся в системе ЕИС, но были размещены заказчиками по договору несвоевременно.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что оценка участников была произведена в соответствии с требованиями решений антимонопольного органа по делу № 077/07/00-16103/2019 от 02.12.2019, а также по делу № 077/07/00-11950/2019 от 14.10.2019.

Так, исходя из содержания решений антимонопольного органа следует, что при оценке соответствующего опыта основной задачей установления такого требования является именно возможность администрирования факта заключения договора посредством ЕИС для последующего подтверждения наличия такого опыта, а также администрирование статуса их исполнения.

В связи с чем по показателю «Опыт участника по успешной поставке товаров,

выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» должен быть оценен только исполненный опыт участников процедуры, который можно администрировать в Единой информационной системе в сфере закупок, обратное же ведет к потере самого смысла установления такого профильного требования.

Названные обстоятельства соотносятся также с тем, что в соответствии с требованиями Закона о закупках на заказчиков возложена обязанность по размещению сведений о договоре в системе ЕИС в регламентированные сроки, в том числе информации, касающейся результатов исполнения договора. Следовательно такая информация в обязательном порядке должна размещать в системе ЕИС.

В связи с чем, при оценки заявок участников процедуры Заказчиком принимались к оценке только те договоры, который в системе ЕИС числились как исполненные.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика по оценке заявок участников при помощи администрирования такого опыта в системе ЕИС, направлены на исполнение выданного антимонопольным органом предписания по делу № 077/07/00-16103/2019 от 02.12.2019.

Стоит также отметить, что Заявителю по спорному показателю начислено максимальное количество баллов.

Относительно учета при оценки заявки ООО ЧОП «ЭКО-ЩИТ» договоров, сведения об исполнении которых, размещено в ЕИС, Комиссия отмечает, что поскольку такая информация была размещена до осуществления Заказчиком оценки заявок, а именно на момент 16.12.2019, такие договоры в соответствии с выданным антимонопольным органом решением подлежали учету.

В связи с чем Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ЧОО «ЦЕНТУРИОН» (ОГРН 1034500027220 ИНН 4501105442) на действия ГУП АВТОКОМБИНАТ «МОСАВТОСАНТРАНС» (ОГРН 1037739242067 ИНН 7730036274) при проведении Конкурса необоснованной.

2. Снять ограничение на размещение Конкурса, наложенное письмом Московского УФАС России от 23.12.2019 № ПО/70053/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

**Заместитель председателя Комиссии «...»**

**члены Комиссии «...»**

«...»

«...»