РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-19907/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
22.11.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«»,

«»,

при участии представителей ООО «Фонд недвижимости», ООО «ВЕБ», ООО «Авангард»,

рассмотрев жалобу ООО «Фонд недвижимости» (далее - Заявитель) на действия ООО «ВЕБ» (далее - Организатор торгов) и ООО «Авангард» (далее — Оператор ЭТП) при проведении аукциона по реализации имущества должника (извещение № 191021/54292581/02, лот № 1, далее-Торги) ,

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов и Оператора ЭТП при проведении Торгов.

Из доводов жалобы следует, что при проведении Торгов Организатором торгов нарушены права и законные интересы Заявителя, поскольку функционал электронной торговой площадки не позволил участнику подать заявку на участие в Торгах, ввиду невозможности подписания документов электронной подписью.

В качестве документов, подтверждающих заявленные доводы Заявителем представлена видеозапись.

Оператор ЭТП и Организатор торгов с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения и иные запрашиваемые документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по

правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Закона об исполнительном производстве реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества. Кроме того, в соответствии с частью 1 статьи 56 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (далее - Закон об ипотеке) имущество, заложенное по договору об ипотеке, на которое по решению суда обращено взыскание в соответствии с Законом об ипотеке, реализуется путем продажи с публичных торгов, за исключением случаев, предусмотренных указанным законом.

Таким образом, проведение Торгов является обязательным в силу Закона об исполнительном производстве и Закона об ипотеке, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов и Оператора ЭТП проводилось в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги.

Комиссией установлено, что извещение о проведении торгов № 191021/54292581/02, лот № 1 было опубликовано 19.10.2021 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов (www.torgi.gov.ru) (далее — Официальный сайт).

Дата окончания срока подачи заявок — 29.10.2021.

Предметом Торгов являлось имущество должника: Квартира общей площадью 32,3 кв.м, расположенная по адресу: г. Москва, ул. Смольная, д. 5, кв.77, к/н: 77:09:0001018:3017. Обременение: Заложенное.

Как указывает Заявитель, 28-29 октября 2021 года Заявителем предпринимались попытки подать требуемые документы к заявке. Был погружен необходимый пакет

документов, однако произвести подачу не представилось возможным, поскольку не работала функция электронной подписи.

В соответствии с пунктом 8.1 Регламента Оператора ЭТП (далее — Регламент) Оператор электронной площадки обеспечивает функционирование электронной площадки согласно настоящему регламенту.

Согласно пункту 8.4 Регламента Оператор электронной площадки обеспечивает свободный круглосуточный бесперебойный доступ к электронной площадке через сеть «Интернет» в течение всего времени проведения торгов организаторам торгов, лицам, представившим заявки на участие в торгах, а также участникам торгов в соответствии с правами, предоставленными указанным лицам согласно законодательству Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 8.5 Оператор электронной площадки обеспечивает создание, обработку и хранение в электронной форме заявок на участие в торгах и иных документов, представляемых заявителями, участниками торгов, а также протоколов о результатах проведения торгов.

Согласно инструкции, размещенной на сайте Оператора ЭТП, в разделе «Электронная подпись» представлены способы устранения такой ошибки:

«Для корректной работы электронной подписи в браузерах, отличных от Microsoft Internet Explorer, необходим КриптоПро ЭЦП Browser plug-in.

Рекомендуемым криптопровайдером является - КриптоПро CSP. С другими криптопровайдерами работоспособность КриптоПро ЭЦП Browser plug-in не гарантируется.

Поддерживаемые операционные системы:

- Microsoft Windows
- Apple MacOS

Скачайте и установите КриптоПро ЭЦП Browser plug-in.

После установки перезапустите браузер и активируйте расширение для вашего браузера:

- Расширение для Google Chrome
- Расширение для Opera
- Расширение для Firefox
- Расширение для Яндекс.Браузер»

Заявителем использовалось два сертификата электронной подписи, о чем Оператором ЭТП на заседание Комиссии представлены скриншоты.

Используемая электронная подпись на момент попытки подписания документа 9 ноября 2021, 14:54 BA23B927233773D9321088A468B7A9F9F26F18A4 до 05.01.2022 09:38:46.

Электронная подпись при регистрации: D99F56F2BB71A963969EB3CE883BC523AF0BF47A
до 29.04.2022 17:10:00.

Между тем, к жалобе Заявителем приложена видеозапись процесса попыток подписи документов электронной подписью в обоснование доводов о наличии проблем со стороны Оператора ЭТП.

Комиссия отмечает, что представленный Заявителем видеоматериал не является надлежащим доказательством, поскольку содержит исключительно фрагмент записи, при этом невозможно однозначно установить действия Заявителя которые предшествовали началу записи, в том числе не были сбиты Заявителем настройки браузера и иных настроек устройства, с которого Заявитель осуществлял вход.

Также Комиссией не представляется возможным сделать однозначный вывод о том, кем именно осуществляется видеозапись, идентифицировать лицо, осуществившего вход в личный кабинет на электронной площадке от имени Заявителя также невозможно.

В рассматриваемом случае, Комиссией установлено, что в период проведения Торгов ЭТП работала без технических сбоев, что подтверждается отсутствием жалоб в техническую поддержку Оператора ЭТП от иных участников Торгов.

Кроме того, на участие в оспариваемых Торгах подано 4 заявки, что также свидетельствует об отсутствии сбоя функционала для подачи заявок электронной площадки.

При этом представленная Заявителем видеозапись не заверена в установленном законодательством порядке.

Ввиду вышеизложенного Комиссия не может сделать однозначный вывод о достоверности данных видеозаписей.

Помимо этого, на заседании Комиссии Заявителем не представлено фактических доказательств, в подтверждение доводов о наличии технической ошибке работы официального сайта электронной торговой площадки, а также подтверждения обращения в службу поддержки о наличии имеющихся неполадок работы ЭТП.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что не обращался в техническую поддержку Оператора ЭТП с обращениями о технических сбоях.

Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем не были представлены документы, подтверждающие факт корректной работы электронного устройства (персонального компьютера, ноутбука и т.д.), с которого осуществлялась вход на ЭТП для участия в оспариваемых Торгах, в том числе подтверждающих факт надлежащей настройки программного обеспечения, бесперебойного подключения к сети Интернет, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов и оператора ЭТП нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Фонд недвижимости» («») на действия ООО «ВЕБ» («») и ООО «Авангард» («») при проведении Торгов необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 10.11.2021 № ЕО/68040/21, 17.11.2021 № ЕО/69794/2.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.