

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3748/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

14.03.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Промышленный участок», АО «ДОМ.РФ»,

рассмотрев жалобу ООО «Промышленный участок» (далее — Заявитель) на действия АО «ДОМ.РФ» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по комплексной уборке и бытовому обслуживанию офисных помещений (реестровый № 32211096124, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная ненадлежащей оценкой заявки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут

быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащей оценке заявки Заявителя по критерию «Наличие у участника закупки необходимого для исполнения договора опыта оказания соответствующих услуг / опыта выполнения соответствующих работ».

Дополнительно Заявитель обжалует содержание итогового протокола, указывая, что в итоговом протоколе не указано какие именно контракты/договоры были приняты к оценке, а содержится только указание на присвоенные заявкам на участие в конкурсах баллы по каждому из предусмотренных подкритериев и указание на количество принятых/не принятых к оценке контрактов/договоров, что, по мнению Заявителя, нарушает принцип прозрачности при осуществлении закупок.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и

исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссией установлено, что Заказчиком 02.02.2022 в Единой информационной системе в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении Закупки.

Пунктом 18.1.2 Информационной карты установлен Критерий 2 «Наличие у участника закупки необходимого для исполнения договора опыта оказания соответствующих услуг / опыта выполнения соответствующих работ» (далее — Критерий «Наличие опыта»), в рамках которого предусмотрены два подкритерия:

<p>Подкритерий 1</p> <p>Значимость (вес) подкритерия - 50 %.</p>	<p>При оценке по данному подкритерию оценивается опыт оказания участником закупки клининговых услуг по комплексной уборке офисных помещений, находящихся в одном здании на территории Москвы и/или Московской области, площадью не менее 8 000 кв.м., по договорам, заключенным не ранее 01.01.2019 года.</p> <p>Расчет баллов производится по формуле:</p> $O_{ni1} = A_{i1}/A_{1max} * 50, \text{ где}$ <p>O_{ni1} – баллы, присваиваемые i-й заявке участника закупки;</p> <p>A_{1max} – максимальное количество договоров, принимаемых к оценке по критерию из представленных в заявках участников, соответствующих требованиям критерия</p> <p>A_{i1} – количество договоров, принятых к оценке по критерию, представленных i-м участником;</p> <p>Внимание!</p> <p>A_{max} не может превышать 5 договоров. В случае если в заявке участника представлено более 5 договоров к оценке принимается не более 5 договоров, указанные в Предложении участника по подкритерию (Форма 3) и соответствующие условиям подкритерия.</p> <p>Внимание!</p> <p>При предоставлении в целях оценки по подкритерию копий договоров на уборку на объектах различного назначения участник указывает пункт договора, из</p>	<p>- Форма 3.1;</p> <p>- копии договоров, соответствующих требованиям подкритерия, исполненные без штрафов, пеней, неустоек и претензий со стороны заказчика;</p> <p>- копии актов о полном исполнении представленных договоров.</p> <p>Из представленных копий договоров должны однозначно следовать предмет, стоимость, дата заключения договоров, площадь офисных помещений, на которых оказываются услуги по комплексной уборке, заказчик по договору, наличие подписей сторон.</p> <p>Из представленных копий актов должны однозначно следовать их принадлежность к договору, стоимость оказанных услуг/выполненных работ, дата подписания</p>
--	--	---

	<p>которого можно однозначно сделать вывод о площади офисных помещений не менее 8 000 кв.м., а также адрес (место нахождения) офисных помещений.</p>	<p>актов, наличие подписей сторон, площадь офисных помещений, на которых оказываются услуги по комплексной уборке.</p>
<p>Подкритерий 2</p> <p>Значимость (вес) подкритерия - 50 %.</p>	<p>При оценке по данному подкритерию оценивается опыт оказания участником закупки клининговых услуг по комплексной уборке офисных помещений, находящихся на территории города Москвы и/или Московской области, по договорам, сумма которых превышает 50 млн руб., заключенным не ранее 01.01.2019 года</p> <p>Расчет баллов производится по формуле:</p> $ni2 = Ai2 / A2max * 50, \text{ где}$ <p>Oni2 – баллы, присваиваемые i-й заявке участника закупки;</p> <p>A2max – максимальное количество договоров, принимаемых к оценке по критерию из представленных в заявках участников, соответствующих требованиям критерия</p> <p>Ai2 – количество договоров, принятых к оценке по критерию, представленных i-м участником;</p> <p>Внимание!</p> <p>Amax не может превышать 5 договоров. В случае если в заявке участника представлено более 5 договоров к оценке принимается не более 5 договоров, указанные в Предложении участника по подкритерию (Форма 3) и соответствующие условиям подкритерия.</p> <p>Внимание!</p> <p>При предоставлении в целях оценки по подкритерию копий договоров участник указывает адрес (место нахождения) офисных помещений.</p> <p>Внимание!</p> <p>Договоры представленные для оценки по подкритерию 1 не учитываются в целях оценки по подкритерию 2.</p>	<p>- Форма 3.2;</p> <p>- копии договоров, соответствующих требованиям подкритерия, исполненные без штрафов, пеней, неустоек и претензий со стороны заказчика;</p> <p>- копии актов о полном или частичном исполнении не менее 25 млн руб. от суммы каждого представленного договора.</p> <p>Из представленных копий договоров должны однозначно следовать предмет, стоимость, дата заключения договоров, заказчик по договору, наличие подписей сторон.</p> <p>Из представленных копий актов должны однозначно следовать их принадлежность к договору, стоимость оказанных услуг/выполненных работ, дата подписания актов, наличие подписей сторон.</p>

Согласно Протоколу рассмотрения вторых частей заявок и подведения итогов от 22.02.2022 № 18/26-ОК01-1/22-2 Заявителю (заявка под номером 3942) было присвоено баллов:

- по подкритерию 1 – 20,00 баллов, с учетом сведений: Представлено договоров: 8. Принято к оценке договоров: 2. Не принято к оценке договоров: 6 (по причине несоответствия представленных договоров требованиям данного подкритерия, а именно требуемой площади).

- по подкритерию 2 – 50,00 баллов, с учетом сведений: Представлено договоров: 5. Принято к оценке договоров: 4. Не принято к оценке договоров: 1 (по причине несоответствия представленных договоров требованиям данного подкритерия, а именно требуемому условию о стоимости услуг по уборке офисных помещений).

Комиссия установила, что Заявителем в составе Заявки для оценки по подкритерию 1 предоставлено 8 договоров, из них приняты 2 договора:

№	Реквизиты договора	Предмет договора	Адрес Объекта, площадь помещений	Площадь, кв.м.
1.	№07-38540-29744 от 18.12.19г., АО «ГСС»	Услуги по комплексной уборке внутренних помещений	г.Москва, ул.Ленинская Слобода, д.26	19 322,61 кв.м, стр.11 Договора
2.	№244-12/1 от «12» января 2019г., ООО «Блокком»	Услуги по комплексной и послестроительной уборке служебных помещений ГБУ МФЦ города Москвы	МФЦ района Алексеевский, - 1 822 кв.м МФЦ района Бабушкинский, - 1 185 кв.м МФЦ района Ростокино, - 1 135 кв.м МФЦ района Свиблово, - 730 кв.м МФЦ района Северное Медведково, - 2 011 кв.м МФЦ района Южное Медведково,- 7 083 кв.м МФЦ района Ярославский, - 1 034,5 кв. м Межрайонный МФЦ районов Северное Тушино и Южное Тушино, - 2 873 кв.м МФЦ района Северное Тушино – 1 500 кв.м Указание площадей стр. 21 договора	13 374,50 кв.м
3.	№ 6528-20 от 19.01.2019г. ООО	Оказание услуг по комплексной и послестроительной уборке служебных	МФЦ района Вешняки, - 1105 кв.м МФЦ района Ивановское, - 1064,5 кв.м МФЦ района Измайлово, - 1654,9 кв.м МФЦ района Новогиреево, - 2117,6 кв.м МФЦ района Перово, - 1650,6 кв.м	11006,30 кв.м

	«СКАНИ»	помещений ГБУ МФЦ города Москвы	МФЦ района Соколиная гора, - 1500 кв.м МФЦ района Новокосино – 1000,9 кв.м Указание площадей стр. 22 договора	
4.	№ 477-2019 от 19.01.2019, ООО «Строй-Информ»	Оказание услуг по комплексной и послестроительной уборке служебных помещений ГБУ МФЦ города Москвы	межрайонный МФЦ районов Богородское и Метрогородок, - 1804,5 кв.м МФЦ района Восточное Измайлово, -1985,0 кв.м МФЦ района Восточный, 587,50 кв.м МФЦ района Восточный (доп. офис), 30,00 кв.м МФЦ района Косино-Ухтомский, 2487,50 кв.м МФЦ района Косино-Ухтомский (доп. офис), 407,0 кв.м МФЦ района Северное Измайлово, 1259,5 кв.м МФЦ района Преображенское, - 1710,5 кв.м МФЦ района Гольяново, 1130,5 кв.м МФЦ района Сокольники – 1184,5 кв.м Указание площадей стр. 22 договора	12 588,80 кв.м
5.	№ 475-2019 от 01.01.2019, ООО «Строй-Информ»	Оказание услуг по комплексной и послестроительной уборке служебных помещений ГБУ МФЦ города Москвы	Межрайонный МФЦ районов Нагатино-Садовники, - 2828,2 кв.м МФЦ района Нагорный, - 1500 кв.м МФЦ Нагатинский затон, - 2555 кв.м МФЦ района Ясенево, 2021 кв.м МФЦ района Северное Бутово, 1689,6 кв.м МФЦ окружного значения Юго-Западного административного округа города Москвы, 2078,7 кв.м МФЦ района Южное Бутово (доп. офис) – 620,8 кв.м Указание площадей стр. 22 договора	13 449,60 кв.м
6.	№ 3 от «01» января 2019г., ООО «Билдинг Комплекс»	Услуги по клининговому и специализированному обслуживанию здания Арбитражного суда Московской области	г. Москва, проспект Академика Сахарова, д. 18	12 192 кв.м стр.13 Договора

7.	Сервис» № 252-12/1 от 19.01.2019 ООО «Блокком»	Оказание услуг по комплексной уборке служебных помещений ГБУ МФЦ города Москвы	МФЦ района Куркино, - 1301,5 кв.м МФЦ района Покровское-Стрешнево, - 353,5 кв.м МФЦ района Хорошево-Мневники, - 1623,5 кв.м МФЦ района Щукино, 1055,5 кв.м МФЦ района Строгино, 4610,5 кв.м МФЦ района Митино – 1813,0 кв.м Указание площадей стр. 21 договора	11 258,40 кв.м
8.	№ 28-01 от 01.01.2019 ООО «ОВЕР-ПРОМ»	Оказание услуг по комплексной и послестроительной уборке служебных помещений ГБУ МФЦ города Москвы	МФЦ района Внуково, - 1500 кв.м МФЦ района Ново-Переделкино, - 751,5 кв.м МФЦ района Солнцево, - 789,5 кв.м МФЦ района Тропарево-Никулино, - 1500 кв.м МФЦ района Очаково-Матвеевское, - 1051 кв.м МФЦ района Проспект Вернадского, - 1932 кв.м МФЦ поселения Московский, - 1322 кв.м МФЦ г.о. Троицк, - 1850 кв.м МФЦ поселения Сосенское, - 864 кв.м МФЦ по работе с крупными застройщиками и государственными структурами, - 861 кв.м МФЦ поселения Внуковское, - 1500 кв.м Указание площадей стр. 21 договора	14 081,30 кв.м

Таким образом, Комиссия установила, что в соответствии с требованиями документации по подкритерию 1 оценивается опыт оказания участником закупки клининговых услуг по комплексной уборке офисных помещений, находящихся в одном здании на территории Москвы и/или Московской области, площадью не менее 8 000 кв.м.

При этом шесть договоров из восьми, предоставленных Заявителем, не соответствуют условию подкритерия 1 в части площади уборки помещений в одном здании.

В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу о соответствии действий Заказчика требованиям закупочной документации при оценке по подкритерию 1 и правомерности отклонения Заказчиком 6 договоров по причине несоответствия

представленных договоров требованиям подкритерия 1, а именно требуемой площади.

Вместе с тем, Комиссия установила, что по подкритерию 2 Заказчиком не был оценен договор № №ДСП-0211-9 от 01.01.2019 (адрес объекта: Московская область, г.о. Химки, Шереметьевское шоссе, владение 31 (здание ЗАО «Аэромар»), стоимость договора: 90 390 607,44 руб.).

Комиссия установила, что предметом договора № №ДСП-0211-9 от 01.01.2019 являются услуги по ежедневной (7 дней в неделю) круглосуточной уборке внутренних помещений ЗАО «Аэромар» и прилегающих территорий.

Также по договору № №ДСП-0211-9 от 01.01.2019 представлен перечень услуг, в котором указано, что объектами уборки являются 25 объектов площадью 21 810 кв.м, такие как кафетерий, кухня кафетерия, горячий цех, котломойка горячего цеха, котломойка кондитерского цеха, кондитерский цех, санитарный узел и т.д., уборка земельного участка и прилегающей территории, также среди этого офисные помещения (площадью 327,5 кв.м), складские и производственные помещения цокольного этажа.

В соответствии с требованиями документации по подкритерию 2, при оценке по данному подкритерию оценивается опыт оказания участником закупки клининговых услуг по комплексной уборке офисных помещений.

Комиссия обращает внимание, что согласно договору № ДСП-0211-9 от 01.01.2019 не представляется возможным узнать сумму услуг по уборке офисных помещений, поскольку все выполняемые работы не разделены.

Комиссия указывает, что в оспариваемой Закупке оценке подлежат контракты/договоры в полном объеме. Обратное противоречит сути требования о предоставлении полного комплекта документов.

Соответственно, Комиссия приходит к выводу, что в данном случае отсутствие разделения выполняемых работ по договору № ДСП-0211-9 от 01.01.2019 не позволяет Заказчику выделить для оценки объем услуг по комплексной уборке офисных помещений для его дальнейшего зачета при начислении баллов.

Доказательств, свидетельствующих об обратном, Заявителем не представлено.

В связи с изложенным, довод Заявителя в части ненадлежащим образом осуществленной Заказчиком оценки заявки Заявителя по критерию «Наличие опыта» признается Комиссией необоснованным.

Довод Заявителя относительно того, что Заказчиком в итоговом протоколе не отражена информация об оценке участников по каждому подкритерию, также признается Комиссией необоснованным по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом информационной открытости закупки.

Частью 14 статьи 3.2 Закона о закупках предусмотрено, что протокол, составленный по итогам конкурентной закупки (далее - итоговый протокол), должен содержать следующие сведения:

1) дата подписания протокола;

2) количество поданных заявок на участие в закупке, а также дата и время регистрации каждой такой заявки;

3) порядковые номера заявок на участие в закупке, окончательных предложений участников закупки в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договора, включая информацию о ценовых предложениях и (или) дополнительных ценовых предложениях участников закупки. Заявке на участие в закупке, окончательному предложению, в которых содержатся лучшие условия исполнения договора, присваивается первый номер. В случае, если в нескольких заявках на участие в закупке, окончательных предложениях содержатся одинаковые условия исполнения договора, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в закупке, окончательному предложению, которые поступили ранее других заявок на участие в закупке, окончательных предложений, содержащих такие же условия;

4) результаты рассмотрения заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке, извещением об осуществлении закупки на последнем этапе проведения закупки предусмотрены рассмотрение таких заявок, окончательных предложений и возможность их отклонения) с указанием в том числе:

а) количества заявок на участие в закупке, окончательных предложений, которые отклонены;

б) оснований отклонения каждой заявки на участие в закупке, каждого окончательного предложения с указанием положений документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствуют такие заявка, окончательное предложение;

5) результаты оценки заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке на последнем этапе ее проведения предусмотрена оценка заявок, окончательных предложений) с указанием решения комиссии по осуществлению закупок о присвоении каждой такой заявке, каждому окончательному предложению значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом закупки предусмотрена оценка таких заявок);

6) причины, по которым закупка признана несостоявшейся, в случае признания ее таковой;

7) иные сведения в случае, если необходимость их указания в протоколе предусмотрена положением о закупке.

Пунктом 5 части 14 статьи 3.2 Закона о закупках предусмотрено, что протокол, составленный по итогам конкурентной закупки, должен содержать результаты рассмотрения заявок на участие в закупке, окончательных **предложений**.

Комиссией установлено, что **протокол рассмотрения вторых частей заявок и подведения итогов от 22.02.2022 № 18/26-ОК01-1/22-2 содержит результаты оценки заявок на участие в закупке с указанием итогового решения комиссии по осуществлению закупок о соответствии таких заявок требованиям документации о**

закупке, а также о присвоении таким заявкам значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок.

Ссылка Заявителя на то, что протокол не содержит указания оснований, по которым отказано в принятии к оценке опыта Заявителя, отклоняется Комиссией как несостоятельная.

При этом Комиссия отмечает, что **Закон о закупках не содержит прямых указаний о необходимости включения в протокол абсолютно всей информации, детально раскрывающей причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), в том числе основания непринятия к оценке того или иного договора.**

Комиссия Управления исследовав **протокол рассмотрения вторых частей заявок и подведения итогов от 22.02.2022 № 18/26-ОК01-1/22-2**, установила, что названный протокол составлен надлежащим образом и соответствует требованиям, установленным частью 14 статьи 3.2 Закона о закупках.

Комиссия отмечает, что Закупочная документация размещена Заказчиком на официальном сайте, находится в свободном доступе, требования, указанные в конкурсной документации, в том числе и в отношении оценки заявок участников закупки, предъявляются в равной степени ко всем участникам закупки, что не нарушает принципы конкуренции, а также права и законные интересы участников закупки. Расчет баллов итогового рейтинга заявок применен в равной мере ко всем участникам закупки в соответствии с порядком оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке, установленным закупочной документацией. Победителем Конкурса признан участник, заявке которого присвоен самый высокий итоговый рейтинг.

Само по себе несогласие Заявителя с итогами конкурентной процедуры не свидетельствует о нарушении Заказчиком положений Закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о том, действия Заказчика совершены в соответствии с нормативно-правовыми актами, регламентирующими закупочную деятельность Заказчика.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя.

Действительных доказательств нарушения своих прав Заявителем Комиссии не представлено.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Таким образом, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Промышленный участок» на действия АО «ДОМ.РФ» (ИНН 7729355614, ОГРН 1027700262270) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 05.03.2022 № НП/12596/22.