

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о наложении штрафа по делу
об административном правонарушении № 231-Т-18

«06» апреля 2018 года город Липецк

Я, руководитель Липецкого УФАС России <...>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 231-Т-18, возбужденного в отношении должностного лица - начальника муниципального казенного учреждения «Управление строительства города Липецка» <...>, <...> г.р., уроженца гор. Липецк, зарегистрированного по адресу: <...>, паспорт <...> <...> выдан <...> Отделом УФМС России по Липецкой области в Октябрьском округе гор. Липецка (далее - лицо, привлекаемое к административной ответственности), которому разъяснены права, предусмотренные ст. 51 Конституции Российской Федерации, ч. 1 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), о чем указано в протоколе об административном правонарушении № 231-Т-18,

УСТАНОВИЛ:

Протоколом № 231-Т-18 от 30.03.2018 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности. Определением об отложении рассмотрения дела № 231-Т-18 от 30.03.2018 рассмотрение дела об административном правонарушении назначено на 06.04.2018.

Лицо, привлекаемое к административной ответственности, уведомленное надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, на рассмотрение дела не явилось.

В Липецкое УФАС России 06.04.2018 (вх. № 1946) от лица, привлекаемого к административной ответственности, поступило ходатайство, в котором оно просит рассмотреть дело в его отсутствие.

Рассмотрев данное ходатайство, считаю возможным рассмотреть настоящее дело без участия лица, привлекаемого к административной ответственности.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено, что в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) муниципальное казенное учреждение «Управление строительства города Липецка», являясь заказчиком, осуществляло закупку путем проведения электронного аукциона на выполнение работ на объекте "Благоустройство общественных территорий города Липецка. Сквер у стадиона "Металлург" по ул. Ворошилова" (реестровый номер <...>) (далее - электронный аукцион).

Документация об электронном аукционе на выполнение работ на объекте "Благоустройство общественных территорий города Липецка. Сквер у стадиона "Металлург" по ул. Ворошилова" и извещение (реестровый номер <...>), с учетом внесенных изменений, размещены на официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru>.

Приказом начальника МКУ «Управление строительства города Липецка» от 27.12.2017 № 184 принято решение о проведении электронного аукциона и создана аукционная комиссия.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 37 955 928,00 руб.

В силу [п. 2 ч. 1 ст. 64](#) Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению.

Как следует из приведенной нормы Закона о контрактной системе, требования к составу заявки - отдельная часть документации, а инструкция по ее заполнению является самостоятельной частью документации и призвана оказать помощь участникам при заполнении заявки, в частности, первой ее части, содержащей характеристики товаров,

используемых при выполнении работ.

При этом, максимальные и минимальные значения показателей товаров, используемых при выполнении работ, содержатся в технической части документации.

Более того, разделом 3 «Техническая часть» аукционной документации предусмотрено, что подрядчик, в соответствии с выданной заказчиком в производство работ проектно-сметной документацией, выполненной проектной организацией АО «Липецкгражданпроект» (шифр 13073), соблюдая требования СНиП, СанПиН, ГОСТ, технических регламентов и иных нормативных документов, обязуется выполнить работы на объекте: Благоустройство общественных территорий города Липецка. Сквер у стадиона «Металлург» по ул. Ворошилова».

Как выявлено, в частности, по позиции 21 технического задания аукционной документации: «Семена газонных трав (смесь) для выполнения работ», заказчиком установлены требования к показателям товара (используемым при выполнении работ, являющихся объектом закупки), предусмотренные государственным стандартом -ГОСТ Р 52325-2005 «Семена сельскохозяйственных растений. Сортовые и посевные качества. Общие технические условия». Так, например, установлены требования: «Чистота семян мятлика лугового- не должна быть менее 85 %», «Содержание в мятлике луговом семян других видов трав- должно быть не более 0.6 %», «Содержание в мятлике луговом сорняков- должно быть не более 1.5 %» и пр.

Следовательно, в силу положений заявленного заказчиком ГОСТа Р 52325-2005 «Семена сельскохозяйственных растений. Сортовые и посевные качества. Общие технические условия», такие показатели товара, как: чистота семян, содержание в семенах других видов трав, сорняков, выражены неконкретными значениями.

Вместе с тем, как установлено, приложением к аукционной документации является инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе.

При этом, согласно положениям данной инструкции: «Участник закупки представляет в любой удобной форме или по форме, рекомендованной заказчиком, информацию о конкретных показателях товара (материала), используемого при выполнении работ, оказании услуг, соответствующих значениям, установленным документацией об аукционе в электронной форме (далее – аукционная документация) и подлежащих проверке заказчиком при приемке товара, выполненных работ, оказанных услуг, а также сведения о товарном знаке (его словесном обозначении) (при наличии), знаке обслуживания (при наличии), фирменном наименовании (при наличии), патенте (при наличии), полезных моделях (при наличии), промышленных образцах (при наличии), наименовании страны происхождения товара.... Участнику закупки необходимо указывать конкретные показатели характеристики каждого вида (типа) товара (материала), применяемого при производстве работ, оказании услуг указанного в данной форме....Слова «не менее» - означает что, участнику следует предоставить в заявке конкретный показатель, более указанного значения или равный ему; Слова «не более» - означает что, участнику следует предоставить в заявке конкретный показатель, менее указанного значения или равный ему;».

Следовательно, инструкция по заполнению заявки, в данной части, не является надлежащей, поскольку приводит к тому, что участники закупки, руководствуясь ее положениями, предлагают товар, используемый при выполнении работ, значения показателей которого не будут соответствовать значениям, установленным в вышеуказанном ГОСТе.

Таким образом, установленная заказчиком инструкция по заполнению заявки вводит участников закупки в заблуждение и, следовательно, является ненадлежащей, что является нарушением [пункта 2 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе.

Факт выявленного нарушения установлен решением Липецкого УФАС России № 35м/18 от 01.02.2018.

В соответствии со ст. 107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением

признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Частью 4.2 ст. 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации предусмотрено, что утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Объектом рассматриваемого правонарушения являются общие и специальные требования к осуществлению закупок в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Отражением объективной стороны дела об административном правонарушении является нарушение установленных Законом о контрактной системе требований к содержанию аукционной документации.

Местом совершения административного правонарушения является местонахождение заказчика – Липецкая область, г. Липецк, пл. Победы, д. 8.

Временем совершения административного правонарушения является дата утверждения документации - 27.12.2017.

Таким образом, указанное выше нарушение п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, свидетельствует о наличии события административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 4.5 КоАП РФ, за нарушение законодательства о контрактной системе (в части административных правонарушений, предусмотренных статьями 7.29 - 7.32, частью 7 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса), постановление по делу не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Примечанием к данной норме установлено, что под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Документация об электронном аукционе утверждена 27.12.2017 начальником муниципального казенного учреждения «Управление строительства города Липецка» <...>.

Субъектом административного правонарушения по данному делу выступает должностное лицо – начальник муниципального казенного учреждения «Управление строительства города Липецка» <...>.

Вина, как элемент состава административного правонарушения, характеризуется тем, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, являясь должностным лицом - начальником муниципального казенного учреждения «Управление строительства города Липецка», могло предотвратить нарушение п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, однако, по неаргументированной причине допустило нарушение, а поэтому, не обеспечило исполнение требований Закона о контрактной системе.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе требований, при рассмотрении дела не установлены, соответствующие доказательства не представлены лицом, привлекаемым к административной ответственности.

При таких обстоятельствах, субъективная сторона выражается виной в форме неосторожности, поскольку лицо, привлекаемое к ответственности, не предвидело наступления вредных последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Таким образом, начальник муниципального казенного учреждения «Управление строительства города Липецка» Сергей Валерьевич <...>, утвердивший документацию об электронном аукционе на выполнение работ на объекте "Благоустройство общественных территорий города Липецка. Сквер у стадиона "Металлург" по ул. Ворошилова" (реестровый номер <...>), с нарушением п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Применение положений ст. 2.9 КоАП РФ, и освобождение начальника муниципального казенного учреждения «Управление строительства города Липецка» от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5, если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможно освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее состав административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Статья 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренных данным Кодексом.

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния и должна быть мотивирована.

По своей юридической конструкции правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образует формальный состав и считается оконченным с момента нарушения требований, установленных законодательством. В этой связи существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо

материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении нарушителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей, в частности, в сфере законодательства о контрактной системе.

Таким образом, противоправные действия указанного должностного лица свидетельствуют о нарушении принципов эффективности закупки и обеспечения конкуренции, предусмотренного ст. 8 Закона о контрактной системе, а также прозрачности, так как контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных и понятных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок.

Нарушения требований Закона о контрактной системе имеет широкую социальную значимость и находится под постоянным особым контролем государства, а потому оснований для применения положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о малозначительности правонарушения, выразившегося в утверждении должностным лицом заказчика документации об электронном аукционе, не соответствующей требованиям Закона о контрактной системе, не имеется.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5, должностное лицо государственного органа приходит к выводу о том, что совершенное должностным лицом заказчика административное правонарушение, не может быть отнесено к малозначительному.

В соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

К обстоятельствам, отягчающим административную ответственность совершенного <...> административного правонарушения, относится повторное совершение однородных административных правонарушений, поскольку постановлениями Липецкого УФАС России от 22.02.2017, 27.02.2017 (дело № 25-Т-17, № 24-Т-17, № 22-Т-17) <...> назначен административный штраф в размере 3 000,00 рублей за совершение административных правонарушений, предусмотренных ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность совершенного лицом, привлекаемым к административной ответственности, административного правонарушения, в ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении не выявлено.

Настоящее административное дело рассмотрено с учетом характера совершенного административного правонарушения, личности виновного, его имущественного положения.

Принимая во внимание доказанность состава административного правонарушения, подтвержденного документами, имеющимися в деле об административном правонарушении, а также руководствуясь ч. 2 ст. 4.1, ч. 4.2 ст. 7.30, ст. 23.66, ст. 29.9 КоАП РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

1. Признать должностное лицо - начальника муниципального казенного учреждения «Управление строительства города Липецка» <...>, <...> г.р., уроженца гор. Липецк, зарегистрированного по адресу: <...>, паспорт <...> <...> выдан <...> Отделом УФМС России по Липецкой области в Октябрьском округе гор. Липецка, виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу - начальнику муниципального казенного учреждения «Управление строительства города Липецка» <...>, <...> г.р., уроженцу гор. Липецк, зарегистрированному по адресу: <...>, паспорт <...> <...> выдан <...> Отделом УФМС России по Липецкой области в Октябрьском округе гор. Липецка, административное наказание,

предусмотренное санкцией ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ, в виде административного **штрафа в размере 3 000 (трех тысяч) рублей 00 копеек.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен **не позднее 60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса РФ штрафы подлежат зачислению в местные бюджеты по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по реквизитам:

Лицевой счет 04461056940 в УФК по Липецкой области (Липецкое УФАС России);

БИК 044206001

р/с 40101810200000010006 в Отделении Липецк г. Липецк

ИНН 4826018513

КПП 482601001

ОКТМО 42701000

КБК 161 116 330 40 04 6000 140

УИН 16184041000001166136.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель <...>