

РЕШЕНИЕ № 308с/16

«10» ноября 2016 года

г. Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 10.11.2016.

Решение в полном объеме изготовлено 15.11.2016.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

председатель Комиссии - И.В. Поткина – руководитель управления;

члены Комиссии:

Т.Н. Ролдугина – начальник отдела контроля закупок и торгов,

О.И. Злобина — ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и торгов,

в присутствии индивидуального предпринимателя <...> и представителей:

- заказчика - Управления жилищно-коммунального хозяйства Липецкой области – <...> (доверенность от 08.11.2016), <...> (доверенность от 08.11.2016), <...> (доверенность от 08.11.2016),

- индивидуального предпринимателя <...> – <...> (доверенность от 09.11.2016),

- уполномоченного органа – Управления по размещению госзаказа Липецкой области – <...> (доверенность от 09.11.2016),

рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя <...> на действия заказчика - Управления жилищно-коммунального хозяйства Липецкой области при заключении контракта по итогам электронного аукциона № 16 - ЭА 1 - 1571: жилые помещения (квартиры) (реестровый номер <...>) (далее- электронный аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 02.11.2016 поступила жалоба индивидуального предпринимателя <...> на действия заказчика - Управления жилищно-коммунального хозяйства Липецкой области (далее – заказчик) при заключении контракта по итогам электронного аукциона.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный ст. 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

Рассмотрение жалобы назначено на 09.11.2016 в 10:00 час.

В целях получения дополнительных документов и сведения Комиссией Липецкого УФАС России объявлен перерыв в рассмотрении жалобы до 17:00 час. 10.11.2016.

На заседании комиссии велась аудиозапись.

Индивидуальный предприниматель Затонских А.Н. и его представитель пояснили, что заказчик 26.10.2016 принял протокол отказа от заключения государственного контракта. Основания, установленные Законом о контрактной системе, для принятия такого протокола отсутствуют. При этом, все сведения, представленные о предлагаемых квартирах являются достоверными, квартиры соответствуют санитарным правилам и требованиям постановления Правительства Российской Федерации от 28.01.2006 № 47.

Представители заказчика по доводам жалобы пояснили, что при заключении контракта с заявителем заказчику стало известно о том, что в его заявке была представлена недостоверная информация о предлагаемых квартирах. В целях недопущения нарушения прав лиц, для которых приобретаются квартиры, было принято решение об отказе в заключении контракта с заявителем. При этом нарушения Закона о контрактной системе допущено не было.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами, заслушав мнение представителей сторон, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее:

Документация об электронном аукционе и извещение о проведении электронного аукциона № 16 - ЭА 1 - 1571: жилые помещения (квартиры) размещены уполномоченным органом на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Заказчиком электронного аукциона является Управление жилищно-коммунального хозяйства Липецкой области.

В соответствии с протоколом рассмотрения единственной заявки от 10.10.2016 заявка единственного участника – индивидуального предпринимателя Затонских

А.Н. признана соответствующей требованиям документации об электронном аукционе.

Согласно представленным сведениям, заказчик в соответствии с требованиями ст.ст. 70-71 Закона о контрактной системе направил через оператора электронной площадки для подписания индивидуальным предпринимателем Затонских А.Н. проект государственного контракта. При этом, индивидуальный предприниматель Затонских А.Н. подписал данный проект государственного контракта.

Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что 26.10.2016 контрактной службой заказчика принят протокол № 1 отказа от заключения государственного контракта на приобретение жилых помещений (квартир) в связи с представлением в составе заявки на участие в электронном аукционе недостоверной информации о соответствии поставляемого товара требованиям, установленным извещением об осуществлении закупки и документацией о закупке.

При рассмотрении жалобы представители заказчика указали, что указанный отказ принят на основании ч. 9 ст. 31 Закона о контрактной системе.

Исходя из требований Закона о контрактной системе следует, что за предоставление недостоверной информации о товаре участника обязаны отстранить от участия в определении поставщика или отказаться от исполнения обязательств по контракту.

Так, в силу ч. 6.1 ст. 66 Закона о контрактной системе в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником электронного аукциона в соответствии с [частями 3](#) и [5](#) настоящей статьи, аукционная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в электронном аукционе на любом этапе его проведения.

В соответствии со ст. 3 Закона о контрактной системе определение поставщика (подрядчика, исполнителя) - совокупность действий, которые осуществляются заказчиками в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, начиная с размещения извещения об осуществлении закупки товара, работы, услуги для обеспечения государственных нужд (федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации) или муниципальных нужд либо в установленных настоящим Федеральным законом случаях с направления приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершаются заключением контракта.

Из совокупного анализа данных норм следует, что установление факта предоставления участником закупки недостоверной информации, содержащейся в документах и сведениях, представленных в первой части заявки о характеристиках предлагаемого к поставке товара, является основанием для **отстранения** такого участника **аукционной комиссией до заключения контракта.**

Также частью 9 ст. 31 Закона о контрактной системе установлено, что отстранение участника закупки от участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) или отказ от заключения контракта с победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя) осуществляется в любой момент до заключения контракта, если заказчик или комиссия по осуществлению закупок обнаружит, что участник закупки не соответствует требованиям, указанным в [части](#)

[1, частях 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) настоящей статьи, или предоставил недостоверную информацию в отношении своего соответствия указанным требованиям.

Таким образом, в случае, если заказчик выявил несоответствие участника, в том числе победителя закупки, требованиям, указанным в [части 1, частях 1.1 и 2](#) (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе, при заключении контракта такой участник должен быть отстранен от участия в закупках или заказчик должен отказаться от заключения контракта с таким участником в порядке, установленном [частями 9 и 11 статьи 31](#) Закона о контрактной системе.

Следовательно, отказ заказчика от заключения контракта с участником допускается исключительно при выявлении заказчиком несоответствия участника, предъявленным требованиям.

Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что факта предоставления недостоверной информации в отношении соответствия индивидуального предпринимателя Затонских А.Н. требованиям, установленным частями 1 и 1.1 ст. 31 Закона о контрактной системе, контрактной службой заказчика в указанном протоколе отказа не установлено.

Вместе с тем, данный протокол не является протоколом отстранения участника от участия в определении поставщика, предусмотренным ч. 6.1 ст. 66 Закона о контрактной системе, поскольку принят иным субъектом, чем предусмотрено данной нормой – контрактной службой вместо аукционной комиссии.

При таких обстоятельствах, поскольку заказчиком, в частности его контрактной службой, не было выявлено несоответствия индивидуального предпринимателя Затонских А.Н. требованиям, установленным частями 1 и 1.1 ст. 31 Закона о контрактной системе, оснований для отказа от заключения государственного контракта, предусмотренных Законом о контрактной системе, у контрактной службы не было.

Вместе с тем, довод жалобы о предоставлении достоверной информации заявителем о предлагаемом товаре признан Комиссией Липецкого УФАС России необоснованным по следующим основаниям.

В первой части заявки ИП Затонских А.Н. представлены характеристики в отношении семи предлагаемых к поставке жилых помещений (квартир), которые расположены в доме № 18 по улице Чкалова в городе Данкове Липецкой области и имеют номера 1 а, 1 б, 2 а, 2 б, 9 а, 9 б, 9 в.

При этом, в первой части заявки указано, что теплоснабжение жилых помещений осуществляется за счет автономного котла, автономный котел – работоспособный, введен в эксплуатацию в установленном законодательством порядке.

На рассмотрение жалобы заказчиком представлено письмо филиала АО «Газпром газораспределение Липецк» в городе Лебедяни от 21.10.2016 исх. № лб-03-762, в котором указано, что согласно постановлению Правительства Российской Федерации № 410 "О мерах по обеспечению безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования"

проводить пуско-наладочные работы по пуску газа в жилые помещения не представляется возможным.

В подтверждение достоверности указанной в первой части заявки информации о товаре, заявитель представил три договора от 10.12.2012, заключенные ООО «Газпром межрегионгаз Липецк» о поставке газа по объектам: квартиры № 1, № 2, № 9 в доме № 18 по улице Чкалова в городе Данкове, в которых указано, что газовым оборудованием, на которое поставляется газ, является котел отопительный марки NEVA LUX.

Согласно представленных заявителем документам, им была проведена перепланировка принадлежащих ему квартир № 1, № 2, № 9 в доме № 18 по улице Чкалова в городе Данкове.

В соответствии с решениями Данковского городского суда от 08.08.2016 по делам № 2-1009/2016, № 2-1010/2016, № 2-1011/2016 за Затонских А.Н. признано право собственности на квартиры № 1 а, 1 б, 2 а, 2 б, 9 а, 9 б, 9 в, расположенные в доме № 18 по улице Чкалова в городе Данкове, образовавшиеся после проведенной Затонских А.Н. перепланировки.

Из представленных заявителем экспертных заключений от 18.07.2016 по оценке соответствия квартиры санитарным требованиям после реконструкции (перепланировки), проведенных экспертом ООО «Независимая Экспертиза», следует, что в квартирах №№ 1 а, 2 а, 9 а, 9 в отопление осуществляется от АОГВ с разводкой по дому.

АОГВ - аппарат отопительный газовый водогрейный.

В соответствии с пунктом 17 Правил пользования газом в части обеспечения безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования при предоставлении коммунальной услуги по газоснабжению (далее - Правила), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 14.05.2013 № 410 заказчиком по договору о техническом обслуживании и ремонте внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования в отношении внутриквартирного газового оборудования является собственник (пользователь) расположенного в многоквартирном доме помещения, в котором размещено такое оборудование.

На рассмотрение жалобы Затонских А.Н. не представил иных доказательств, подтверждающих достоверность сведений в отношении достоверности указанной им характеристики «автономный котел – работоспособный, введен в эксплуатацию в установленном законодательством порядке» кроме вышеуказанных договоров от 10.12.2012, заключенные «Газпром межрегионгаз Липецк» о поставке газа по объектам: квартиры № 1, № 2, № 9 в доме № 18 по улице Чкалова в городе Данкове.

Однако, данные договоры подтверждают введение в эксплуатацию газового оборудования - котлов отопительных марки NEVA LUX в квартиры № 1, № 2, № 9 в доме № 18 по улице Чкалова в городе Данкове.

При этом, как было установлено, к поставке заявителем предлагаются квартиры с номерами 1 а, 1 б, 2 а, 2 б, 9 а, 9 б, 9 в, расположенные в доме № 18 по улице Чкалова в городе Данкове Липецкой области.

При таких обстоятельствах, доказательств того, что газовое оборудование в квартирах №№ 1 а, 2 а, 9 а, 9 в введено в эксплуатацию в установленном законодательством порядке заявителем не представлено.

Вместе с тем, Комиссией учтено письмо филиала АО «Газпром газораспределение Липецк» в городе Лебедяни от 21.10.2016 исх. № лб-03-762.

Таким образом, заявителем представлена недостоверная информация о предлагаемом к поставке товаре - квартирах №№ 1 а, 2 а, 9 а, 9 в - о том, что автономный котел введен в эксплуатацию в установленном законодательством порядке.

Более того, согласно требованиям к закупаемым жилым помещениям, установленным в пункте 6.1 документации об электронном аукционе, заказчику необходима квартира, состоящая из жилой комнаты, кухни, коридора и санузла.

На заседание Комиссии заказчиком представлена первая часть заявки заявителя, в ходе анализа которой было установлено, что заявитель предлагает квартиру № 9 «б» в доме № 18 по улице Чкалова в городе Данкове, которая состоит из жилой комнаты, кухни, коридора.

В составе жалобы заявителем представлено техническое заключение (обследование технического состояния жилого помещения – Липецкая область, г. Данков, ул. Чкалова, д. 18 кв. 9 б), имеющее инвентаризационный номер отчета 12858/2.

Согласно сведениям данного технического заключения после проведенной перепланировки на плане квартиры № 9 «б» видно, что в ней имеется жилая комната площадью 16,3 кв.м, которая имеет двери, ведущие в коридор, санузел, кладовую. При этом, кухня в данном техническом заключении названа как «кухня-ниша» и она не разделена на плане с жилой комнатой, то есть является ее частью.

В соответствии со приложение «б» свода правил СП 54.13330.2011 «Здания жилые многоквартирные», принятых Министерством регионального развития Российской Федерации, кухня и кухня-ниша не являются тождественными помещениями.

При таких обстоятельствах, указанная заявителем в первой части заявки квартира № 9 «б» не имеет кухни. Следовательно, заявителем представлена недостоверная информация в отношении данной характеристики квартиры № 9 «б».

На рассмотрение жалобы заказчиком представлен акт визуального осмотра жилого дома от 19.10.2016, в котором заказчиком также установлен факт несоответствия представленной заявителем в первой части заявки информации о товаре -жилом помещении фактическому жилому помещению.

Руководствуясь ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв.

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу индивидуального предпринимателя Затонских А.Н. на действия заказчика - Управления жилищно-коммунального хозяйства Липецкой области при заключении контракта по итогам электронного аукциона № 16 - ЭА 1 - 1571: жилые помещения (квартиры) (реестровый номер <...>) обоснованной в части неправомерного отказа заказчика от заключения контракта.
2. Признать нарушение ч. 9 ст. 31 Закона о контрактной системе в действиях заказчика.
3. Выдать предписание об устранении выявленного нарушения.
4. Передать материалы рассмотрения жалобы должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ по делу №308с16

ОБ УСТРАНЕНИИ НАРУШЕНИЙ ЗАКОНА О КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЕ

«10» ноября 2016 года

г. Липецк

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

председатель Комиссии – И.В. Поткина –руководитель управления;

члены Комиссии:

Т.Н. Ролдугина – начальник отдела контроля закупок и торгов,

О.И. Злобина – ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и торгов,

по результатам рассмотрения жалобы индивидуального предпринимателя Затонских А.Н. и проведения внеплановой проверки по соблюдению Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и на основании решения №308с/16 от 10.11.2016, в соответствии с ч. 22 ст. 99 Закона о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику - Управлению жилищно-коммунального хозяйства Липецкой области **в срок до 30.11.2016:**

- отменить протокол от 26.10.2016 № 1 отказа от заключения государственного контракта на приобретение жилых помещений (квартир),
- разместить на электронной площадке и официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> информацию об отмене протокола от 26.10.2016 № 1 отказа от заключения государственного контракта на приобретение жилых помещений (квартир),
- совершить действия по завершению определения поставщика в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе с учетом решения Комиссии Липецкого УФАС России №308с/16 от 10.11.2016.

3. Оператору электронной площадки **ЗАО «Сбербанк - АСТ» в срок до 30.11.2016:**

- обеспечить техническую возможность отмены заказчиком протокола, указанного в п. 1 предписания, и размещения на электронной площадке информации о его отмене,
- обеспечить заказчику и аукционной комиссии техническую возможность совершения дальнейших действий по завершению определения поставщика,
- совершить в пределах полномочий иные действия по исполнению предписания.

3. В трехдневный срок с момента исполнения настоящего предписания уведомить об этом антимонопольный орган (с приложением копий документов, подтверждающих исполнение предписания). Предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение 3 месяцев со дня его вынесения.

Примечание: Невыполнение предписания антимонопольного органа влечет наложение административного штрафа в соответствии с КоАП РФ.