

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об

административном правонарушении №026/04/14.33-2494/2021

25 февраля 2022 г. г. Ставрополь

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Золина Г.В., рассмотрев протокол от 12.01.2022 г. №4 и материалы административного дела №026/04/14.33-2494/2021, возбужденного 17.11.2021 г. Ставропольским УФАС России в отношении ИП <***>, по части 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нарушение статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции»),

дело рассматривается в отсутствие ИП <***>.

УСТАНОВИЛ:

В адрес Ставропольского УФАС России поступило заявление ИП <***> по фактам незаконного использования ИП <***> в своей предпринимательской деятельности обозначения «горелкасервис.рф», сходного до степени смешения с обозначением «горелка - сервис.рф», используемым ИП <***>, путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", включая размещение в доменном имени.

Согласно текста заявления следует, что 13.11.2019г. ИП <***> в сети Интернет обнаружен сайт - двойник, с доменным именем «горелкасервис.рф». Данный сайт оформлен аналогично сайту «горелка-сервис.рф» посредством копирования информационного содержания, а именно цветовой гаммы, фирменного стиля.

ИП <***> имеет сертификаты соответствия №№0272048, 2146452, 0504201, 2150742, выданные Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии, на следующую продукцию: котлы отопительные, работающие на жидком топливе, горелки жидкотопливные.

ИП <***> имеет сертификат соответствия №0343237, выданный Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии, на следующую продукцию: котлы отопительные и горелки, работающие на жидком топливе.

Таким образом, можно сделать вывод о наличии конкурентных отношений между ИП <***>, ООО «Ставпечь» и ИП <***>.

Указанные обстоятельства, согласно пункта 2 части 2 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», послужили основанием для возбуждения дела №026/01/14.6-2814/2020 по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

В рамках рассмотрения данного дела доверенный представитель ИП <***> представил копию ответа ООО «Регистратор Р01», согласно которого следует, что администратором домена второго уровня горелкасервис.рф являлось физическое лицо <***> с 13-10-2018 по 13-11-2020г. В адрес Ставропольского УФАС России поступил письменный ответ от генерального директора ООО «Ставпечь» (вх. №05/5289э от 11.06.2021г.), согласно которого следует, что <***> является генеральным директором ООО «Ставпечь».

ООО «Ставпечь» было привлечено к рассмотрению дела №026/01/14.6-2814/2020, как лицо, в действиях которого содержатся признаки нарушения антимонопольного законодательства.

В ходе рассмотрения дела №026/01/14.6-2814/2020 было установлено.

ИП <***> зарегистрирован, как индивидуальный предприниматель 27.09.2018г., что подтверждается записью в ЕГРИП. Согласно выпискам из Единого государственного реестра юридических лиц, основным видом деятельности ИП <***> является экономическая деятельность в области производства котлов центрального отопления (25.21.2), торговля оптовая неспециализированная (46.90), а также торговля розничная бытовыми изделиями и приборами, не включенными в другие группировки (47.59.9).

С целью увеличения различительной способности своих товаров, повышения качества их индивидуализации и узнаваемости, а также привлечения внимания потребителей к своим товарам ИП <***> начал использовать коммерческое обозначение «Горелка-Сервис» в своей предпринимательской деятельности. Подтверждением данного факта, служат следующие обстоятельства:

регистрация сайта в доменной зоне Российской Федерации - с доменным именем - «Горелка-Сервис.рф» (согласно открытых данных в сервисе WHOIS регистрация осуществлена 21.06.2018г.). На главной странице сайта ИП <***> потребителю становится доступен каталог товаров, представленных в виде визуализированного перечисления отопительных котлов, горелок, калориферов и парогенераторов, с указанием на каждой единице товара заглавных букв коммерческого обозначения «Горелка-Сервис.рф» - «GS», выполненных латиницей, а

также основных характеристик товара и его стоимости;

регистрация своего канала «Горелка - Сервис» в видеохостинге «Ютуб» (согласно открытым данным в сервисе видеохостинга «Ютуб» регистрация осуществлена 10.07.2018г., общее количество просмотров, размещенных видео роликов составляет 32 371). Содержание посвящено информации о характеристиках и конкурентных преимуществах котлов и горелок, производимых ИП <***>.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что ИП <***>, осуществляя деятельность в области реализации котлов на отработанном масле, предпринимал определенные действия, направленные на узнаваемость и продвижение коммерческого обозначения «Горелка-Сервис».

В соответствии с соответствующими выписками из ЕГРИП и ЕГРЮЛ хозяйствующие субъекты зарегистрированы: ИП <***> – 29.04.2015, ООО «Ставпечь» – 21.06.2019.

С целью повышения узнаваемости и привлечения потребителей к своим товарам ИП <***> начала использовать обозначение «STAVPECH», являющееся охраняемым элементом в товарном знаке по свидетельству №707331, что подтверждается решением №13-ОР/01-2016 от 22.01.2016г., выданным Органом по сертификации продукции ООО «Пожарная Сертификационная Компания», сертификатом соответствия №РОСС RU.АГ66.Н05891 от 19.07.2016г., выданным ООО «ЕвроТех», сертификатом соответствия №РОСС RU.МН08.Н28815 от 19.01.2016г., выданным ООО «ПромТест».

Согласно вышеизложенного, ИП <***> начала производить и реализовывать товар под коммерческим обозначением «STAVPECH» в 2016г., который в дальнейшем получил, охранное право и был зарегистрирован, как товарный знак «СТАВПЕЧЬ» (STAVPECH) по свидетельству №707331.

Товарный знак по свидетельству №707331 состоит из охраняемых элементов слов «СТАВПЕЧЬ» (STAVPECH) и изображения красного круга внутри которого темно-золотой круг, на поверхности которого размещены латинские буквы «ST» цветового сочетания черный, бежевый, желтый.

<***> был зарегистрирован сайт с доменным именем «stavpech.ru» (согласно открытым данным в сервисе WHOIS регистрация осуществлена 26.01.2012г.). В настоящее время содержание сайта ИП <***> составляет визуализированное перечисление типов отопительных котлов и горелок с указанием их характеристик и стоимости.

Согласно заключенным договорам на поставку отопительного оборудования между ООО «Ставпечь» и ИП <***> от 16.10.2019 №22 и между ООО «Ставпечь» и ООО «РУС СОШКИ» от 16.01.2020 №4 предметом договоров является поставка отопительного оборудования согласно спецификации (автоматический жидкотопливный котел).

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что ИП <***>, ООО «Ставпечь» (как продавец) осуществляя деятельность в области реализации котлов на отработанном масле, предпринимали определенные действия, направленные на узнаваемость и продвижение товарного знака «СТАВПЕЧЬ» (STAVPECH), а именно охраняемого элемента «СТАВПЕЧЬ» (STAVPECH).

Согласно текста заявления ИП <***> следует, что 13.11.2019г. в сети интернет им был обнаружен сайт-двойник с доменным именем «Горелкасервис.рф», который был оформлен аналогично сайту с доменным именем «Горелкасервис.рф» при этом номера телефонов были указаны с сайта «stavpech.ru». В качестве подтверждения к заявлению была приложена копия фотографии главной страницы сайта-двойника с доменным именем «Горелкасервис.рф».

С целью проверки обстоятельств, изложенных в заявлении ИП <***>, Ставропольским УФАС России были зафиксированы страницы сайта с доменным именем «Горелкасервис.рф» с помощью программы «Принт Скрин», позволяющей сфотографировать точную копию текущего состояния экрана.

На главной странице сайта с доменным именем «Горелкасервис.рф» для потребителя доводилась следующая информация:

«ГорелкаСервис.РФ. Котельное оборудование на отработанном масле. <***>, <***>. Gorelka-service@bk.ru. Котлы. Горелки. Калориферы. Парогенераторы.».

При переходе по ссылке «Каталог товаров» потребителю становится доступен визуализированный ряд реализуемых на данном сайте котлов, горелок, калориферов, парогенераторов с указанием на каждой единице товара торгового обозначения «GS».

При переходе по ссылке «О нас» потребителю становится доступна информация о конкурентных преимуществах отопления на отработанном масле, а также приводятся номера телефонов <***>, <***>.

Данная фиксация была осуществлена Ставропольским УФАС России 06.10.2020г.

При внесении данных номеров в строку поиска интернет - поисковика «Яндекс», становится доступна информация, что номера телефонов 89054148849, 89188642708 использовались (на момент фиксирования), как контактные номера, компанией «Ставпечь», что подтверждается копиями соответствующих «принтскринов».

С целью установления владельца (администратора) сайта-двойника с доменным именем «Горелкасервис.рф»,

Ставропольским УФАС России был направлен запрос в ООО «Регистрант». Согласно предоставленной ООО «Регистрант» информации (исх. №НЛ-58937-173 от 12.10.2020г.) следует, что доменное имя «горелкасервис.рф» зарегистрировано ООО «Регистратор Р01», но тем не менее владелец данного ресурса является клиентом ООО «Регистрант», что позволяет Обществу предоставить запрашиваемую информацию. В соответствии с данной информацией следовало, что имя владельца сайта с доменным именем «Горелкасервис.рф» <***>, логин владельца: <***>, ip создавшего: <***>, дата регистрации: 2018-10-13, e-mail: <***>. Ниже приводится информация, что данный пользователь осуществлял оплату через систему CloudPayments: имя держателя карты: <***>.

Исходя из вышеизложенного, следует, что в действиях именно ИП <***>, как владельца данного сайта, содержатся признаки нарушения статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции». Данные обстоятельства послужили основанием для возбуждения дела №026/01/14.6-2814/2020 по признакам нарушения антимонопольного законодательства в отношении ИП <***>.

В рамках рассмотрения данного дела доверенным представителем ИП <***> были представлены письменные пояснения относительно существа данного дела (вх. №05/2291э от 16.03.21):

«Согласно письма, поступившего <***> с электронной почты <***> и данным из личного кабинета на сайте www.partner.r01.ru доменное имя «горелкасервис.рф» было зафиксировано за <***>».

В качестве подтверждения, своей правовой позиции в рамках рассмотрения данного дела доверенным представителем ИП <***> были представлены:

Ответ ООО «Регистратор Р01» от 12.04.2021г. исх. №788-СР, согласно текста которого следовало, что администратором доменного имени второго уровня «горелкасервис.рф» является <***>, ООО «Регистратор Р01» не заключало договор об оказании услуг с <***> в письменном виде. 13.11.2020г. домен второго уровня «горелкасервис.рф» был удален из БД ООО «Регистратор Р01» по причине неоплаты.

«Правила регистрации доменных имен в доменах .RU и РФ», утвержденные Координационным центром национального домена сети Интернет в редакции 17.12.2019г., дата начала действия документа 11.02.2020г. Согласно пункта 1.1 указанных правил следует, что в настоящих Правилах используются следующие термины и определения: администратор — пользователь, на имя которого зарегистрировано доменное имя в Реестре.

Ставропольское УФАС России, проанализировав вышеизложенный довод и представленные предпринимателем доказательства, приходит к следующему выводу.

«Администратор» сайта является исполнителем по наполнению информационного содержания указанного сайта, не обладает объемом прав и полномочий «Владельца» сайта и действует от имени и в интересах «Владельца» сайта. Представленный ответ ООО «Регистратор Р01» от 12.04.2021г. исх. №788-СР констатирует, что администратором доменного имени второго уровня «горелкасервис.рф» является <***> и не исключает, что владельцем сайта является <***>.

Ссылка на «Правила регистрации доменных имен в доменах .RU и РФ», утвержденные Координационным центром национального домена сети Интернет, является не состоятельной, так как данные «Правила» не являются нормативно – правовым актом, а следовательно не являются обязательными для исполнения ООО «Регистратор Р01». В рамках данного дела не представлены, надлежащие доказательства, что ООО «Регистратор Р01» руководствуется указанными «Правилами» и использует их в своей предпринимательской деятельности, данные термины и понятия.

Более того, в рамках рассмотрения дела №026/01/14.6-2814/2020 по признакам нарушения ИП <***> установлено, что в соответствии с п.7 ч.1 ст.9 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» ООО «Ставпечь», где <***> является генеральным директором, и ИП <***> входят в одну группу лиц, т.е. могут действовать в интересах друг друга.

В письменных пояснениях доверенный представитель ИП <***> (вх. №05/2291э от 16.03.21) дополнительно указывает на разъяснения п.п. 32, 33 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019г. №10 «О применении части 4 ГК РФ», согласно положений которых следует, что к числу результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, которым предоставляется правовая охрана, доменные имена не отнесены. Исключительное право использования коммерческого обозначения на основании пункта 1 статьи 1539 ГК РФ принадлежит правообладателю, если такое обозначение обладает достаточными различительными признаками и его употребление правообладателем для индивидуализации своего предприятия является известным в пределах определенной территории. В связи с этим право на коммерческое обозначение не возникает ранее момента начала фактического использования такого обозначения для индивидуализации предприятия (например, магазина, ресторана и так далее).

На сайте «Горелка-Сервис.ру» имеется сертификат соответствия, полученный ИП <***> только 01.08.2018 года, т.е. несмотря на регистрацию сайта 21.06.2018г., ИП <***> не занимался продажей котельного оборудования.

Ставропольское УФАС России, проанализировав вышеизложенный довод и представленные предпринимателем доказательства, приходит к следующему выводу.

По смыслу статьи 1538 ГК РФ в качестве коммерческих обозначений подлежат охране как словесные, так и

изобразительные или комбинированные обозначения.

Коммерческое обозначение - это обозначение, которое используется для индивидуализации торговых, промышленных и других предприятий, однако при этом не является фирменным наименованием, а также не требует какой-либо государственной регистрации.

В соответствии с имеющейся в материалах дела информацией сайт с доменным именем «Горелка – Сервис.рф» был зарегистрирован 21.06.2018г., сертификат соответствия получен ИП <***> 01.08.2018г. Следовательно, ИП <***> начал производство и реализацию своей продукции под коммерческим обозначением «Горелка - Сервис» с августа 2018г. Т.е. с августа 2018г. ИП <***> осуществлял действия, направленные на производство и популяризацию своей продукции, тем самым создавая ситуацию, способствующую узнаваемости своей продукции для участников товарного рынка (потребители, посредники, конкуренты) котлов на отработанном масле, а следовательно, узнаваемости коммерческого обозначения «Горелка - Сервис».

В свою очередь группа лиц ИП <***> ООО «Ставпечь» зарегистрировала сайт с доменным именем «ГорелкаСервис.рф» 13.10.2018г., сходным до степени смешения с коммерческим обозначением «ГорелкаСервис», принадлежащим ИП <***>. Следовательно, первым зарегистрировал сайт «ГорелкаСервис.рф» и ввел в гражданский оборот коммерческое обозначение «ГорелкаСервис» именно ИП <***>.

В рамках рассмотрения данного дела группой лиц ИП <***> и ООО «Ставпечь» не были представлены надлежащие доказательства, свидетельствующие об использовании спорного обозначения «ГорелкаСервис» в своей хозяйственной деятельности ранее введения ИП <***> коммерческого обозначения «Горелка Сервис» в гражданский оборот.

Следовательно, группа лиц ИП <***>, ООО «Ставпечь» начала использовать спорное обозначение «Горелка - Сервис» позже чем ИП <***>.

Более того, ИП <***> осуществляла производство котельного оборудования под коммерческим обозначением «СТАВПЕЧЬ» (STAVPECH) с 2015г. по настоящее время.

В рамках рассмотрения данного дела группой лиц ИП <***>, ООО «Ставпечь» не было представлено доказательств, объясняющих её мотивацию по регистрации доменного имени, схожего до степени смешения с доменным именем хозяйствующего субъекта конкурента, свидетельствующих о добросовестности своих действий.

В результате, вышеуказанных действий создается ситуация, когда потребитель в телекоммуникационной сети «Интернет» ищет товар под коммерческим обозначением «Горелка Сервис» и ошибочно попадает на сайт с доменным именем «ГорелкаСервис.рф», в содержании которого отсутствует информация, позволяющая идентифицировать производителя товара на данном сайте. В результате чего возникает риск смешения с товарами другого производителя и, соответственно, введения потребителя в заблуждение относительно производителя товара.

Таким образом, действия группы лиц ИП <***> и ООО «Ставпечь» по регистрации сайта с доменным именем «ГорелкаСервис.рф» создают препятствия в предпринимательской деятельности ИП <***>, в результате чего имеется вероятность оттока потенциальных покупателей (хотя бы и частично) в пользу недобросовестного участника рынка. Вследствие этого возникает вероятность причинения конкуренту материального вреда (в виде недополученной прибыли) либо нанесения вреда его деловой репутации (в случае ненадлежащего исполнения обязательств по договору купли - продажи).

Следовательно, группа лиц ИП <***> и ООО «Ставпечь» в результате данных недобросовестных действий может получить преимущества перед своим конкурентом - ИП <***>.

Комиссией Ставропольского УФАС России учтено то обстоятельство, что сайт с доменным именем «ГорелкаСервис.рф» функционировал с 13.10.2018г. по 13.11.2020г., т.е. нарушение прав ИП <***> было длящимся.

В рамках рассмотрения дела №026/01/14.6-2814/2020 установлены все признаки недобросовестной конкуренции:

- факт осуществления хозяйствующим субъектом (группой лиц ИП <***>, ООО «Ставпечь») действий, способных оказать влияние на состояние конкуренции;

- отличие избранного хозяйствующим субъектом (группой лиц ИП <***>, ООО «Ставпечь») способа конкуренции на рынке от поведения, которое в подобной ситуации ожидалось бы от любого субъекта, преследующего свой имущественный интерес, но не выходящего за пределы осуществления гражданских прав и честной деловой практики;

- направленность поведения хозяйствующего субъекта (группой лиц ИП <***>, ООО «Ставпечь») на получение преимущества, в частности имущественной выгоды или возможности ее извлечения, при осуществлении экономической деятельности за счет иных участников рынка, в том числе посредством оказания влияния на выбор покупателей (потребителей), на возможность иных хозяйствующих субъектов, конкурирующих добросовестно, извлекать преимущество из предложения товаров на рынке, на причинение вреда хозяйствующим субъектам-конкурентам иными подобными способами (например, в результате использования

(умаления) чужой деловой репутации).

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 «О защите конкуренции», недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии со статьей 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 «О защите конкуренции», не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации.

Таким образом, группой лиц ИП <***> и ООО «Ставпечь» допущено нарушение статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в незаконном использовании «ГорелкаСервис.рф» в том числе в использовании в доменном имени, сходного до степени смешения с доменным именем «Горелка – Сервис» и коммерческим обозначением «Горелка – Сервис», что может вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента – ИП <***> либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом – ИП <***> в гражданский оборот на территории Российской Федерации.

По результатам рассмотрения дела №026/01/14.6-2814/2020 Комиссия решила:

1. Признать группу лиц ИП <***> и ООО «Ставпечь» нарушившим статью 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. Не выдавать группе лиц ИП <***> и ООО «Ставпечь» предписание в связи с устранением нарушения антимонопольного законодательства.

Решение изготовлено в полном объеме 29.10.2021г.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ, поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Соответственно, поводом для возбуждения в отношении ИП <***> настоящего дела об административных правонарушениях, служит решение по делу №026/01/14.6-2814/2020 о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Место совершения административного правонарушения: На интернет странице «горелкасервис.рф».

Время совершения административного правонарушения: 13.11.2019г.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев со дня совершения административного правонарушения, а за нарушение антимонопольного законодательства по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

В соответствии с частью 6 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.9.1, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации.

Таким образом, срок привлечения ИП <***> к административной ответственности не истек.

ИП <***> на рассмотрение административного дела №026/04/14.33-2494/2020 25 февраля 2022г. не прибыла.

Ходатайств об отложении рассмотрения данного дела в адрес Ставропольского УФАС России не поступало.

Индивидуальный предприниматель несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресу регистрации.

В соответствии со статьей 165.1 ГК РФ под юридически значимым сообщением ГК РФ понимает заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица и которые влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Определение с указанием даты и времени рассмотрения дела было направлено Ставропольским УФАС России по адресу регистрации ИП <***> (ДС/03-976/2022 от 31.01.2022г). Определение не получено индивидуальным предпринимателем, согласно отчету об отслеживании отправления «неудачная попытка вручения, возврат отправителю из-за истечения срока хранения».

Согласно части 5 статьи 48.1 Федеральный закон от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", лица, участвующие в деле, вправе представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии.

Перечисленные материалы могут быть предоставлены до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии.

Таким образом, определение считается доставленным, поскольку оно поступило по адресу регистрации <***>, но по обстоятельствам, зависящим от <***>, не было ею получено, и она не ознакомилась с ним.

Следовательно ИП <***> уведомлена о месте и времени рассмотрения дела №026/04/14.33-2494/2021 надлежащим образом.

В адрес Ставропольского УФАС России пояснений, доказательств и доводов в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела в установленный срок не поступало.

Таким образом, ИП <***> не воспользовалась правом предоставить комиссии пояснения, доказательства и доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, установленным статьей 48.1 Федеральный закон от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции".

Статья 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - замена административного наказания в виде административного штрафа предупреждением, содержит условия замены административного штрафа предупреждением.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Согласно части 2 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного статьями 14.31 - 14.33, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33 настоящего Кодекса.

Понятие «Малозначительности административного правонарушения», в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ, не может быть применено в данном конкретном случае. Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется правоохранительными органами с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

В постановлении Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 года №10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 года №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» малозначительным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Действия ИП <***> выразившееся в незаконном использовании «ГорелкаСервис.рф» в том числе в использовании в доменном имени, сходного до степени смешения с доменным именем «Горелка – Сервис» и коммерческим обозначением «Горелка – Сервис», что может вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента – ИП <***>, являются актом недобросовестной конкуренции, так как направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности и способны нанести убытки хозяйствующему субъекту-конкуренту – ИП <***> путем перераспределения спроса (хотя бы частично) на товарном рынке производства котлов центрального отопления.

Действия ИП <***> могут привести к путанице, ввести в заблуждение потребителей, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, могут нанести вред деловой репутации ИП <***>.

Совершенное ИП <***> административное правонарушение создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям в сфере защиты конкуренции, связано с нарушением требований антимонопольного законодательства, направленного на предотвращение злоупотреблений в сфере защиты конкуренции.

Поддержка конкуренции гарантируется статьей 8 Конституции Российской Федерации. Российское антимонопольное законодательство запрещает недобросовестную конкуренцию и рассматривает ее как одну из форм деятельности, оказывающую негативное влияние на конкуренцию и направленную на ограничение конкуренции на товарных рынках.

Нарушение антимонопольного законодательства представляет большую общественную опасность, поскольку рыночные механизмы могут эффективно функционировать только при гарантировании защиты конкуренции

Допущенное ИП <***> правонарушение посягает на установленный законом запрет на недобросовестную конкуренцию и влечет наступление общественно опасных последствий, обусловленных нарушением прав и законных интересов хозяйствующих субъектов-конкурентов.

Необходимо принимать во внимание, что существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении лица к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям, установленных законодательством Российской Федерации.

По мнению Верховного Суда Российской Федерации, применение такого правового института как малозначительность не должно порождать правовой нигилизм, ощущение безнаказанности, приводить к утрате эффективности общей и частной превенции административных правонарушений, нарушению прав и свобод граждан, защищаемых антимонопольным законодательством (Определение Судебной Коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 16.04.2019 №307-АД18-24091 по делу А42-10638/2017).

Таким образом, совершенное ИП <***> правонарушение не может быть признано малозначительным, поскольку по своему характеру нарушение имеет значительную степень общественной опасности. Таким образом, отсутствуют основания для применения в рассматриваемом случае статьи 2.9 КоАП РФ и освобождения от административной ответственности.

Смягчающих и отягчающих обстоятельств по делу об административном правонарушении в отношении ИП <***> не установлено.

III

Руководствуясь статьями 2.1, 4.1, 4.2, 4.3, 14.31, 14.33, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать ИП <***>, виновной в совершении нарушения статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Назначить ИП <***>, наказание за нарушение антимонопольного законодательства, предусмотренное частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде административного штрафа в размере **12 000 рублей (двенадцати тысяч рублей)**.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Суммы штрафов, уплаченных за нарушения законодательства о рекламе, зачисляются по следующим реквизитам:

Получатель платежа	УФК по Ставропольскому краю (Ставропольское УФАС России, л/с
--------------------	---

	04211162970)
ИНН	2634003887
КПП	263501001
Номер казначейского счета для учета средств поступлений	03100643000000012100
Номер банковского счета, входящего в состав ЕКС	40102810345370000013
Банк получателя	Отделение Ставрополь Банка России//УФК по Ставропольскому краю, г. Ставрополь
БИК банка	010702101
КБК	161 1 16 01141 01 0033 140
УИН	16100500000001303033

Назначение платежа: штраф за нарушение законодательства о рекламе по постановлению №026/04/14.33-2494/2021 от 25.02.2022.

В случае отсутствия документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, должностное лицо, вынесшее постановление, примет решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности по статье 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. В соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела, в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.