

РЕШЕНИЕ № 08-01-356

11 сентября 2015 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «Банкос», уведомлено надлежащим образом,

в присутствии представителей ГКУ НСО «УКСис»: «...» (по доверенности), «...» (по доверенности), «...» (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Банкос» на действия аукционной комиссии ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона на поставку картриджей (извещение № 0851200000615004356), начальная (максимальная) цена контракта 61 410,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Банкос» с жалобой на действия аукционной комиссии ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона на поставку картриджей.

Суть жалобы заключается в следующем. ООО «Банкос» подало заявку на участие в данном электронном аукционе. При рассмотрении первых частей заявок его заявка была допущена к участию в электронном аукционе.

Однако при рассмотрении вторых частей заявок было принято решение отказать в допуске к участию в электронном аукционе участнику с порядковым номером 1 - ООО «Банкос», так как заявка участника не соответствует пп. «б» п.1 ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ и пункту 15.1.1. документации, а именно: участник предоставил недостоверную информацию относительно совместимости товарного знака предлагаемого к поставке товара с оборудованием, имеющимся у заказчика и находящимся на гарантии производителя. Представленная участником первая часть заявки содержит указание на товарный знак «Colortek». Согласно официального письма компании Kyocera исх. № 946 от 31 августа 2015 года данный товар не является совместимым с оборудованием Kyocera, имеющимся у заказчика и находящимся на гарантии производителя.

ООО «Банкос» не согласно с отказом в допуске первой части его заявки, поскольку ООО «Банкос» в первой части заявки на участие в аукционе указало технические характеристики товара, которые полностью соответствуют

требованиям, установленным в аукционной документации, поскольку в описании объекта не был указан товарный знак, то ООО «Банкос» был предложен эквивалент. В соответствии со статьей 69 ФЗ № 44-ФЗ заявка ООО «Банкос» была признана соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

На основании изложенного, податель жалобы просит выдать аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу от ГКУ НСО «УКСис» поступили возражения, в которых указано следующее.

ООО «Банкос» подало заявку на участие в данном электронном аукционе. При рассмотрении первых частей заявок его заявка была допущена к участию в электронном аукционе.

Согласно описанию объекта закупки закупаемый товар предназначен для эксплуатации ранее приобретенного и используемого заказчиком оборудования - HP LaserJet Pro 1102 (CE651A), Samsung Xpress M2820ND Моно принтер (28 стр/м) (SL-M2820ND), Samsung ProXpress M3870FW Mono Multifunction (38 ppm) (SL-M3870FW), Kyocera ECOSYS M2535dn, которое находится на гарантийном обслуживании по ранее заключенному государственному контракту от 29.06.2015г. № 2015.216099 на поставку компьютерной и оргтехники (п.5.3 описания объекта закупки), поставщиком по которому является ООО «Грант Сервис».

Исходя из требований части 3 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию: конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Аналогичные требования установлены в подпункте 15.1.1. пункта 15 документации об электронном аукционе.

Исходя из положений части 1 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ, аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров.

Участник под номером 1 – ООО «Банкос» был допущен к участию в электронном аукционе.

Однако, в связи с тем, что возник вопрос относительно совместимости предлагаемого товара с оборудованием, имеющимся у заказчика и находящимся на гарантийном обслуживании, уполномоченным учреждением были направлены запросы в адрес поставщика ООО «Грант Сервис», с которым был заключен контракт на поставку компьютерной и оргтехники от 29.06.2015 № 2015.216099, и

производителю Kyocera.

Уполномоченным учреждением были получены следующие ответы. В письме № 01-02/464/59 от 27.08.2015г. ООО «Грант Сервис» сообщалось, что «в случае повреждений, возникших вследствие использования неправильно подобранных расходных материалов таких как Colortek, Printking и других, не имеющих товарного знака, где страной происхождения является Китай, ООО «Грант Сервис» снимает с себя обязательства по устранению недостатков за свой счет, выявленных в течение действия гарантийного срока, а также прекращает нести гарантийные обязательства».

В официальном письме компании Kyocera от 31.08.2015г. № 946 производитель пояснил, что совместимыми с техникой Kyocera являются лишь расходные материалы, произведенные компанией Kyocera и выпускаемые под торговой маркой Kyocera, тем самым подтвердив информацию о несовместимости картриджа Colortek с оборудованием Kyocera, имеющимся у заказчика.

В соответствии с ч.6.1 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником электронного аукциона в соответствии с частями 3 и 5 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ, аукционная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в электронном аукционе на любом этапе его проведения.

По итогам рассмотрения вторых частей заявок комиссией было принято решение об отклонении заявки под номером 1 – ООО «Банкос», поскольку данным участником закупки, предоставлена недостоверная информация в отношении совместимости товара с товарным знаком «Colortek», предлагаемого к поставке, с оборудованием, имеющимся у заказчика и находящимся на гарантии производителя, что не соответствует пункту 1 части 4 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ и документации о закупке.

На основании изложенного, уполномоченное учреждение просит признать жалобу ООО «Банкос» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки

слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно описанию объекта закупки закупаемый товар предназначен для эксплуатации с ранее приобретенным и используемым заказчиком оборудованием - HP LaserJet Pro 1102 (CE651A), Samsung Xpress M2820ND Mono принтер (28 стр/м) (SL-M2820ND), Samsung ProXpress M3870FW Mono Multifunction (38 ppm) (SL-M3870FW), Kyocera ECOSYS M2535dn которое находится на гарантийном обслуживании по ранее заключенному государственному контракту от 29.06.2015г. № 2015.216099 на поставку компьютерной и оргтехники (п.5.3 описания объекта закупки), поставщиком по которому является ООО «Грант Сервис».

Согласно описанию объекта закупки эксплуатация закупаемого товара не должна приводить к нарушению условий и правил эксплуатации данного оборудования, установленных в технической документации, и/или к нарушению условий порядка предоставления бесплатного гарантийного ремонта данного оборудования.

В соответствии с ч.1 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в электронном аукционе в случае непредставления сведений, предусмотренных ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а также в случае представления сведений, несоответствующих требованиям аукционной документации.

В соответствии с ч.5 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ, не допускается.

ООО «Банкос» предложило в первой части своей заявки картриджи «Colortek» производства ООО «Балтпром» и указало, что эксплуатация данных картриджей не приводит к нарушению условий и правил эксплуатации данного оборудования, установленных в технической документации.

По результатам рассмотрения первых частей заявок аукционная комиссия допустила первую часть заявки ООО «Банкос» к участию в электронном аукционе.

Затем, ГКУ НСО «УКСис» направило запросы в адрес поставщика ООО «Грант Сервис», с которым был заключен контракт на поставку компьютерной и оргтехники от 29.06.2015 № 2015.216099, и производителю – компании Kyocera.

В письме № 01-02/464/59 от 27.08.2015г. ООО «Грант Сервис» пояснило, что в случае возникновения повреждений, возникших вследствие использования неправильно подобранных расходных материалов таких как Colortek, Printking и других, не имеющих товарного знака, где страной происхождения является Китай, ООО

«Гранд Сервис» снимает с себя обязательства по устранению недостатков за свой счет, выявленных в течение действия гарантийного срока, а также прекращает нести гарантийные обязательства.

В официальном письме компании Kyocera от 31.08.2015г. № 946 производитель пояснил, что картриджи сторонних производителей, эквивалентные оригинальным картриджам Kyocera для оборудования Kyocera, а также не имеющие товарного знака, где страной происхождения является Китай, представителям компании Kyocera не известны. В понимании компании Kyocera совместимыми с её техникой являются лишь расходные материалы, произведенные компанией Kyocera и выпускаемые под торговой маркой Kyocera. Картриджей сторонних производителей, произведенных официально и полностью совместимых с оборудованием производителя Kyocera, не имеющих товарного знака, где страной происхождения является Китай, не существует. Неисправности оборудования, вызванные использованием неоригинальных расходных материалов, не покрываются стандартными гарантийными обязательствами поставщика и, соответственно, не подлежат бесплатному гарантийному обслуживанию.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что с учетом информации, полученной от производителя оборудования, установленного у заказчика и информации, полученной от поставщика, на которых распространяются гарантийные обязательства, картриджи «Colortek» не соответствуют требованиям аукционной документации и потребностям заказчика. ООО «Банкос» представило недостоверные сведения в первой части заявки относительно ненарушения условий порядка предоставления бесплатного гарантийного ремонта данного оборудования.

В соответствии с ч.6.1 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником электронного аукциона в соответствии с частями 3 и 5 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ, аукционная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в электронном аукционе на любом этапе его проведения. При рассмотрении второй части заявок аукционная комиссия правомерно отстранила заявку ООО «Банкос» по указанному основанию.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки было выявлено следующее нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

ГКУ НСО «УКСис» в аукционной документации указало, что осуществляет данную закупку у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций. Осуществление закупок у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций является ограничением при проведении закупки в соответствии со ст.30 ФЗ № 44-ФЗ. Однако ГКУ НСО «УКСис» в печатной форме извещения и аукционной документации указало ограничение в соответствии со ст.30 ФЗ № 44-ФЗ как в графе «ограничения в определении поставщика» так и в графе «преимущества».

Согласно ч.4 ст.27 Федерального закона № 44-ФЗ преимущества в соответствии со статьями 28 - 30 ФЗ № 44-ФЗ предоставляются при осуществлении закупок:

- 1) учреждениям и предприятиям уголовно-исполнительной системы;
- 2) организациям инвалидов;
- 3) субъектам малого предпринимательства;
- 4) социально ориентированным некоммерческим организациям.

Согласно п.4 ч.3 ст. 49, п.5 ч.5 ст.63 и п.6 ч.1 ст.73 Федерального закона № 44-ФЗ в извещениях о проведении аукциона, открытого конкурса и запроса котировок указываются преимущества, предоставляемые заказчиком в соответствии со статьями 28 - 30 Федерального закона № 44-ФЗ.

Нормы указанных статей корреспондируют со статьями 28, 29 и 30 Федерального закона № 44-ФЗ. Статьи 28, 29 и 30 являются специальными нормами Федерального закона № 44-ФЗ, предусматривающими порядок предоставления преимуществ и установления ограничений в закупках.

Статьи 28 и 29 Федерального закона № 44-ФЗ прямо предусматривают предоставление преимуществ учреждениям и предприятиям уголовно-исполнительной системы и организациям инвалидов.

В свою очередь, статья 30 Федерального закона № 44-ФЗ прямо предусматривает установление в извещениях об осуществлении закупок ограничений в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации (ч.3 и ч.8 ст.30 Федерального закона № 44-ФЗ). Положения статьи 30 Федерального закона № 44-ФЗ не содержат норм о предоставлении каких-либо преимуществ субъектам малого предпринимательства, социально ориентированным некоммерческим организациям. Данное обстоятельство связано с тем, что в случае установления ограничения участия в закупке по статье 30 Федерального закона № 44-ФЗ, ее участниками могут быть только субъекты малого предпринимательства и социально ориентированные некоммерческие организации. В связи с этим, предоставление преимуществ субъектам малого предпринимательства и социально ориентированным некоммерческим организациям перед этими же участниками закупки является абсурдным. Таким образом, предоставление преимуществ, не предусмотренных статьей 30 Федерального закона № 44-ФЗ, является деянием, противоречащим нормам Федерального закона № 44-ФЗ.

Более того, статьи Федерального закона № 44-ФЗ, регламентирующие порядок подачи заявок на участие в открытом конкурсе, электронном аукционе, запросе котировок (ст.51, ст.66, ст.73), предусматривают представление в заявках документов, подтверждающих получение преимуществ только по статьям 28, 29 Федерального закона № 44-ФЗ. При этом, в данных статьях установлено требование о предоставлении в заявке участника закупки декларации о принадлежности участника закупки к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного [частью 3 статьи 30](#) Федерального закона № 44-ФЗ.

Совокупность указанных норм свидетельствует о невозможности предоставления

преимуществ в соответствии со ст.30 Федерального закона № 44-ФЗ и указание о возможности предоставления преимуществ вводит участников закупок в заблуждение, не соответствует вышеуказанным положениям законодательства.

Части 5 и 6 ст.30 ФЗ № 44-ФЗ устанавливают требование к поставщику, не являющемуся СМП или СОНКО о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа СМП или СОНКО с указанием в контракте объема такого привлечения, установленного в виде процента от цены контракта. Данные положения не предусматривают каких – либо преимуществ СМП или СОНКО перед другими участниками закупки, а трактуют условие исполнения заключенного контракта в части привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа СМП или СОНКО.

Кроме того, в соответствии с ч.1 ст.21 ФЗ № 44-ФЗ планы-графики содержат перечень закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на финансовый год и являются основанием для осуществления закупок.

Согласно ч.2 ст.21 ФЗ № 44-ФЗ планы-графики формируются заказчиками в соответствии с планами закупок.

Согласно ч.11 ст.21 ФЗ № 44-ФЗ заказчики осуществляют закупки в соответствии с информацией, включенной в планы-графики. Закупки, не предусмотренные планами-графиками, не могут быть осуществлены. Данная закупка осуществляется по № П44201501512000102002000008 соответствующего плана – графика.

В соответствии с ч.2 ст.112 ФЗ № 44-ФЗ заказчики размещают в единой информационной системе или до ввода в эксплуатацию указанной системы на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг планы-графики размещения заказов на 2014 - 2016 годы по правилам, действовавшим до дня вступления в силу ФЗ № 44-ФЗ, с учетом особенностей, которые могут быть установлены федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов, и федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Согласно п.2 Приказа Минэкономразвития России № 182, Казначейства России № 7н от 31.03.2015г. «Об особенностях размещения в единой информационной системе или до ввода в эксплуатацию указанной системы на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг планов-графиков размещения заказов на 2015 - 2016 годы» планы-графики подлежат размещению на официальном сайте не позднее одного календарного месяца после принятия закона (решения) о бюджете.

Согласно п.5 указанного Приказа размещение плана-графика на официальном сайте по форме планов-графиков размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, утвержденной приказом N

761/20н, осуществляется с учетом следующих положений:

2) в соответствующих столбцах, предусмотренных формой планов-графиков, указываются:

е) в столбце 6:

- предоставляемые участникам закупки преимущества в соответствии со статьями 28 и 29 Федерального закона № 44-ФЗ (при наличии таких преимуществ);
- информация об ограничениях, связанных с участием в закупке только субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций, либо об установлении требований к поставщику (подрядчику, исполнителю), не являющемуся субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в соответствии со статьей 30 Федерального закона № 44-ФЗ (при наличии таких ограничений или требований).

Таким образом, с учетом совокупности вышеуказанных норм действующего законодательства о контрактной системе заказчики осуществляют закупки в соответствии с информацией, включенной в планы-графики. С учетом вышеуказанных обязательных особенностей размещения планов-графиков на официальном сайте заказчики при осуществлении закупок у СМП/СОНКО указывают информацию об ограничениях, связанных с участием в закупке только СМП/СОНКО в соответствии со статьей 30 Федерального закона № 44-ФЗ. А при наличии преимуществ указывают преимущества в соответствии со статьями 28 и 29 Федерального закона № 44-ФЗ.

Таким образом, ГКУ НСО «УКСис» нарушило ст.30 ФЗ № 44-ФЗ. Указанная информация могла ввести в заблуждение участников закупок.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Банкос» на действия аукционной комиссии ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона на поставку картриджей (извещение № 0851200000615004356) необоснованной.
2. Признать ГКУ НСО «УКСис» нарушившим ст.30 ФЗ № 44-ФЗ.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.