

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению жалоб, предусмотренных статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Комиссия УФАС), в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

<...>,

Членов Комиссии:

<...>,

с участием представителей:

от ОАО «МРСК Сибири» – <...> (по доверенности от 03.07.2012), <...> (по доверенности от 05.09.2012);

от ЗАО «ТЕХПРОМСЕРВИС» – <...> (по доверенности от 01.10.2013),

рассмотрев жалобу ЗАО «ТЕХПРОМСЕРВИС» на действия ОАО «МРСК Сибири» при проведении открытого запроса предложений, на право заключения договора поставки автокрана «ИВАНОВЕЦ» КС-45717К-3Р ОВОИД грузоподъемностью 25 т (или аналога) для нужд филиала ОАО «МРСК Сибири» - «Алтайэнерго»,

#### УСТАНОВИЛА:

06.09.2013 на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), на сайте ЭТП Сбербанк – АСТ размещено извещение о проведении открытого запроса предложений, на право заключения договора поставки автокрана «ИВАНОВЕЦ» КС-45717К-3Р ОВОИД грузоподъемностью 25 т (или аналога) для нужд филиала «МРСК Сибири» - «Алтайэнерго».

Согласно протоколу №180П-АЭ заседания постоянно действующей конкурсной комиссии ОАО «МРСК Сибири» на процедуру регулирования цен (переторжку) было допущено четыре участника, предложения которых соответствуют документации открытого запроса предложений на право заключения договора поставки автокрана «ИВАНОВЕЦ» КС-45717К-3Р ОВОИД грузоподъемностью 25 т (или аналога) для нужд филиала ОАО «МРСК Сибири» - «Алтайэнерго», а именно: ЗАО «ТЕХПРОМСЕРВИС», ООО «Сибирь-Техника», ООО «Региональный центр погрузочной техники» и ООО «ТД «Белорусский».

Основанием обращения ЗАО «ТЕХПРОМСЕРВИС» в управление ФАС по Алтайскому краю послужил факт неправомерного, по мнению заявителя, признания предложения ООО «ТД «Белорусский» соответствующим требованиям документации, а именно:

1. В оферте ООО «ТД «Белорусский» была ссылка на филиал ОАО «МРСК Сибири» - «Горно-Алтайские электрические сети», тогда как поставка запрашивалась для нужд филиала ОАО «МРСК Сибири» - «Алтайэнерго».

2. В пункте 2.3.10 документации по запросу предложений перечислены обязательные требования, предъявляемые к участникам, а также приведен перечень документов, подтверждающих соответствие предъявляемым требованиям.

Согласно п. 11 таблицы №1 документации участник должен обладать дилерскими полномочиями представителя, в подтверждение чего должен представить документ, подтверждающий наличие дилерских полномочий изготовителя, или документ, подтверждающий право поставки продукции от производителя.

ООО «ТД «Белорусский» таких документов представлено не было, дилерскими полномочиями указанное общество не обладает.

3. Согласно п. 1 «Общие положения» технического задания на проведение регламентированной закупки права заключения договора поставки автокран «ИВАНОВЕЦ» КС-45717К ОВОИД грузоподъемностью 25 т (или аналога) срок поставки составляет 30 календарных дней с момента заключения договора.

Предложение ООО «ТД «Белорусский» срока поставки не содержит.

4. В предложении ООО «ТД «Белорусский» отсутствует сертификат одобрения типа транспортного средства (ОТТС).

5. ООО «ТД «Белорусский», в нарушение п.п. «е» п. 8 технического задания не представлено письменное подтверждение дилерских прав на поставку предполагаемой продукции с гарантией завода изготовителя.

Указанные факты, по мнению заявителя, нарушают правила оценки заявок и требования документации по запросу предложений, а также нарушают запрет, установленный п.2, 3 ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Представители ОАО «МРСК Сибири» с доводами жалобы не согласились и пояснили, что частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ услуг отдельными видами юридических лиц» установлено, что участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в [порядке](#), установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

1) неразмещения на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению на таком официальном сайте, или нарушения сроков такого размещения;

2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;

3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного на официальном сайте положения о закупке и без применения положений Федерального [закона](#) от 21 июля 2005 года N 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для

государственных и муниципальных нужд».

Содержанием жалобы ЗАО «ТЕХПРОМСЕРВИС» на действия ОАО «МРСК Сибири» не подтверждается наличие оснований для обжалования в антимонопольный орган, предусмотренных частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ услуг отдельными видами юридических лиц».

В рамках отборочной стадии, при отсутствии, либо недостаточности в заявке какой-либо информации или каких-либо документов, либо наличия замечаний к заявке, возникших в ходе ее рассмотрения и не позволяющих в полной мере оценить квалификацию участника в соответствии с установленными требованиями, организатор вправе запросить у участника недостающие документы либо разъяснение по имеющимся значениям, предоставив участнику для устранения замечаний и предоставления документов в минимально необходимый срок.

Кроме того, факт отсутствия у всех без исключения участников открытого запроса предложений на право заключения договора поставки автокрана «ИВАНОВЕЦ» КС-45717К-3Р ОВОИД грузоподъемностью 25 т (или аналога) для нужд филиала ОАО «МРСК Сибири» - «Алтайэнерго» дилерских полномочий изготовителя и непредставление всеми участниками данных документов, конкурсной комиссией принято решение о неприменении данного требования при оценке заявок участников.

На основании изложенного, ОАО «МРСК Сибири» считает жалобу не подлежащей удовлетворению.

Рассмотрев материалы дела и доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия приходит к следующим выводам.

06.09.2013 на официальном сайте размещено извещение о проведении открытого запроса предложений на право заключения договора поставки автокрана «ИВАНОВЕЦ» КС-45717К-3Р ОВОИД грузоподъемностью 25 т (или аналога) для нужд филиала ОАО «МРСК Сибири» - «Алтайэнерго».

Пунктом 2.3.10 документации по запросу предложений от 06.09.2013 установлено, что участник запроса предложений должен отвечать требованиям, установленным данной документацией, в том числе, участник должен обладать дилерскими полномочиями представителя, в подтверждение чего должен предоставить документ подтверждающий право поставки продукции от производителя.

Согласно доводам заявителя, ООО «ТД «Белорусский» документы, подтверждающие наличие дилерских полномочий представителя для участия в запросе предложений, представлены не были.

В соответствии с п. 2.4.2.5 документации по запросу предложений от 06.09.2013 по результатам проведения отборочной стадии конкурсная комиссия имеет право отклонить заявки которые:

- поданы с нарушением порядка подачи заявок, установленным в настоящей документации;
- в существенной мере не отвечают установленным в настоящей документации требованиям к оформлению, составу документов и сведений, подаваемым в

заявке, в том числе если участник не предоставил справку о всей цепочке собственников, включая бенефициаров (в том числе конечных), частично или в полном объеме не предоставил согласия на обработку персональных данных всех физических лиц, чьи персональные данные предоставлены в заявке участника в составе сведений в отношении всей цепочки собственников;

- поданы участниками, которые не соответствуют установленным в настоящей документации одному либо нескольким отборочным критериям;

- содержат заявки, по существу не отвечающие техническим, коммерческим или договорным требованиям настоящей документации по запросу предложений;

- поданы участниками, которые не согласились с предложениями конкурсной комиссии по исправлению очевидных арифметических или грамматических ошибок в их заявках.

Таким образом, в действиях заказчика по допуску ООО «ТД» «Белорусский» к процедуре переторжки при отсутствии документов, подтверждающих наличие дилерских полномочий представителя, Комиссией УФАС по Алтайскому краю нарушения порядка проведения процедуры проведения запроса предложения не выявлены.

Довод заявителя о том, что предложение ООО «ТД» «Белорусский» неправомерно признано соответствующим требованиям документации, в том числе, ввиду отсутствия в предложении общества срока поставки, несостоятелен ввиду следующего.

Согласно п. 1.2.4. документации по запросу предложения от 06.09.2013 заявка участника запроса предложений имеет правовой статус оферты.

Пункт 2.3.1 документации по запросу предложений от 06.09.2013 содержит общие требования к заявке.

Участник должен подготовить заявку, включающую в себя письмо о подаче оферты, по форме (раздел 5 документации) и в соответствии с инструкциями, приведенными документацией по запросу предложений (п. 2.3.1.1 документации по запросу предложений от 06.09.2013).

Раздел 5, а именно п. 5.1 документации по запросу предложений не содержит требований об указании срока поставки.

Доводы заявителя о том, что предложение ООО «ТД» «Белорусский» неправомерно признано соответствующим требованиям документации, в том числе, ввиду того, что в оферте ООО «ТД» «Белорусский» содержалась ссылка на филиал ОАО «МРСК Сибири» - «Горно-Алтайские электрические сети» и в предложении отсутствует сертификат одобрения типа транспортного средства (ОТТС), также несостоятельны ввиду следующего.

Согласно п. 2.4.2.3 документации по запросу предложений от 06.09.2013 в рамках отборочной стадии, при отсутствии, либо недостаточности в заявке какой-либо информации или каких-либо документов, либо наличия замечаний к заявке, возникающих в ходе ее рассмотрения и не позволяющих в полной мере оценить

квалификацию участника в соответствии в установленными требованиями, организатор вправе запросить у участника недостающие документы либо разъяснить по имеющимся замечаниям, предоставив участнику для устранения замечаний и предоставления документов в минимально необходимый срок.

При проверке правильности оформления заявки конкурсная комиссия вправе не обращать внимания на мелкие недочеты и погрешности, которые не влияют на существо заявки (п. 2.4.2.4 документации по запросу предложений от 06.09.2013).

Согласно сводному отчету об оценке предложений участников от 14.10.2013 проведена дополнительная экспертиза предложения ООО «ТД «Белорусский» по оспариваемым заявителем вопросам, по результатам проведения которой предложение общества признано соответствующим требованиям документации по запросу предложений.

На основании изложенного Комиссия, руководствуясь частью 20 ст. 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции»,

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО «ТЕХПРОМСЕРВИС» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.