

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания (наложения штрафа) по делу об административном правонарушении № 164-15-адм

### Дата и место рассмотрения дела:

01 апреля 2015 г, г. Пермь, ул. Ленина, каб. №703

Должностное лицо, вынесшее постановление: Исполняющий обязанности заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю Плаксин Александр Владимирович.

Исполняющий обязанности заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю Плаксин А. В., рассмотрел материалы дела № 164-15-адм и протокол об административном правонарушении № 164-15-адм от 19.03.2015 г. (исх. № 03478-15) по части 5 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отсутствие законного представителя (защитника) лица, привлекаемого к административной ответственности, уведомленного надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения дела № 164-15-адм, в присутствии Колба Юлии Сергеевны, представляющей интересы Открытого акционерного общества «Пермский гарантийный фонд» на основании доверенности № 29-Д от 18.02.2015г.,

### Сведения о лице, в отношении которого рассмотрено дело:

Полное наименование: **Открытое акционерное общество «Пермский гарантийный фонд»;**

Сокращенное наименование: ОАО «ПГФ»;

Адрес (место нахождения): 614000, г. Пермь, ул. Монастырская,12;

Свидетельство о государственной регистрации юридического лица серия <...> от 07.10.2010г.;

Свидетельство о постановке на учет в налоговом органе серия <...> от 07.10.2010г.

ОГРН: 1105902009795

ИНН: 5902220892

КПП: 590201001

### **Обстоятельства, установленные при рассмотрении дела:**

21.08.2014г. Комиссией Пермского УФАС России в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) рассмотрена жалоба (вх. № 13170-14) Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Калинина 64» (далее – заявитель) на действия Открытого акционерного общества «Пермский гарантийный фонд» (далее – заказчик, организатор торгов) при организации и проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на оказание услуг по присвоению рейтинговой оценки качества действующих в ОАО «ПГФ» бизнес-процессов, извещение № 31401387006 опубликовано 30.07.2014г. на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о закупках <http://zakupki.gov.ru> (далее - официальный сайт) в сети Интернет (далее – закупка, торги).

В ходе рассмотрения жалобы (вх. № 13170-14) Комиссией было установлено следующее.

Порядок и условия проведения процедур закупок товаров, работ и услуг акционерными обществами, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов установлены Федеральным законом от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (п. 1 ч. 2 ст. 1).

В единой информационной системе при закупке размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено настоящим Федеральным законом и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных [частями 15](#) и [16](#) настоящей статьи (ч. 5 ст. 4 Закона о закупках).

Извещение о проведении торгов, закупочная документация размещены на официальном сайте 30.07.2014 г. однако, проект договора среди указанных документов опубликован не был.

С учётом изложенного вынесено решение от 21.08.2014г. (исх.№ 12116-14) о

признании в действиях (бездействии) Открытого акционерного общества «Пермский гарантийный фонд» нарушение пункта 1 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», выразившегося в не размещении проекта договора на официальном сайте закупок.

В соответствии со ст. 7 Закона о закупках за нарушение требований настоящего Федерального закона и иных принятых в соответствии с ним нормативных правовых актов Российской Федерации виновные лица несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В силу ч.1 ст. 23.83 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) дела об административных правонарушениях, предусмотренных [частями 1, 3 - 8 статьи 7.32.3](#) КоАП РФ, рассматривает Федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, а также его территориальные органы.

Контроль за соблюдением требований Закона о закупках в порядке, установленном законодательством Российской Федерации осуществляет антимонопольный орган (ст. 3, 6 Закона о закупках, ст. 23, 18.1 Закона о защите конкуренции).

Согласно п. 5, 13 ч. 1 ст. 23 ФЗ «О защите конкуренции», антимонопольный орган привлекает к ответственности за нарушение антимонопольного законодательства **коммерческие организации и некоммерческие организации, их должностных лиц, должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностных лиц государственных внебюджетных фондов, физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, в случаях и в порядке, которые установлены законодательством Российской Федерации, а также осуществляет иные предусмотренные настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами, указами Президента Российской Федерации, постановлениями Правительства Российской Федерации полномочия.**

#### **Статья Кодекса об административных правонарушениях, предусматривающая административную ответственность:**

В соответствии с частью 5 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неразмещение в единой информационной системе в сфере закупок информации о закупке товаров, работ, услуг, размещение которой предусмотрено [законодательством](#) Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, -

**влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до**

трехсот тысяч рублей.

**Пояснения и заявления лиц, участвующих в деле об административном правонарушении:**

Представителем ОАО «ПГФ» Колба Юлией Сергеевной в материалы дела представлены письменные пояснения по факту допущенного нарушения (б/н от 18.03.2015г.) с дополнениями (б/н от 01.04.2015г.). В пояснениях, в частности, указано, что факт отсутствия проекта договора является малозначительным в силу отсутствия влияния на права и интересы участников запроса предложений (ссылаясь на отсутствие жалоб и претензий от участников, а также отсутствие запросов разъяснений), и, что вследствие неразмещения проекта договора не была создана существенная угроза охраняемым общественным отношениям.

Кроме того, в пояснениях представителя отражен довод, что Комиссией Пермского УФАС России по результатам рассмотрения жалобы не было выдано предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений.

Представитель просит учесть, что неразмещение проекта договора вызвано «человеческим фактором», т.е. это досадная случайность. При этом, существенные условия договора были размещены на официальном сайте (в закупочной документации).

**Мотивированное решение по делу:**

В соответствии с ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В силу [ч. 2 ст. 2.1](#) КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых [Кодексом](#) или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению ([часть 2 статьи 2.1](#) КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в [части 1](#) или [части 2 статьи 2.2](#) КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат (п.16,16.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 N 10 (ред. от 10.11.2011) "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях").

Согласно информации, размещенной на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru>

в сети «Интернет» в разделе «Сведения» об ОАО «ПГФ» Заказчик принадлежит к виду юридического лица, определенному в ч.2ст.1 Закона №223-ФЗ: *хозяйственное общество, в уставном капитале которого доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов.* Следовательно, порядок и условия проведения процедур закупок товаров, работ и услуг для ОАО «ПГФ» регулируется Законом и закупках.

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также положением о закупке, т.е. документом который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения (ч.ч. 1, 2 ст. 2 Закона о закупках).

Выше указано, что размещение на официальном сайте проекта договора является обязанностью заказчика в силу прямого указания закона.

Однако, обращает на себя внимание, что аналогичная норма содержится и в Положении о закупках заказчика, т.е. правовом акте самого общества (п.п. 7 п. 1.4.3). Положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «ПГФ», в соответствии с требованиями ст. 2 Закона о закупках, опубликовано на официальном сайте 28.09.2012г. (с изменениями 24.01.2014г.).

С учётом изложенного следует сделать однозначный вывод, что при размещении извещения о торгах №31401387006 Общество знало, и обязано было руководствоваться нормами Закона о закупках, Положения о закупках, т.е. им должны быть приняты исчерпывающие меры по размещению проекта договора, в составе указанного извещения.

Однако, из анализа решения Комиссии Пермского УФАС России от 21.08.2014г. (исх.№ 12116-14), протокола об административном правонарушении № 164-15-адм от 19.03.2015 г. (исх. № 03478-15) следует, что ОАО «ПГФ» указанные требования не соблюдены.

Изложенное позволяет сделать вывод, что в бездействии ОАО «ПГФ» имеется состав административного правонарушения:

1) **Объектом** данного административного правонарушения являются общественные отношения в сфере порядка осуществления закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

2) **Объективной стороной** административного правонарушения незаконное бездействие юридического лица - ОАО «ПГФ», выразившееся в не размещении в единой информационной системе в сфере закупок информации о закупке товаров, работ, услуг, размещение которой предусмотрено [законодательством](#) Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

3) **Субъектом** данного административного правонарушения является юридическое лицо – ОАО «ПГФ» (адрес места нахождения: 614000, г. Пермь, ул. Монастырская, 12; ОГРН: 1105902009795; ИНН: 5902220892).

4) **Субъективной стороной** административного правонарушения является вина юридического лица - ОАО «ПГФ», выразившаяся в не размещении в единой информационной системе в сфере закупок информации о закупке товаров, работ, услуг, размещение которой предусмотрено [законодательством](#) Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц при наличии возможности такого соблюдения.

Время совершения административного правонарушения: 30.07.2014г.

Местом совершения административного правонарушения является Открытое акционерное общество «Пермский гарантийный фонд» (адрес места нахождения: 614000, г. Пермь, ул. Монастырская, 12).

Таким образом, состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 7.32.3 КоАП РФ, в бездействии ОАО «ПГФ» установлен.

Факт размещения на официальном сайте существенных условий договора в данном случае значения иметь не может, поскольку свидетельствует лишь о соблюдении заказчиком отдельных положений ч.ч. 9, 10 ст. 4 Закона о закупках и не исключает не соблюдение последним требований ч. 5 указанной статьи Закона.

В соответствии с ч.3 ст.4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено. К смягчающим относится обстоятельство привлечения Общества к административной ответственности по ч. 5 ст. 7.32.3 КоАП РФ впервые.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Данное правонарушение создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям в сфере порядка осуществления закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, может привести к формированию у юридических, физических лиц негативного мнения о деятельности заказчиков при осуществлении закупок, а также мнению заказчиков о необязательности соблюдения процедур и требований, установленных законодательством о закупках, их формальности и допустимости безнаказанного не исполнения. Не размещение на официальном сайте обязательной информации о закупках, явно не способствует обеспечению гласности и прозрачности закупки и не свидетельствует об информационной открытости закупки, т.е. является прямым противоречием целям и принципам законодательства о Закупках.

С учетом характера, совершенного ОАО «ПГФ» правонарушения, степени его общественной опасности, оснований, позволяющих признать данное правонарушение малозначительным, не установлено.

Не усматривая оснований для применения норм о малозначительности по настоящему делу, должностное лицо исходит также из позиции Конституционного суда РФ, изложенной в Постановлении от 17.01.2013 N 1-П "По делу о проверке конституционности положения части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью "Маслянский хлебоприемный пункт" (далее – Постановление КС РФ).

Из Постановления КС РФ следует, что освобождение от административной ответственности путем признания правонарушения малозначительным во всех случаях, когда правоприменительный орган на основе установленных по делу обстоятельств приходит к выводу о несоразмерности наказания, предусмотренного конкретной статьей [Кодекса](#) Российской Федерации об административных правонарушениях, характеру административного правонарушения, противоречило бы вытекающему из принципа справедливости принципу неотвратимости ответственности, а также целям административного наказания и не обеспечивало бы решение конституционно значимых задач законодательства об административных правонарушениях ([статья 1.2](#) КоАП Российской Федерации).

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях допускает возможность освобождения от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного правонарушения, когда действие или бездействие хотя формально и содержит признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного деяния и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляет существенного нарушения охраняемых общественных отношений ([статья 2.9](#)). В то же время административное правонарушение не может быть признано малозначительным исходя из личности и имущественного положения привлекаемого к административной ответственности лица, добровольного устранения последствий правонарушения, возмещения причиненного ущерба.

Данные выводы разделяются Верховным Судом Российской Федерации и Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации ([пункты 18](#) и [18.1](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 года N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении

дел об административных правонарушениях", [пункт 21](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

Срок давности привлечения к административной ответственности, по ч. 5 ст. 7.32.3 Кодекса об административных правонарушениях РФ, установленный ч.1 ст. 4.5 КоАП РФ не истек.

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь ч.5 ст.7.32.3 и ч.1 ст. 29.9 КоАП РФ,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

**1. Признать юридическое лицо - Открытое акционерное общество «Пермский гарантийный фонд»** (адрес места нахождения: 614000, г. Пермь, ул. Монастырская, 12; ОГРН: 1105902009795; ИНН: 5902220892) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

**2. Назначить Открытому акционерному обществу «Пермский гарантийный фонд» административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу.

### **Информация о получателе штрафа:**

Сумму штрафа надлежит уплатить в бюджет:

Получатель: УФК по Пермскому краю (Пермское УФАС России) в ГРКЦ ГУ Банка России по Пермскому краю г. Перми

л/с 04561200470

БИК 045773001

р/с 40101810700000010003

ИНН 5902290360

КПП 590201001

код штрафа: 16111602010016000140

ОКТМО 57701000

**В шестидесятидневный срок Открытому акционерному обществу «Пермский гарантийный фонд» обязано** представить в Пермское УФАС России надлежащим образом заверенную копию платежного документа, подтверждающего уплату штрафа.

При неуплате штрафа в срок, согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

**Срок и порядок обжалования постановления:**

В соответствии со ст. 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу, в вышестоящий орган либо в судебном порядке в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с пунктом 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования.

**Исполняющий обязанности**

**Заместителя руководителя Управления  
Плаксин**

**А.В.**