

08 апреля 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев - и.о. заместителя руководителя управления, председатель
Д.В. Комиссии;
Растворцев - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член
С.Н. Комиссии;
Ухов М.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член
Комиссии;

в присутствии представителей «...»,

рассмотрев жалобу ООО «Глобус-Альянс» на действия заказчика - МКУ "Отдел капитального строительства" муниципального образования г. Оби при проведении электронного аукциона на строительство теплотрассы по ул. Калинина (от дома №22 до №87) в г. Оби Новосибирской области, извещение № 0351300191614000001, размещено на сайте 27.03.2014 г., начальная максимальная цена контракта 24 000 000. 00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Глобус-Альянс» с жалобой на действия заказчика - МКУ "Отдел капитального строительства" муниципального образования г. Оби при проведении электронного аукциона на строительство теплотрассы по ул. Калинина (от дома №22 до №87) в г. Оби Новосибирской области.

Суть жалобы сводится к следующему.

ООО «Глобус-Альянс» сообщило, что при размещении аукционной документации, заказчиком нарушены положения ФЗ № 44-ФЗ, а именно:

Согласно ч.9 ст.22 ФЗ № 44-ФЗ при расчете начальной максимальной цены контракта заказчик использовал проектно-сметный метод, при этом в файле «сводный сметный расчет теплотрасса», который является неотъемлемой частью аукционной документации, указана общая сметная стоимость - 24 064 420 рублей. При этом начальная максимальная цена контракта установлена - 24 000 000 рублей.

Раздел 23 - «требования к участникам размещения заказа» информационной карты аукционной документации содержит следующее указание, а именно, наличие в свидетельстве СРО: земляные работы (п.3.2; 3.7), защита строительных конструкций, трубопроводов и оборудования (п. 12.5; 12.9; 12.10), устройство наружных сетей водопровода (п.16.1; 16.2; 16.3; 16.4), наружные сети канализации (п.17.5; 17.6), устройство наружных сетей теплоснабжения (п.18.2; 18.3; 18.4; 18.5), устройство наружных электрических сетей и линий связи (п. 20.2; 20.5; 20.8).

При этом заказчиком не установлено требование к участникам закупки о представлении копии свидетельства о допуске СРО в составе вторых частей аукционных заявок. Таким образом, заказчик не указал исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками аукциона в соответствии с требованиями ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ.

В разделе 12 «дата и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме» информационной карты заказчиком указана дата – 02 апреля 2014 года, 08 часов 00 минут. При этом на официальном сайте www.zakupki.gov.ru, указана иная дата и время окончания подачи заявок - 03.04.2014г. 08:00.

В соответствии со ст.8 ФЗ № 44-ФЗ запрещается совершение заказчиками любых действий, которые приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок. Однако при установлении требований к материалам заказчиком допущен ряд нарушений, а именно, в п.148 материалов используемых при выполнении работ – «переходы концентрические» заказчик указал следующие характеристики: соответствует ГОСТ 17378-2001, переходы концентрические на Ру до 16 МПа (160 кгс/см²), диаметр условного прохода не менее 100x80 мм, наружный диаметр не менее 98 и не более 108 мм, толщина стенки не менее 3,5 и не более 4 мм. Однако, в соответствии с требованиями технического задания относительно условного и наружного диаметра ни один из концентрических переходов из сортамента ГОСТ 17378- 2001 не удовлетворяет данным условиям, то есть требования технического задания противоречат ГОСТ 17378-2001. В п.149 материалов используемых при выполнении работ – «переходы концентрические» заказчик указал следующие характеристики: соответствует ГОСТ 17378-2001, переходы концентрические на Ру до 16 МПа (160 кгс/см²), диаметр условного прохода не менее 150x100 мм, наружный диаметр не менее 108 и не более 159 мм, толщина стенки не менее 4 и не более 4,5мм. Однако, в соответствии с требованиями технического задания относительно условного и наружного диаметра ни один из концентрических переходов из сортамента ГОСТ 17378- 2001 не удовлетворяет данным условиям, то есть требования технического задания противоречат ГОСТ 17378-2001. В п.150 материалов используемых при выполнении работ – «переходы концентрические» заказчик указал следующие характеристики: соответствует ГОСТ 17378-2001, переходы концентрические на Ру до 16 МПа (160 кгс/см²), диаметр условного прохода не менее 200x150 мм, наружный диаметр не менее 159 и не более 219 мм, толщина стенки не менее 4,5 и не более 6 мм. Однако, в соответствии с требованиями технического задания относительно условного и наружного диаметра ни один из концентрических переходов из сортамента ГОСТ 17378- 2001 не удовлетворяет данным условиям, то есть требования технического задания противоречат ГОСТ 17378-2001 и т.д.

На основании вышеизложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу поступили возражения от заказчика – МКУ "Отдел капитального строительства" муниципального образования г. Оби следующего содержания.

МКУ "Отдел капитального строительства" муниципального образования г. Оби не согласно с доводами подателя жалобы - ООО «Глобус-Альянс» и считает их не подлежащими удовлетворению.

Заказчик сообщил, что при расчете начальной максимальной цены контракта согласно ч.9 ст.22 ФЗ № 44-ФЗ использовался проектно-сметный метод, согласно которому общая стоимость строительства составила - 24 064 420 рублей. Однако, ввиду ограниченности выделяемых бюджетных денежных средств, начальная максимальная цена контракта была изменена в сторону уменьшения до 24 000 000 рублей. Информация об этом была размещена на официальном сайте в 6 разделе - "обоснование начальной (максимальной) цены контракта" информационной карты аукционной документации.

Заказчик сообщил, что ввиду того, что объектом данной закупки является выполнение работ по строительству теплотрассы и системы горячего водоснабжения, в качестве соответствия участников закупки требованиям п.1 и п.2 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, заказчиком было определено требование о представлении участниками свидетельства СРО с перечнем соответствующих работ, что указано в разделе 24 информационной карты аукционной документации.

Заказчик сообщил, что в связи с тем, что 27.03.2014 года согласно ч.6 ст. 63 ФЗ № 44-ФЗ, заказчиком было принято решение о внесении изменений в аукционную документацию, срок подачи заявок был увеличен на 1 день, на официальном сайте опубликовано извещение о новом сроке подачи заявок. По мнению заказчика, по контактными данным заказчика можно было получить любую интересующую и "вводящую в заблуждение" информацию по данному вопросу.

Заказчик сообщил, что по п.148, п.149, п.150 и т.д. участники закупки могут подбирать материал без соответствия ГОСТу, но соответствующий техническим характеристикам.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная документация соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила:

При расчете начальной максимальной цены контракта согласно ч.9 ст.22 ФЗ № 44-ФЗ, заказчиком использовался проектно-сметный метод, согласно которому общая стоимость строительства составила - 24 064 420 рублей. Однако, ввиду ограниченности выделяемых бюджетных денежных средств, начальная максимальная цена контракта была изменена в сторону уменьшения до 24 000 000 рублей. Информация об этом была размещена в 6 разделе - "обоснование начальной (максимальной) цены контракта" информационной карты аукционной документации.

Таким образом, довод жалобы является необоснованным.

Раздел 23 - «требования к участникам размещения заказа» информационной карты аукционной документации содержит следующее указание, а именно, наличие в свидетельстве СРО: земляные работы (п.3.2; 3.7), защита строительных конструкций, трубопроводов и оборудования (п. 12.5; 12.9; 12.10), устройство наружных сетей водопровода (п.16.1; 16.2; 16.3; 16.4), наружные сети канализации

(п.17.5; 17.6), устройство наружных сетей теплоснабжения (п.18.2; 18.3; 18.4; 18.5), устройство наружных электрических сетей и линий связи (п. 20.2; 20.5; 20.8).

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчиком не установлено требование к участникам закупки о представлении копии свидетельства о допуске СРО в составе вторых частей аукционных заявок. Таким образом, заказчик не указал исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками аукциона в соответствии с требованиями ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ.

Следовательно, довод жалобы является обоснованным.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в связи с тем, что 27.03.2014 года согласно ч.6 ст. 63 ФЗ № 44-ФЗ, заказчиком было принято решение о внесении изменений в аукционную документацию, срок подачи заявок был увеличен на 1 день, на официальном сайте опубликовано извещение о новом сроке подачи заявок. Также Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в разделе 12 «дата и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме» информационной карты заказчиком указана дата – 02 апреля 2014 года, 08 часов 00 минут. При этом на официальном сайте www.zakupki.gov.ru, указана иная дата и время окончания подачи заявок - 03.04.2014г. 08:00. Таким образом, заказчик нарушил ч.6 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, не внес изменения в информационную карту аукционной документации о новой дате и времени окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе - 03.04.2014г. 08:00.

Соответственно, довод жалобы является обоснованным.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что при установлении требований к материалам, заказчиком был допущен ряд нарушений, а именно, в п.148, п.149, п.150 и т.д. материалов используемых при выполнении работ, заказчик указал о соответствии данных материалов требованиям ГОСТов. Однако, ряд технических характеристик материалов используемых при выполнении работ противоречат требованиям ГОСТов.

Таким образом, заказчик указал недостоверные сведения в части указания технических характеристик материалов используемых при выполнении работ.

Следовательно, довод жалобы является обоснованным.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ № 44-ФЗ данного электронного аукциона выявлены нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в 23 разделе информационной карты аукционной документации предъявил требования к участникам закупки, однако требования о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки; правомочность участника закупки заключать контракт; обладание участником закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, были предъявлены неправомерно, так как

заказчик не указал какие документы нужно представить участникам закупки в составе второй части аукционной заявки, подтверждающий соответствие участников данному требованию, и может привести к ограничению количества участников данной закупки. Также в данном разделе заказчик неправомерно установил требования о наличии допусков СРО на отдельные виды строительных работ, а именно, земляные работы (п.3.2; 3.7), защита строительных конструкций, трубопроводов и оборудования (п. 12.5; 12.9; 12.10), устройство наружных сетей водопровода (п.16.1; 16.2; 16.3; 16.4), наружные сети канализации (п.17.5; 17.6), устройство наружных сетей теплоснабжения (п.18.2; 18.3; 18.4; 18.5), устройство наружных электрических сетей и линий связи (п. 20.2; 20.5; 20.8), которые должны иметь участники данной закупки, так как в данном электронном аукционе имеет место быть строительство объекта капитального строительства - теплотрассы.

Согласно части 3 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, организует и координирует работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации. Лицо, осуществляющее строительство, вправе выполнять определенные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства самостоятельно или с привлечением других лиц.

При этом в соответствии с частью 3.1 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

Таким образом, установление заказчиком в аукционной документации требования о наличии у участников закупки допусков СРО на отдельные виды строительных работ, не соответствует положениям Градостроительного кодекса Российской Федерации и является нарушением части 6 статьи 31 ФЗ № 44-ФЗ.

Также требования к участникам закупки должны коррелировать с требованиями, которые заказчик предъявил к содержанию и составу второй части заявки на участие в закупке. Однако, Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что в требованиях к содержанию и составу второй части заявки на участие в закупке, указанных в информационной карте аукционной документации заказчиком не установлено требование о представлении участниками закупки декларации в соответствии с п.3-9 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, что является нарушением п.2 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ. Также заказчиком в требованиях к содержанию и составу второй части заявки на участие в закупке, указана анкета участника размещения заказа в редакции ФЗ № 94-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 и п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Глобус-Альянс» на действия заказчика - МКУ "Отдел капитального строительства" муниципального образования г. Оби при проведении

электронного аукциона на строительство теплотрассы по ул. Калинина (от дома №22 до №87) в г. Оби Новосибирской области частично обоснованной.

Признать аукционную комиссию и заказчика нарушившими требования ч.6 ст.31, п.2 ч.1 ст.64, ч.6 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ.

Выдать аукционной комиссии и заказчику предписание о прекращении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Передать материалы дела должностному лицу для рассмотрения вопроса о привлечении должностных лиц заказчика к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-68

об устранении нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок

08 апреля 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев - и.о. заместителя руководителя управления, председатель
Д.В. Комиссии;
Растворцев - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член
С.Н. Комиссии;
Ухов М.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член
Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-98 от 08.04.2014г. по жалобе ООО «Глобус-Альянс» на действия заказчика - МКУ "Отдел капитального строительства" муниципального образования г. Оби при проведении электронного аукциона на строительство теплотрассы по ул. Калинина (от дома №22 до №87) в г. Оби Новосибирской области, извещение № 035130019161400001,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок аукционной комиссии МКУ "Отдел капитального строительства" муниципального образования г. Оби необходимо:

Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные в протоколах, составленных в ходе закупки.

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок заказчику – МКУ "Отдел капитального строительства" муниципального образования г. Оби необходимо:

Прекратить нарушать ч.6 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, надлежащим образом предъявлять требование к участникам закупки о их соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки, в том числе, установить требование к участникам закупки о наличии свидетельства СРО о допуске к работам по организации строительства и о представлении копии данного свидетельства в составе второй части аукционной заявки.

Прекратить нарушать ч.6 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, при внесении изменений в аукционную документацию изменять в аукционной документации дату и время окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе.

При указании в техническом задании аукционной документации ссылок на ГОСТы устанавливать такие требования к техническим характеристикам товаров (материалов), которые не будут противоречить значениям, указанным в ГОСТе.

Прекратить нарушать п.2 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ, а именно, устанавливать требование к участникам закупки о представлении в составе второй части заявки на участие в закупке декларации о соответствии участника аукциона требованиям, установленным пунктами 3-9 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ.

Внести изменения в аукционную документацию в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок, решения № 08-01-98 от 08.04.2014г. и данного предписания.

Продлить сроки подачи заявок на участие в электронном аукционе в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 28.04.2014г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

Согласно ч.7 ст.19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.