

Резолютивная часть решения оглашена 02 ноября 2010 года
В полном объеме решение изготовлено 16 ноября 2010 года
г.Ижевск

Комиссия Удмуртского УФАС России (далее – Управление) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: <...>, рассмотрев дело № ММ 05-03/2010-97, по признакам нарушения индивидуальным предпринимателем <...> п.4 ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135–ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции»), в присутствии на заседании Комиссии 07.10.2010г.:

<...>

в присутствии на заседании Комиссии 02.11.2010г.:

<...>

УСТАНОВИЛА:

В Удмуртское УФАС России через ОАО «Удмуртская энергосбытовая компания» письмом № 410/3732 от 02.07.2010г. поступило заявление <...> на действия ИП <...>, выразившиеся в прекращении электроснабжения объектов, принадлежащих <...>. Между ОАО «Удмуртская энергосбытовая компания» и <...> заключен договор энергоснабжения №В2039 от 23.12.2009г.

Энергопринимающие устройства <...> (в здании «Проходная»), расположенные по адресу: г.Воткинск, ул.Луначарского, 22, технологически присоединены к ТП-78.

Собственником ТП-78, согласно договору купли-продажи б/н от 15.01.2010г., является ИП <...>.

С января 2010 года энергоснабжение объекта «Проходная», принадлежащего <...>, отсутствует.

Согласно п.6 правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 г. № 861, собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

Указанные собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, вправе оказывать услуги по передаче электрической энергии с использованием принадлежащих им объектов электросетевого хозяйства после установления для них тарифа на услуги по передаче электрической энергии. В этом случае к их отношениям по передаче электрической энергии применяются положения правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, предусмотренные для сетевых организаций.

Как владелец объектов электросетевого хозяйства, не имеющий статуса сетевой организации, ИП <...> не вправе препятствовать перетоку через свои объекты электрической энергии для <...> и требовать за это оплату.

Согласно ст.4 Федерального закона от 27.08.1995 г. №147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее – Закон «О естественных монополиях»), услуги по передаче

электрической энергии относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Согласно ч.5 ст.5 Закона «О защите конкуренции», доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Соответственно, ИП <...> по отношению к <...> занимает доминирующее положение.

В силу п.4 ч.1 ст.10 Закона «О защите конкуренции», запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос.

Действия ИП <...>, выразившиеся в прекращении электроснабжения в отношении объекта, принадлежащего <...>, имеют признаки нарушения п.4 ч.1 ст.10 Закона «О защите конкуренции», в части совершения действий занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых является ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос.

В связи с наличием в действиях ИП <...> признаков нарушения п.4 ч.1 ст.10 Закона «О защите конкуренции», на основании приказа Удмуртского УФАС России от 02.09.2010г. №423 «О возбуждении дела № ММ 05-03/2010-97 и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства», в соответствии с частью 6 статьи 44 Закона «О защите конкуренции», пункта 3.34 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного Приказом ФАС России от 25.12.2007г. № 447, Удмуртским УФАС России возбуждено дело № ММ 05-03/2010-97. Определением о назначении дела № ММ 05-03/2010-97 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 06.09.2010г. дело назначено к рассмотрению на 07 октября 2010г. в 11 часов 00 минут.

При рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства по существу, заявитель <...> пояснил, что приобрел в собственность здание «Проходная» в октябре 2009г. В январе 2010 года энергоснабжение объекта «Проходная» ИП <...> было прекращено. Факт отсутствия электроэнергии задокументирован ОАО «Удмуртская энергосбытовая компания». На настоящий момент энергоснабжение не восстановлено.

Представитель ИП <...> – <...> пояснил, что ОАО «Удмуртская энергосбытовая компания» проинформировало <...> о необходимости обратиться в адрес ИП <...> с целью переоформления акта разграничения границ балансовой принадлежности и выделения мощности. <...> соответствующее заявление написано не было.

<...> также пояснил, что объект <...> запитан от фидера №413, фидер же ИП <...> - №403, таким образом, энергопринимающие устройства <...> не запитаны от ТП-78, принадлежащей ИП <...>. При составлении акта осмотра группы учета представитель ИП <...> не присутствовал.

Представитель ОАО «Удмуртская энергосбытовая компания» <...> пояснила, что между <...> и ОАО «Удмуртская энергосбытовая компания» заключен договор энергоснабжения. С целью заключения договора энергоснабжения в адрес ОАО

«Удмуртская энергосбытовая компания» были представлены надлежащие документы (акт по разграничению границ балансовой принадлежности), таким образом, надлежащее технологическое присоединение объектов, принадлежащих <...>, было выполнено.

С целью установления наличия (отсутствия) технологического присоединения объекта «Проходная», принадлежащего <...>, к ТП-78, принадлежащей ИП <...>, Комиссия приняла решение об отложении рассмотрения дела № ММ 05-03/2010-97 для привлечения к участию в деле в качестве заинтересованного лица сетевой организации – МУП «Воткинские городские электрические сети» и получения дополнительных доказательств.

Рассмотрение дела № ММ 05-03/2010-97 назначено на 02.11.2010г. на 11-00.

При рассмотрении дела 02.11.2010г. представитель ИП <...> – <...> пояснил, что 18.10.2010г. составлен акт обследования возможности технологического присоединения, согласно которому технологическое присоединение энергопринимающих устройств <...> отсутствует.

<...> пояснил, что <...> необходимо обратиться с заявлением к ИП <...> для выдачи техусловий с целью дальнейшего подключения электроэнергии. Однако тариф на передачу электроэнергии для ИП <...> не установлен.

Представитель МУП «Воткинские городские электрические сети» <...> пояснил, что по адресу ул.Луначарского, 22 находится электроустановка ЗТП-78, принадлежащая ИП <...>. В ранее представленных документах (где указаны КТП-78, ТП-78) допущены ошибки.

Рассмотрев представленные сторонами материалы и документы, выслушав доводы сторон, Комиссия установила следующее.

Между ОАО «Удмуртская энергосбытовая компания» и <...> заключен договор энергоснабжения №В2039 от 23.12.2009г. По указанному договору была произведена оплата в размере 100 руб. (согласно квитанции к приходному кассовому ордеру №187 от 22.01.2010г.).

Энергопринимающие устройства <...>, расположенные по адресу: г.Воткинск, ул.Луначарского, 22, технологически присоединены к КТП-78 160/6, РУ-0,4 кВ ТП-78 (согласно акту по разграничению балансовой принадлежности электросетей от 10.11.2009г.). Данный факт также подтверждается актом осмотра группы учета электроэнергии от 23.12.2009г., согласно которому здание «Проходная» подключено к электросетям от ТП-78. Данным актом также зафиксирован факт кратковременного включения электрической энергии при установке счетчика.

Согласно п.7 правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004г. №861, заключительным этапом процедуры технологического присоединения является составление акта о технологическом присоединении и акта разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности.

Таким образом, энергопринимающие устройства <...>, расположенные по адресу: г.Воткинск, ул.Луначарского, 22, имеют технологическое присоединение к ТП-78.

Между ОАО «Удмуртская энергосбытовая компания» и ИП <...> заключен договор энергоснабжения №В9011 от 01.07.2009г. Согласно приложению №2 к договору энергоснабжения, здание по ул.Луначарского, 22 (проходная) запитано от трансформаторной подстанции (ТП-78), принадлежащей <...>, показания

электросчетчиков по данному объекту учитываются при расчете за отпущенную электроэнергию ИП <...>.

Собственником ТП-78, согласно договору купли-продажи б/н от 15.01.2010г., является ИП <...>.

С января 2010 года энергоснабжение объекта «Проходная», принадлежащего <...>, отсутствует.

В акте осмотра группы учета электроэнергии от 23.08.2010г. указано, что здание «Проходная», расположенное по адресу г.Воткинск, ул.Луначарского, 22, принадлежащее <...>, подключено к ЗТП-78.

Письмом №1644 от 21.10.2010г. МУП «Воткинские городские электрические сети» проинформировало Удмуртское УФАС России о том, что КТП-78 160/6, расположенной по адресу: г.Воткинск, ул.Луначарского, 22, не существует. По данному адресу зарегистрирована только ЗТП-78 2х630/6, принадлежащая ИП <...>. Представитель МУП «Воткинские городские электрические сети» на заседании Комиссии также пояснил, что в ранее представленных документах (где указаны КТП-78, ТП-78) допущены ошибки. Данный факт подтвердили все лица участвующие в деле.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что энергопринимающие устройства здания «Проходная», принадлежащего <...>, расположенного по адресу: г.Воткинск, ул.Луначарского, 22, были технологически присоединены к ЗТП-78, принадлежащей ИП <...>.

Письмом №1628 от 19.10.2010г. МУП «Воткинские городские электрические сети» проинформировало Удмуртское УФАС России о том, что 18.10.2010г. произведено обследование закрытой трансформаторной подстанции №78 (ЗТП-78), расположенной по адресу: г.Воткинск, ул.Луначарского, 22 в присутствии <...> и индивидуального предпринимателя <...>. По итогам составлен акт обследования возможности технологического присоединения, согласно которому кабельная линия, проложенная на здание «Проходная» подключена на ЗТП-78, конец кабельной линии находится в шахте и не подключен (технологическое присоединение отсутствует).

Согласно ч.1 ст.26 Федерального закона от 26.03.2003г. №35-ФЗ «Об электроэнергетике», технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

В отношении здания «Проходная», расположенного по адресу: г.Воткинск, ул.Луначарского, 22, принадлежащего <...>, уже было осуществлено технологическое присоединение. Повторное технологическое присоединение, требуемое ИП <...>, противоречит действующему законодательству.

Согласно п.6 правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 г. № 861, собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

Указанные собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям

сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, вправе оказывать услуги по передаче электрической энергии с использованием принадлежащих им объектов электросетевого хозяйства после установления для них тарифа на услуги по передаче электрической энергии. В этом случае к их отношениям по передаче электрической энергии применяются положения правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, предусмотренные для сетевых организаций.

Тариф на передачу электрической энергии для ИП <...> Региональной энергетической комиссией Удмуртской Республики не установлен, следовательно, ИП <...> не является сетевой организацией.

Как владелец объектов электросетевого хозяйства, не имеющий статуса сетевой организации, ИП <...> не вправе препятствовать перетоку через свои объекты электрической энергии для <...>.

Согласно ст.4 Закона «О естественных монополиях», услуги по передаче электрической энергии относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Согласно ст. 3 Закона «О естественных монополиях», субъект естественной монополии - хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

Естественная монополия - состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства (в связи с существенным понижением издержек производства на единицу товара по мере увеличения объема производства), а товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи с чем спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров.

Согласно ч.5 ст.5 Закона «О защите конкуренции», доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Соответственно, ИП <...>. по отношению к <...> занимает доминирующее положение и действует как субъект естественной монополии.

В силу п.4 ч.1 ст.10 Закона «О защите конкуренции», запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос.

Действия ИП <...>, выразившиеся в прекращении электроснабжения в отношении объекта, принадлежащего <...>, ущемляют интересы <...>, направленные на бесперебойное получение электрической энергии и являются нарушением п.4 ч.1 ст.10 Закона «О защите конкуренции».

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, статьей 41, частью 1 статьи 49, статьей 50 Закона «О защите конкуренции», пунктами 3.40, 3.43, 3.44 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного Приказом ФАС России от 25.12.2007г. № 447 Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать ИП <...> нарушившим п.4 ч.1 ст.10 Закона «О защите конкуренции», в части прекращения электроснабжения в отношении объекта, принадлежащего <...>.
2. Выдать ИП <...> предписание о восстановлении положения, существовавшего до нарушения антимонопольного законодательства.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Удмуртского УФАС России для возбуждения производства по ст. 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении ИП <...>.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.