

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания за нарушение
законодательства

о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для
обеспечения государственных и муниципальных нужд по делу об
административном правонарушении № 05-5/1-71-2018

Резолютивная часть постановления оглашена 15 августа 2018 г.
г. Тверь

Мотивированное постановление изготовлено 17 августа 2018 г.

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области Фомин В.Ф., рассмотрев протокол № 05-5/1-71-2018 об административном правонарушении от 31.07.2018 г. в отношении юридического лица - Муниципального унитарного предприятия «Тверьспецавтохозяйство» (далее - МУП ТСАХ) *** по части 1 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) и приложенные к нему материалы административного производства,

в присутствии законного представителя МУП ТСАХ *** (директор), защитника *** (доверенность, паспорт),

УСТАНОВИЛ:

Настоящее дело возбуждено протоколом № 05-5/1-71-2018 об административном правонарушении, составленным 31.07.2018 заместителем руководителя – начальником отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области Михеевым А.А. в отношении юридического лица – Муниципального унитарного предприятия «Тверьспецавтохозяйство» в связи с заключением контракта по результатам аукциона с нарушением объявленных условий.

Согласно указанному протоколу, Тверским УФАС России на основании приказа от 23.03.2018 № 26 и в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) проведено контрольное мероприятие – внеплановая камеральная выборочная проверка соблюдения законодательства о контрактной системе МУП ТСАХ при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку масел моторных (извещение от 04.10.2017 № 0536300001417000017). Основанием для проведения проверки являлось обращение АО «Ямалнефтесервис» (далее –

Общество) о нарушении сроков и порядка оплаты товаров, поставленных по контракту, заключенному по результатам электронного аукциона на поставку масел моторных (извещение от 04.12.2018 № 0536300001417000017).

В ходе проведения внеплановой камеральной выборочной проверки Инспекцией Тверского УФАС России установлено следующее:

04.10.2017 МУП ТСАХ на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> разместил извещение № 0536300001417000017 о проведении электронного аукциона на поставку масел моторных и документацию электронного аукциона; начальная (максимальная) цена контракта составила 1 257 667,66 руб.

Согласно части 1 статьи 70 Закона по результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона, а в случаях, предусмотренных статьей 70 Закона, с иным участником такого аукциона, заявка которого на участие в таком аукционе в соответствии со статьей 69 Закона признана соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно части 2 статьи 70 Закона в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанного в части 8 статьи 69 Закона протокола заказчик размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.

В соответствии с частью 3 статьи 70 Закона в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронного аукциона размещает в единой информационной системе проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица. В случае, если при проведении такого аукциона цена контракта снижена на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта, победитель такого аукциона предоставляет обеспечение исполнения контракта в соответствии с частью 1 статьи 37 Закона, обеспечение исполнения контракта или информацию, предусмотренные частью 2 статьи 37 Закона, а также обоснование цены контракта в соответствии с частью 9 статьи 37 Закона при заключении контракта на поставку товара, необходимого для нормального жизнеобеспечения (продовольствия, средств для скорой, в том числе скорой специализированной, медицинской помощи, оказываемой в экстренной или неотложной форме, лекарственных средств, топлива).

В соответствии с частью 4 статьи 70 Закона победитель электронного аукциона, с которым заключается контракт, в случае наличия разногласий по проекту контракта, размещенному в соответствии с частью 2 статьи 70 Закона, размещает в единой информационной системе протокол разногласий, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени

победителя такого аукциона. При этом победитель такого аукциона, с которым заключается контракт, указывает в протоколе разногласий замечания к положениям проекта контракта, не соответствующим извещению о проведении такого аукциона, документации о нем и своей заявке на участие в таком аукционе, с указанием соответствующих положений данных документов.

В соответствии с частью 5 статьи 70 Закона в течение трех рабочих дней с даты размещения победителем электронного аукциона в единой информационной системе в соответствии с частью 4 статьи 70 Закона протокола разногласий заказчик рассматривает протокол разногласий и без своей подписи размещает в единой информационной системе доработанный проект контракта либо повторно размещает в единой информационной системе проект контракта с указанием в отдельном документе причин отказа учесть полностью или частично содержащиеся в протоколе разногласий замечания победителя такого аукциона. При этом размещение в единой информационной системе заказчиком проекта контракта с указанием в отдельном документе причин отказа учесть полностью или частично содержащиеся в протоколе разногласий замечания победителя такого аукциона допускается при условии, что победитель такого аукциона разместил в единой информационной системе протокол разногласий в соответствии с частью 4 статьи 70 Закона не позднее чем в течение тринадцати дней с даты размещения в единой информационной системе протокола, указанного в части 8 статьи 69 Закона.

В соответствии с частью 6 статьи 70 Закона в течение трех рабочих дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе документов, предусмотренных частью 5 статьи 70 Закона, победитель электронного аукциона размещает в единой информационной системе проект контракта, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя такого аукциона, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица, или предусмотренный частью 4 статьи 70 Закона протокол разногласий.

В соответствии с частью 7 статьи 70 Закона в течение трех рабочих дней с даты размещения в единой информационной системе проекта контракта, подписанного усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя электронного аукциона, и предоставления таким победителем обеспечения исполнения контракта заказчик обязан разместить контракт, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, в единой информационной системе.

В соответствии с частью 8 статьи 70 Закона с момента размещения в единой информационной системе предусмотренного частью 7 статьи 70 Закона и подписанного заказчиком контракта он считается заключенным.

Согласно части 1 статьи 34 Закона контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 12.12.2017 № 0536300001417000017-1 на участие в аукционе заявки подали 7

участников закупки, в том числе Общество. По результатам рассмотрения первых частей заявок заявки всех участников закупки признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе; все участник закупки, подавшие заявки на участие в аукционе, допущены к участию в аукционе.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона от 18.12.2017 № 0536300001417000017-3 минимальное предложение о цене контракта - 705 674,90 руб., подано Обществом. Как указано выше, начальная (максимальная) цена контракта составляла 1 257 667, 66 руб., и Обществом при проведении аукциона предложена цена контракта, сниженная на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 18.12.2017 № 0536300001417000017-3 победителем аукциона признано Общество.

В соответствии с частью 2 статьи 70 Закона 22.12.2017 Заказчик разместил в единой информационной системе без своей подписи проект контракта. При этом, как следует из материалов проверки и не отрицается представителями Заказчика, в проект контракта была включена цена контракта, предложенная Обществом, вместе с тем, информация о товаре, указанная в заявке Общества на участие в аукционе, включена не была; более того, данный проект контракта содержал Спецификацию в редакции, которая была размещена в составе документации об аукционе, то есть, вместо 17-ти наименований товара содержал сведения о 12-ти наименованиях товара, в том числе с объемами, не соответствующими указанным в Техническом задании.

27.12.2017 Общество разместило в единой информационной системе протокол разногласий, в котором, в частности, просило заполнить Спецификацию по согласованным с Обществом ценам по каждой позиции, исходя из цен 2018 г.

29.12.2017 Заказчик рассмотрел протокол разногласий и разместил в единой информационной системе доработанный проект контракта, включив него, в частности, в Спецификацию, цены за единицу товара и сумму по товарам и общую сумму по контракту; при этом проект контракта по-прежнему содержала информацию о 12-ти наименованиях товара и неправильный объем товара по отдельным позициям.

31.12.2017 Общество разместило в единой информационной системе повторный протокол разногласий, в котором, в частности, просило исключить указание на НДС.

09.01.2018 Заказчик рассмотрел протокол разногласий и разместил в единой информационной системе доработанный проект контракта, исключив из Спецификации указание на НДС, при этом проект контракта, в частности, Спецификация, являющаяся приложением к контракту, по-прежнему содержала информацию о 12-ти наименованиях товара – вместо требуемых к поставке 17-ти наименованиях товара, а также неправильный объем товара по отдельным позициям.

15.01.2018 Заказчик в соответствии с частью 7 статьи 70 Закона разместил подписанный в установленном порядке усиленной электронной подписью контракт № 43, с указанием даты заключения контракта – 12.01.2018 г., в единой

информационной системе.

Таким образом, Заказчиком – МУП ТСАХ, и Обществом – АО «Ямалнефтесервис» был заключен контракт с нарушением объявленных условий определения поставщика и условий исполнения контракта, предложенных лицом, с которым в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок заключается контракт.

В соответствии со статьей 107 Закона лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 7.32 КоАП РФ заключение контракта по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) с нарушением объявленных условий определения поставщика (подрядчика, исполнителя) или условий исполнения контракта, предложенных лицом, с которым в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок заключается контракт, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей, на юридических лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пятидесяти тысяч рублей и не более трехсот тысяч рублей.

Рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, прихожу к выводу о том, что в действиях МУП ТСАХ содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.32 КоАП РФ.

Как указано выше, согласно части 1 статьи 34 Закона контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой.

Так, согласно «Техническому заданию» (часть 2 документации об аукционе) к поставке требовались 17 наименований моторных масел и технических жидкостей, а именно:

«

№ .п	Наименование товара	Технические характеристики товара	Ед. изм	Кол-во	Цена за ед., руб, с учетом НДС 18%.	Сумма, руб., с учетом НДС 18%.
1	Масло гидравлическое	Масло гидравлическое МГ-15В класс 1 (ВМГЗ -50С)	л	3 328		
2	Масло моторное дизельное	Масло моторное дизельное, классификация по API - CI-4/CH-4 вязкость по SAE -15W40 по ACEA E7/E5	л	2 080		
3	Масло моторное	Масло моторное, классификация по API –SM, вязкость по SAE -10W40	л	40		

4	Масло моторное	Масло моторное Классификация по API –SG/CD вязкость по SAE -15W40	л	615		
5	Масло моторное для дизельных двигателей (трактор)	Масло моторное для дизельных двигателей (трактор) M10Г2К, классификация по API – CC, вязкость по SAE 30	л	410		
6	Масло трансмиссионное	Масло трансмиссионное ATF- 2D	л	100		
7	Тосол	Тосол А-40	л	1 500		
8	Тормозная жидкость	Тормозная жидкость DOT-4	л	50		
9	Смазка	Смазка Литол-24	кг	95		
10	Антифриз Красный	Антифриз красный G 12	л	500		
11	Жидкость для системы SCR дизельных двигателей	Жидкость для системы SCR дизельных двигателей	л	200		
12	Масло моторное дизельное	Масло моторное дизельное, классификация по API – CI- 4/CH-4 , вязкость по SAE - 10W40 по ACEA E9/E7	л	80		
13	Масло моторное	Масло моторное M-10DM вязкость по SAE 30 классификация по API – CD	л	410		
14	Масло трансмиссионное	Масло трансмиссионное классификация по API GL-5 вязкость по SAE 80W90	л	1230		
15	Вода дистиллированная	Вода дистиллированная ГОСТ 6709-72	л	100		
16	Электролит корректирующий	Электролит корректирующий плотностью 1, 40 г/см ³	л	20		
17	Электролит кислотный	Электролит кислотный плотностью 1,27 г/см ³	л	40		
	ИТОГО:		х			

».

Вместе с тем, заключенный МУП ТСАХ и Обществом контракт, в частности, Спецификация, являющаяся приложением к контракта, содержит следующую информацию о поставляемом товаре:

«

№ п.п	Наименование товара	Технические характеристики товара	Ед. изм.	Кол-во	Цена за ед., руб.	Сумма, руб.
1	Масло гидравлическое	Масло гидравлическое МГ-15В класс 1 (ВМГЗ -50С)	л	3 328	90	299520
2	Масло моторное дизельное	Масло моторное дизельное, классификация по API - CI-4/CH-4/SL вязкость по SAE - 15W40	л	1 248	100	124800
3	Масло моторное	Масло моторное, классификация по API – SJ/CL/CF, вязкость по SAE -	л	40	100	4000

		10W40				
4	Масло моторное	Масло моторное, классификация по API – SG/CD, вязкость по SAE - 15W40	л	615	100	61500
5	Масло моторное для дизельных двигателей (трактор)	Масло моторное для дизельных двигателей (трактор) М10Г2К, классификация по API – СС, вязкость по SAE 30	л	410	60	24600
6	Масло трансмиссионное	Масло трансмиссионное ATF-2D	л	300	200	60000
7	Тосол	Тосол А-40	л	1 500	55	82500
8	Тормозная жидкость	Тормозная жидкость DOT-4	л	45,5	200	9100
9	Смазка	Смазка Литол-24	л	8,5	200	1700
	Смазка	Смазка Литол-24	л	1	1154,90	1154,9
10	Антифриз	Антифриз красный	л	500	60	30000
11	Жидкость для системы SCR дизельных двигателей	Жидкость для системы SCR дизельных двигателей	л	200	20	4000
12	Масло моторное дизельное	Масло моторное дизельное, классификация по API – CF/ SLACEA A3/B3, вязкость по SAE -10W40	л	28	100	2800
	ИТОГО:		х	8 224	х	705674,90

».

Изложенное бесспорно свидетельствует о том, что контракт был заключен с нарушением объявленных условий, содержащихся в документации об аукционе, в частности, вместо 17-ти требуемых к поставке наименований товара содержал информацию только о 12-ти наименованиях.

При рассмотрении дела присутствующие на его рассмотрении законный представитель МУП ТСАХ *** и защитник *** не отрицали факт заключения контракта с нарушением объявленных условий, оправдывали такое заключение действиями контрактного управляющего.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Административное правонарушение совершено юридическим лицом – МУП ТСАХ, виновно, так как у Предприятия имелась возможность (как и обязанность) исполнить императивные требования законодательства о размещении заказов, а

также возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В соответствии со статьей 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично. Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Согласно пункту 16.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при рассмотрении дел об административных правонарушениях арбитражным судам следует учитывать, что понятие вины юридических лиц раскрывается в части 2 статьи 2.1 КоАП РФ. При этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет.

Следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

От имени МУП ТСАХ контракт заключен его директором – ***.

Таким образом, в действиях юридического лица – МУП ТСАХ в связи с заключением контракта с нарушением объявленных условий определения поставщика содержатся признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.32 КоАП РФ.

Место совершения административного правонарушения (местонахождения МУП ТСАХ): г. Тверь, ул. Волынская, д. 65.

Дата совершения административного правонарушения: 12.01.2018 г.

Факт совершения административного правонарушения и виновность МУП ТСАХ в совершении административного правонарушения подтверждается протоколом № 05-5/1-71-2018 об административном правонарушении от 31.07.2018, материалами дела № 05-5/1-71-2018.

Отягчающие административную ответственность обстоятельства не установлены.

В соответствии с частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой административной ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В соответствии с пунктами 1 и 5 части 1 статьи 3.5 КоАП РФ административный штраф является денежным взысканием, выражается в рублях и устанавливается для граждан в размере, не превышающем пяти тысяч рублей; для должностных лиц - пятидесяти тысяч рублей (за исключением оговоренных данной нормой случаев), или может выражаться в величине, кратной стоимости предмета административного правонарушения на момент окончания или пресечения административного правонарушения, начальной (максимальной) цене государственного или муниципального контракта при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, а также гражданско-правового договора бюджетного учреждения при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд бюджетного учреждения.

В соответствии с извещением о проведении конкурса и конкурсной документацией начальная (максимальная) цена контракта составила **1 257 667, 66 руб.**

Санкция части 1 статьи 7.32 КоАП РФ предусматривает ответственность для юридических лиц **в виде административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пятидесяти тысяч рублей и не более трехсот тысяч рублей;** в данном случае 1 процент от начальной (максимальной) цены контракта составляет **12 576, 68 руб.**

Согласно позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2010 года, утвержденном Постановлением Президиума Верховного суда Российской Федерации от 08.12.2010, из буквального содержания санкции указанной нормы (в данном случае - части 2 статьи 7.30 КоАП РФ) следует, что она **не предоставляет право органу, должностному лицу назначать административное наказание в виде штрафа в размере, определенном по своему усмотрению в пределах от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, поскольку основным критерием определения суммы административного штрафа в этой ситуации является начальная (максимальная) цена контракта.** Минимальные и максимальные же пределы административного штрафа в данном случае установлены только для тех ситуаций, когда размер штрафа, рассчитанный из начальной (максимальной) цены контракта, составляет сумму, не превышающую пять тысяч рублей или превышающую тридцать тысяч рублей. Если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что один процент от начальной (максимальной) цены контракта составляет сумму, меньшую, чем пять тысяч рублей, то органом, должностным лицом должно быть назначено административное наказание в виде штрафа в размере пяти тысяч рублей. В случае, когда один процент от начальной (максимальной) цены контракта составляет сумму, превышающую тридцать тысяч рублей, орган, должностное лицо обязаны назначить наказание в виде наложения административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей.

В соответствии с перечисленным, административное наказание МУП ТСАХ может и должно быть назначено в размере **50 000 руб.**

При этом оснований для освобождения МУП ТСАХ от административной ответственности в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ не усматривается.

В соответствии с частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и иными лицами.

Законодатель, не дав развернутого определения понятия «малозначительность» правонарушения, тем не менее, указывает на следующие признаки малозначительности административного правонарушения:

- 1) это противоправное (то есть, предусмотренное КоАП РФ и законами субъектов Российской Федерации) виновное действие (бездействие);
- 2) вред, причиняемый таким административным правонарушением, по размеру, характеру, объему и т.п. крайне незначителен;
- 3) деяние не представляет большой опасности для охраняемых законом прав, интересов, благ;
- 4) при его совершении обычно отсутствуют обстоятельства, отягчающие административную ответственность;
- 5) такое административное правонарушение обычно имеет разовый, кратковременный характер.

Согласно пункту 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии с позицией Конституционного Суда Российской Федерации санкции штрафного характера должны отвечать вытекающим из Конституции Российской Федерации требованиям справедливости и соразмерности, содержать публично-правовую ответственность лишь за виновное деяние и дифференциацию санкции в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении санкции (постановление от 11.03.1998 о проверке конституционности статьи 266 Таможенного кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 85 и статьи 222 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях, постановление от 12.05.1998 о проверке конституционности отдельных положений абзаца 6 статьи 6 и абзаца 2 части 1 статьи 7 Закона Российской Федерации от

18.06.1993 «О применении контрольно-кассовых машин при осуществлении денежных расчетов с населением», постановлением от 15.07.1999 по делу о проверке конституционности отдельных положений Закона РСФСР «О Государственной налоговой службе РСФСР» и Законов Российской Федерации «Об основах налоговой системы в Российской Федерации» и «О федеральных органах налоговой полиции»).

Правоотношения в сфере закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд являются предметом особой защиты со стороны государства и охраняются не только нормами российского, но и нормами международного законодательства. Так, согласно пунктам «b» и «с» части 1 статьи 9 Конвенции ООН против коррупции, ратифицированной Федеральным законом от 08.03.2006 № 40-ФЗ, констатируется необходимость мер по созданию надлежащих систем закупок, которые основываются на прозрачности, конкуренции и объективных критериях принятия решений и являются эффективными, среди прочего, с точки зрения предупреждения коррупции.

Такие системы затрагивают условия участия, критерии отбора и принятия решений о заключении контрактов, правила проведения торгов и их опубликования, а также применение заранее установленных и объективных критериев в отношении принятия решений о публичных закупках в целях содействия последующей проверке правильности применения правил или процедур.

Состав инкриминируемого МУП ТСАХ правонарушения является формальным, и в данном случае угроза охраняемым общественным отношениям заключается не только и не столько в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении лица к исполнению своих публично-правовых обязанностей, установленных законодательством; при этом следует учитывать, что в данном случае указанное выше нарушение могло повлечь за собой оплату контракта по ценам за единицу товара выше достигнутых цен по результатам аукциона.

Таким образом, отсутствуют основания для прекращения дела в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения и объявлении устного замечания.

При принятии настоящего постановления учитывается характер совершенного административного правонарушения, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (в части административных правонарушений, предусмотренных статьями 7.29 – 7.32, частью 7 статьи 19.5, статьей 19.7.2 КоАП РФ) не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Срок давности привлечения к ответственности исчисляется по общим правилам исчисления сроков - со дня, следующего за днем совершения административного правонарушения (за днем обнаружения правонарушения) (пункт 14 постановления

Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Руководствуясь статьями 2.1, 3.1, 4.5, 23.66, 29.9, 29.10 и частью 4 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо – Муниципальное унитарное предприятие «Тверьспецавтохозяйство» *** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на Муниципальное унитарное предприятие «Тверьспецавтохозяйство» (МУП ТСАХ), *** административный штраф **в размере 50 000 (пятидесяти тысяч) рублей.**

*Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, **не позднее шестидесяти дней** со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.*

*При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, **по истечении шестидесяти дней** Управлением Федеральной антимонопольной службы по Тверской области будут направлены соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания сумм штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством (пункт 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях). Кроме того, Управление вправе принять решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии со статьей 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.*

Реквизиты для перечисления **штрафов** ***

Назначение платежа – штраф за нарушение законодательства о закупках для нужд городских округов

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в соответствии со статьями 30.1 - 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Руководитель управления

В.М. Фомин