

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ**

**Федеральной антимонопольной службы**

**по Костромской области**

ул. Калиновская, 38, г. Кострома, 156013

тел. (4942) 35-67-48, факс (4942) 35-67-48

e-mail: to44@fas.gov.ru

\_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**РЕШЕНИЕ**

**по делу № 044/01/11-2/2019 о нарушении антимонопольного законодательства**

Резолютивная часть решения оглашена 16 мая 2019 года.

Решение изготовлено в полном объеме 23 мая 2019 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области (далее – Комиссия Костромского УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

\_\_\_\_\_ руководитель Костромского УФАС России;

члены Комиссии:

\_\_\_\_\_, ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и информационного анализа Костромского УФАС России;

\_\_\_\_\_, главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и информационного анализа Костромского УФАС России;

в присутствии на заседании представителя МУП \_\_\_\_\_ и гр. ;

рассмотрев дело № 044/01/11-2/2019 возбужденное в отношении МУП \_\_\_\_\_ и гр. Н \_\_\_\_\_ по части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закона №135-ФЗ),

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 3 статьи 41, статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

Участникам дела:

**МУП**

**гр. Н**

Основанием для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства послужили материалы, поступившие из Управления экономической безопасности и противодействия коррупции Управления Министерства внутренних дел России по Костромской области для проведения документальной проверки и свидетельствующие о возможном нарушении антимонопольного законодательства, законодательства о размещении заказов при заключении в период с 01.01.2017 по 08.08.2018 года МУП\_\_\_\_\_ сделок по аренде транспортного средства («ПАЗ 4234» 2005 года выпуска) без экипажа, без проведения конкурентных процедур.

Определением от 26.02.2019 г. дело о нарушении антимонопольного законодательства № 044/01/11-2/2019 назначено к рассмотрению. Данным определением к участию в деле привлечены в качестве ответчиков:

- МУП \_\_\_\_\_, далее – предприятие, МУП).

- гр. Н \_\_\_\_\_

По представленным материалам, в ходе проверки указанных обстоятельств было установлено следующее:

1) МУП \_\_\_\_\_ выступало перевозчиком (исполнителем) в рамках заключенных с Администрацией городского округа город Волгореченск Костромской области от 19.12.2012 года договоров:

- №350/04 на обеспечение осуществления регулярных перевозок пассажиров транспортом общего пользования по муниципальному маршруту № 2 «ул. Новосельская-Пристань»;
- №351/04 на обеспечение осуществления регулярных перевозок пассажиров транспортом общего пользования по муниципальному маршруту № 2К «ул. Новосельская-Автостанция»;
- №352/04 на обеспечение осуществления регулярных перевозок пассажиров транспортом общего пользования по муниципальному маршруту № 3 «ул. Новосельская-Трубный завод»;

Предмет данных договоров идентичен, так пункт 1.1. договоров гласит «Перевозчик» (МУП \_\_\_\_\_) выполняет регулярные перевозки пассажиров по городским маршрутам №2, №2К и №3 согласно утвержденному Администрацией городского округа город Волгореченск Костромской области (далее - Организатором перевозок) расписанию при оказании Перевозчиком услуг населению по перевозке пассажиров маршрутными средствами соответствующей категории и класса.

Согласно п. 1.3 упомянутых договоров перевозчик (МУП \_\_\_\_\_) оказывает населению услуги по перевозке пассажиров транспортными средствами, принадлежащими ему на праве собственности или на ином законном праве, соответствующими по назначению, конструкции, внешнему и внутреннему оборудованию техническим требованиям в отношении перевозок пассажиров и допущенных в установленном порядке к участию в дорожном движении в количестве одной единицы.

В пункте 4.1 договоров указано, что они (упомянутые договора) вступают в силу с

01.01.2013 года и действуют до 31.12.2017 года.

Таким образом, на протяжении 5 лет с 2013 по 2017 год включительно МУП \_\_\_\_\_ являлось исполнителем (перевозчиком) по договорам №350/04; №351/04; №352/04 и обязано было иметь соответствующие транспортные средства на праве собственности или на ином законном праве.

- 1. Как следует из представленных материалов (на протяжении рассматриваемого периода 2017-2018 г.г.) у МУП \_\_\_\_\_ не имелось соответствующих транспортных средств на праве собственности, в связи, с чем транспортные средства предприятием арендовались у третьих лиц.

МУП \_\_\_\_\_ на протяжении проверяемого периода (2017-2018 г.г.) в рамках исполнения договоров №350/04; №351/04; №352/04 арендовало транспортные средства (далее - ТС) марки «ПАЗ 4234» у:

- ООО \_\_\_\_\_ в количестве - 3 единицы.
- гр. Н - 1 единица.

Согласно ч. 2.1<sup>(1)</sup> ст. 15 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ) государственные, муниципальные унитарные предприятия осуществляют закупки в соответствии с требованиями данного Федерального закона.

В соответствии с ч. 1, 2, 5 ст. 24 Закона № 44-ФЗ заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений. Заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 данного закона.

При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

1. Из поставленных Управлением экономической безопасности и противодействия коррупции Управления Министерства внутренних дел России по Костромской области вопросов для подготовки и дачи заключения перед Управлением Федеральной антимонопольной службы по Костромской области, необходимо установить наличие и/или отсутствие признаков нарушения требований антимонопольного законодательства в обстоятельствах заключения МУП \_\_\_\_\_ с гр. \_\_\_\_\_ договоров аренды транспортного средства («ПАЗ 4234») без экипажа (на протяжении проверяемого периода 2017-2018 г.г.): №213/12/16Р от 24.12.2016, №81/04/17Р от 24.04.2017; №110/07/17Р от 24.06.2017; №126/08/17Р от 24.07.2017;

№156/09/17Р от 24.08.2017; №157/09/17Р от 24.09.2017; №176/11/17Р от 24.10.2017;  
№200/12/17Р от 24.12.2017; №33/01/18Р от 01.01.2018; №63/03/18Р от 01.03.2018;  
№83/04/18Р от 01.04.2018; №93/05/18Р от 01.05.2018; №111/07/18Р от 01.07.2018.

Согласно содержания указанных договоров сумма оплаченных денежных средств гр. \_\_\_\_\_ за аренду ТС составила не менее 484 тысяч рублей.

п/п Реквизиты договора аренды Сумма договора, руб.

1	№213/12/16Р от 24.12.2016	25 000,00
2	№81/04/17Р от 24.04.2017	25 000,00
3	№110/07/17Р от 24.06.2017	25 000,00
4	№126/08/17Р от 24.07.2017	45 000,00
5	№156/09/17Р от 24.08.2017	45 000,00
6	№157/09/17Р от 24.09.2017	45 000,00
7	№176/11/17Р от 24.10.2017	45 000,00
8	№200/12/17Р от 24.12.2017	11 612,00
9	№33/01/18Р от 01.01.2018	45 000,00
10	№63/03/18Р от 01.03.2018	45 000,00
11	№83/04/18Р от 01.04.2018	45 000,00
12	№93/05/18Р от 01.05.2018	39 193,00
13	№111/07/18Р от 01.07.2018	44 000,00

**ИТОГО: 484 805,00**

Как следует из материалов проверки, в рамках вышеуказанных договоров передавалось ТС «ПАЗ 4234» 2005 года выпуска, принадлежавшие на праве собственности гр. \_\_\_\_\_.

Согласно объяснений<sup>(2)</sup> директора МУП \_\_\_\_\_ указанный автобус приобретался им за счет собственных (заемных) средств в декабре 2016 года, оформлен на механика МУП \_\_\_\_\_ своего подчиненного - \_\_\_\_\_.

Денежные средства, оплачиваемые МУП \_\_\_\_\_ в счет аренды ТС «ПАЗ 4234» гр. \_\_\_\_\_, последним частично возвращались директору предприятия - \_\_\_\_\_.

Таким образом, у МУП \_\_\_\_\_ в лице директора \_\_\_\_\_ имела мотивация аренды ТС «ПАЗ 4234» у гр. \_\_\_\_\_ в рамках исполнения МУП \_\_\_\_\_ обязательств по договору осуществления регулярных перевозок пассажиров транспортом общего пользования по муниципальному маршруту, заключенному между предприятием и Администрацией городского округа город Волгореченск Костромской области.

Изложенные обстоятельства так же подтверждаются пояснениями, представленными \_\_\_\_\_ в рамках рассмотрения антимонопольного дела. В пояснениях (вх. 1543 от 15.04.2019) \_\_\_\_\_ указано, что автобус марки «ПАЗ 4234» фактически принадлежал \_\_\_\_\_, и был лишь на него оформлен.

Кроме этого в данных пояснениях указано, что автобус приобретался в связи с тем, что не хватало третьего автобуса для обеспечения осуществления регулярных пассажирских перевозок транспортом общего пользования по муниципальным маршрутам. Цель приобретения автобуса сдача в аренду для закрытия маршрута.

4) О реализации действий (бездействия) МУП ++++++ по заключению прямого договора в обход конкурентных процедур среди прочих обстоятельств, свидетельствуют следующие обстоятельства:

4.1) 31.07.2017 года на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> МУП \_\_\_\_\_ размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0141300023517000045 «Услуги по предоставлению в аренду транспортных средств без экипажа».

Начальная (максимальная) цена договора согласно представленных сведений составляла: 637 500 (шестьсот тридцать семь тысяч пятьсот) рублей 00 копеек, в том числе НДС в случае его применения.

Согласно содержания документации об аукционе, стоимость за предоставление 1 (одной) единицы транспортного средства составляет 42 500 (сорок две тысячи пятьсот) рублей 00 копеек за один месяц, без НДС. Если транспортные средства предоставлялись неполный месяц, оплата производится в размере пропорциональном количеству календарных дней месяца, в течение которых Исполнитель оказывал Услуги по предоставлению в аренду транспортных средств.

В стоимость договора включены: расходы на страхование, расходы на технический осмотр транспортных средств, расходы по доставке транспортных средств Заказчику, а также все предусмотренные действующим законодательством РФ налоги, сборы, таможенные пошлины и другие обязательные платежи.

Согласно техническому заданию, приведенному в разделе IV документации об аукционе (техническая часть документации об электронном аукционе) заказчиком в таблице приведены требуемое количество ТС и технические характеристики:

Тип транспортного средства, марка, модель	Автобус для пассажирских перевозок на городских регулярных маршрутах ПАЗ или эквивалент
Количество ТС	3
Год выпуска	Не ранее 2006 года
Мощи ось двигателя	Не менее 136 л.с.
Рабочий объем двигателя	Не менее 4750 куб. см.
Тип двигателя	Дизельный
Категория транспортных средств	M3
Количество мест	Не менее 50
Экологический класс	ЕВРО-4 и выше

Как видно из содержания технического задания Заказчик определил для себя потребность в арендуемых автобусах в количестве «3 единицы» с условием, что год выпуска «не ранее 2006 года».

По результатам закупки заключен контракт с ООО \_\_\_\_\_ №0141300023517000045-0836335-01 от 21.08.2017 года на оказание услуг по предоставлению в аренду 3 транспортных средств без экипажа.

В приложении к данному контракту приведены сведения о транспортных средствах предоставляемых в аренду:

Тип транспортного средства, марка, модель	Автобус для пассажирских перевозок на городских регулярных маршрутах «ПАЗ 4234»
Количество ТС	3
Год выпуска	2006 года - 1 шт., 2007 - 2 шт.
Мощность двигателя	136 л.с.
Рабочий объем двигателя	4750 куб. см.
Тип двигателя	Дизельный
Категория транспортных средств	M3
Количество мест	50
Экологический класс	ЕВРО-4
Наименование страны происхождения товара	Россия

Правила описания объекта закупки закреплены в ст.33 Закона №44-ФЗ.

Согласно ч.1 указанной статьи заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться правилами описания объекта закупки, который будут носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в

соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Из смысла приведенной нормы следует, что заказчик, самостоятельно определяется с предметом аукциона исходя из своих потребностей для чего им устанавливаются требования к закупаемым товарам, работам, услугам и к их объему.

Таким образом, у МУП \_\_\_\_\_ имелась возможность при формулировании потребностей по аукциону указать объем закупаемых услуг в количестве более 3 единиц, однако предприятие сформулировало свою потребность в количестве трех автобусов, тогда как фактически для исполнения договоров использовало (имелась потребность у предприятия на дату объявления аукциона) в большем количестве единиц техники (4 автобуса).

4.2) Как указывалось выше, предприятием при формировании технического задания по аукциону №0141300023517000045 «Услуги по предоставлению в аренду транспортных средств без экипажа» установлено в качестве критерия допуска к аукциону требование о годе выпуска технического средства **«не ранее 2006 года»**.

В соответствии с положениями ст. 67 Закона № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в аукционе, если предложенные им товары, работы, услуги не соответствуют потребностям заказчика, сформулированным в документации об аукционе.

Таким образом, заказчик (комиссия заказчика) отклонил бы (обязана была бы отклонить) любого участника закупки предложившего к предоставлению в аренду ТС (автобус) выпущенный ранее 2006 года.

Вместе с тем в рамках заключенных между МУП \_\_\_\_\_ гр. \_\_\_\_\_ договоров, последним предоставлялся (в тот же период 2017-2018г.г.) автобус «ПАЗ 4234» 2005 года выпуска.

Ввиду указанных обстоятельств прослеживается избирательный (необъективный) подход заказчика к формулированию потребностей предприятия при приобретении услуг аренды ТС в рамках исполнения своих обязательств по идентичным по содержанию контрактам №350/04, №351/04 и 352/04 от 2012 года по которым МУП \_\_\_\_\_ выступает исполнителем.

Не последовательность МУП \_\_\_\_\_ в формировании и формулировании потребности в количестве арендуемых ТС и их характеристик свидетельствует о наличии иной мотивации в действиях рассматриваемых субъектов МУП \_\_\_\_\_ и гр. \_\_\_\_\_ в частности в извлечении материальной и прочей выгоды.

4.3) Одним из признаков наличия в действиях МУП \_\_\_\_\_ и гр. \_\_\_\_\_ материальной заинтересованности (выгоды) в заключении договоров аренды ТС «ПАЗ 4234» без проведения публичных конкурентных процедур является извлечение дохода сверх рыночного показателя за аренду аналогичного ТС.

Так, согласно имеющихся в материалах проверки предварительных сведений ООО «Региональный центр оценки», рыночная стоимость аналогичных услуг (аренда ТС без экипажа в период с 01.01.2007 по 01.09.2018) в месяц не превышает

10 000 рублей.

Следовательно, стоимость аренды ТС «ПАЗ 4234» не могла (не должна была превышать) по проанализированным договорам сумму 122 000 рублей. Тогда как, разница в сумме фактических полученных гр. \_\_\_\_\_ от МУП \_\_\_\_\_ денежных средств в сопоставлении с рыночным значением (согласно представленных ООО «\_\_\_\_\_» сведений) составляет 362 138,34 рубля.

№п/п	договор аренды	стоимость договора, руб.	рыночная стоимость услуги, руб.	разница в стоимости услуги, руб.
1	№213/12/16Р от 24.12.2016	25 000,00	10 000,00	15 000,00
2	№81/04/17Р от 24.04.2017	25 000,00	10 000,00	15 000,00
3	№110/07/17Р от 24.06.2017	25 000,00	10 000,00	15 000,00
4	№126/08/17Р от 24.07.2017	45 000,00	10 000,00	35 000,00
5	№156/09/17Р от 24.08.2017	45 000,00	10 000,00	35 000,00
6	№157/09/17Р от 24.09.2017	45 000,00	10 000,00	35 000,00
7	№176/11/17Р от 24.10.2017	45 000,00	10 000,00	35 000,00
8	№200/12/17Р от 24.12.2017	11 612,00	2 666,66 <sup>(3)</sup>	8 945,34
9	№33/01/18Р от 01.01.2018	45 000,00	10 000,00	35 000,00
10	№63/03/18Р от 01.03.2018	45 000,00	10 000,00	35 000,00
11	№83/04/18Р от 01.04.2018	45 000,00	10 000,00	35 000,00
12	№93/05/18Р от 01.05.2018	39 193,00	10 000,00	29 193,00
13	№111/07/18Р от 01.07.2018	44 000,00	10 000,00	34 000,00
	<b>ИТОГО:</b>	<b>484 805,00</b>	<b>122 666,66</b>	<b>362 138,34</b>

5) Как следует из материалов дела документация об аукционе №0141300023517000045 на оказание «услуг по предоставлению в аренду транспортных средств без экипажа» с потребностью предприятия в транспортных средствах в количестве 3-х единиц и с годом выпуска не ранее 2006 года утверждена директором МУП \_\_\_\_\_ - \_\_\_\_\_;

- протокол рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 10.08.2017 №0141300023517000045-1 среди прочих членов комиссии подписан гр. Н.

Таким образом и МУП \_\_\_\_\_ в лице \_\_\_\_\_ (арендатор) и гр. Н. являющийся одновременно арендодателем и членом аукционной комиссии МУП \_\_\_\_\_ не могли не знать о фактических потребностях предприятия в еще одной единице ТС при подготовке и проведении публичных и конкурентных процедур по приобретению услуг предоставления в аренду транспортных средств без экипажа.

Данные действия МУП \_\_\_\_\_ (в лице \_\_\_\_\_) и арендодателя - гр. \_\_\_\_\_ могли быть обусловлены наличием между ними антиконкурентного соглашения, которое привело или могло привести к ограничению конкуренции.

Гр. \_\_\_\_\_ 19 апреля 2019 года в адрес Костромского УФАС России представлено письменное заявление, согласно которого гр. \_\_\_\_\_ добровольно заявил о заключении антиконкурентного соглашения. Изложенные в заявлении доводы гр. \_\_\_\_\_ были подтверждены на заседании комиссии 16 мая 2019 года.

Законодателем фактически устанавливается презумпция запрета соглашений между хозяйствующими субъектами, приводящих или способных привести к ограничению конкуренции.

Так согласно п. 18 ст.4 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон №135-ФЗ) соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме

Часть 4 ст. 11 запрещает иные соглашения между хозяйствующими субъектами, если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

Статьей 4 Закона №135-ФЗ определено, что хозяйствующий субъект - это коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Физические лица, осуществляющие деятельность, приносящую доход, (в частности гр.Н.) должны рассматриваться в качестве хозяйствующих субъектов, поскольку Закон №135-ФЗ регулирует правоотношения, возникающие между субъектами предпринимательской деятельности и иными лицами, чья деятельность в той или иной степени имеет определенные признаки предпринимательства.

Важным в данном случае является не формальный (например, наличие или отсутствие государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя), а содержательный критерий предпринимательской деятельности (экономическая природа деятельности лица).

Ведение предпринимательской деятельности связано с хозяйственными рисками.

В связи с этим для отнесения деятельности к предпринимательской существенное значение имеет не факт получения прибыли, а направленность действий лица на ее получение. При наличии достаточных оснований считать, что вышеуказанные признаки имеются в наличии, осуществляемую гражданином деятельность следует признать предпринимательской.

Заключение об обстоятельствах дела № 044/01/11-2/2019 принято на заседании комиссии 19 апреля 2019 года.

Согласно части 5 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции, лица, участвующие в деле, вправе представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии. Лицами участвующими в деле возражений на заключение Комиссии по делу № 044/01/11-2/2019 представлено не было.

На основании изложенного в действиях МУП \_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_) и гр. Н. (\_\_\_\_\_) установлены нарушения части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении и реализации антиконкурентного соглашения направленного на ограничение конкуренции при приобретении предприятием услуг аренды ТС «ПАЗ 4234» в 2017-2018 г.г. у последнего.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 3 статьи 41, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать факт нарушения МУП \_\_\_\_\_ и гр. Н. части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении и реализации антиконкурентного соглашения направленного на ограничение конкуренции при приобретении предприятием услуг аренды ТС «ПАЗ 4234» в 2017-2018 г.г. у гр. Н

2. Выдать МУП \_\_\_\_\_ предписание о прекращении установленного по настоящему делу нарушения антимонопольного законодательства и в срок до двадцать пятого числа каждого квартала до конца 2019 г. предоставлять в Костромское УФАС России информацию о фактах участия в закупках, как в качестве заказчика, так и в качестве участника закупки, предметом которых являются работы (услуги), аналогичные работам (услугам), при закупке которых установлены нарушения по делу № 044/01/11-2/2019.

3. Выдать гр. Н предписание о прекращении установленного по настоящему делу нарушения антимонопольного законодательства и в срок до двадцать пятого числа каждого квартала до конца 2019 г. предоставлять в Костромское УФАС России информацию о фактах (при наличии) участия в закупках, как в качестве заказчика (в том числе в качестве члена конкурсной комиссии), так и в качестве участника закупки, предметом которых являются работы (услуги), аналогичные работам (услугам), при закупке которых установлены нарушения по делу № 044/01/11-2/2019.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Костромского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по выявленному факту нарушения антимонопольного законодательства.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Резолютивная часть решения оглашена по окончании рассмотрения дела и приобщена к материалам дела.

Председатель Комиссии \_\_\_\_\_

Члены Комиссии \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

1. Указанная норма внесена Федеральным законом от 03.07.2016 №321-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и нужд отдельных видов юридических лиц». ↑
2. Объяснения лица полученные от гр. \_\_\_\_\_ в рамках проводимой проверки. ↑
3. Сумма пропорционально уменьшена из расчета 8 календарных дней. ↑