РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9821/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

29.06.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеконференцсвязи представителей ФГАУ «Росжилкомплекс»;

в отсутствие представителей ООО «Тесей», уведомленных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 24.06.2022 № НП/33758/22;

рассмотрев жалобу ООО «Тесей» (далее - Заявитель) на действия ФГАУ «Росжилкомплекс» (далее - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по заправке картриджей МФУ для нужд филиала «Московский» ФГАУ «Росжилкомплекс» (реестровый № 32211452931, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:

https://moscow.fas.gov.ru/page/17962.

От Заявителя поступило ходатайство о рассмотрении настоящей жалобы в его отсутствие.

Таким образом, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие Заявителя.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика выразилось в

неправомерном отклонении заявки Заявителя для дальнейшего участия в оспариваемой Закупке.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, истребованные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд ФГАУ «Росжилкомплекс» Министерства обороны Российской Федерации, версия 6 от 12.11.2021.

Комиссией установлено, что 07.06.2022 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок http://zakupki.gov.ru размещено извещение № 32211452931 о проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку заправки картриджей МФУ для нужд филиала «Московский» ФГАУ Росжилкомплекс.

В соответствии с Протоколом подведения итогов запроса котировок № 2415078 от 16.06.2022 заявка Заявителя была отклонена на основании несоответствия заявки участника Закупки требованиям документации Закупки, а именно: ценовое предложение не соответствует техническому.

В свою очередь, Комиссия отмечает следующее.

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Также в силу пункта 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации подлежат указанию требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Пунктом 12 информационной карты установлены требования к описанию участниками закупки поставляемого товара, который является предметом закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, их количественных и качественных характеристик, согласно которым участник закупки описывает поставляемый товар в соответствии с Формой 2 («Техническое предложение участника закупки») Главы 2 Извещения («Образцы форм и документов для заполнения участниками закупки»).

Также в пункте 7 информационной карты установлено, что условия поставки товара, (выполнения работ, оказания услуг): в соответствии с Главой 3 настоящего Извещения («Проект договора») и Главой 4 настоящего Извещения («Техническая часть»).

В свою очередь, пунктом 18 информационной карты установлены требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

В частности, заявка на участие в закупке должна содержать:

1. Предложение участника закупки о цене договора (ценовое предложение), заполненное в соответствии с Формой 3 («Ценовое предложение») Главы 2 Извещения («Образцы форм и документов для заполнения участниками закупки»).

2. Предложение участника закупки в отношении предмета такой закупки, заполненное в соответствии с Формой 2 («Техническое предложение участника закупки») Главы 2 Извещения («Образцы форм и документов для заполнения участниками закупки»).

Формой 2 закупочной документации установлено техническое предложение участника закупки:

№ п/п	Требования Заказчика	Предложение участника закупки (указать точные наименование, характеристики услуги, адреса объектов услуг)	Ед. изм.	Кол-во ( )
	Наименование Характеристики	Характеристики		

Формой 3 закупочной документации установлено ценовое предложение участника

закупки.

№ п/п	Наименование товара (указывается в соответствии с Техническим предложением участника закупки)	Ед. изм.	Кол-во	Цена за ед. изм., включая НДС (если НДС облагается) (руб.)	Ставка НДС, % (если НДС облагается)	Общая стоимость, включая НДС (руб.) (если НДС облагается)
1.		шт.				
ИТОГО:						

В свою очередь, в соответствии с пунктом 2.2 технического задания количество и виды поставляемых товаров выглядит следующим образом.

№	Наименование услуги	кол-во	ед. измерения
1	Заправка картриджа Kyocera TK-1140 (с заменой чипа)	50	шт
2	Заправка картриджа Kyocera TK-1110 (с заменой чипа)	40	шт
3	Заправка картриджа Kyocera TK-130 (с заменой чипа)	50	шт
4	Заправка картриджа Kyocera TK-475 (с заменой чипа)	40	шт
5	Заправка картриджа Kyocera TK-350 (с заменой чипа)	10	шт
6	Заправка картриджа Kyocera TK-3160 (с заменой чипа)	40	шт
7	Заправка картриджа HP 278A (с заменой чипа)	80	шт
8	Заправка картриджа HP 226A (с заменой чипа)	10	шт
9	Заправка картриджа HP 283A (с заменой чипа)	10	шт
10	Заправка картриджа HP 230A (с заменой чипа)	30	шт
11	Заправка картриджа HP 436A (с заменой чипа)	20	шт
12	Заправка картриджа HP 283A (с заменой чипа)	40	шт
13	Заправка картриджа HP 435A (с заменой чипа)	20	шт
14	Заправка картриджа HP Q2612A (с заменой чипа)	30	шт
15	Заправка картриджа Xerox 006R01573 (с заменой чипа)	30	шт
16	Заправка картриджа Xerox 106R02310 (с заменой чипа)	10	шт
17	Заправка картриджа Xerox 108R00909 (с заменой чипа)	40	шт
18	Заправка картриджа Brother TN2175(с заменой чипа)	10	шт
19	Заправка картриджа Brother TN2275 (с заменой чипа)	10	шт
20	Заправка картриджа Pantum TL420 (с заменой чипа)	150	шт
21	Заправка картриджа Canon 728 (с заменой чипа)	40	шт

21	Заправка картриджа Canon 725 (с заменой чипа)	10	шт
22	Заправка картриджа Canon 703 (с заменой чипа)	10	шт
23	Заправка картриджа Canon C-EXV14 (с заменой чипа)	10	шт
24	Заправка картриджа Ricoh SP200HE (с заменой чипа)	20	шт
25	Заправка картриджа Samsung MLT-D104S (с заменой чипа)	20	шт

То есть, Комиссия отмечает, что требования к количеству и видам поставляемых товаров являются неизменяемыми, соответственно, ценовое предложение формируется путем копирования пункта 2.2 технического задания.

Между тем, Комиссия проанализировала заявку Заявителя и установила следующее.

Техническое предложение Заявителя соответствует требованиям технического задания.

Ценовое предложение Заявителя выглядит следующим образом.

№ п/п	Наименование товара (указывается в соответствии с Техническим предложением участника закупки)	Ед. изм.	Кол-во	Цена за ед. изм., включая НДС (руб.)	Ставка НДС, %)	Общая стоимость, включая НДС (руб.)
1.	Заправка картриджа Kyocera TK-1140 (с заменой чипа)	шт.	50	450,00	20	22500,00
2	Заправка картриджа Kyocera TK-1110 (с заменой чипа)	шт	40	290,00	20	11600,00
3	Заправка картриджа Kyocera TK-130 (с заменой чипа)	шт	50	400,00	20	20000,00
4	Заправка картриджа Kyocera TK-475 (с заменой чипа)	шт	40	870,00	20	34800,00
5	Заправка картриджа Kyocera TK-350 (с заменой чипа)	шт	10	900,00	20	9000,00
6	Заправка картриджа Kyocera TK-3160 (с заменой чипа)	шт	40	600,00	20	24000,00
7	Заправка картриджа HP 278A (с заменой чипа)	шт	80	185,00	20	14800,00
8	Заправка картриджа HP 226A (с заменой чипа)	шт	10	290,00	20	2900,00
9	Заправка картриджа HP 283A (с заменой чипа)	шт	10	240,00	20	2400,00
10	Заправка картриджа HP 230A (с заменой чипа)	шт	30	260,00	20	7800,00
	Заправка картриджа HP 436A (с					

11	Заправка картриджа HP 436A (с заменой чипа)	шт	20	270,00	20	5400,00
12	Заправка картриджа HP 283A (с заменой чипа)	шт	40	210,00	20	8400,00
13	Заправка картриджа HP 435A (с заменой чипа)	шт	20	270,00	20	5400,00
14	Заправка картриджа HP Q2612A (с заменой чипа)	шт	30	280,00	20	8400,00
15	Заправка картриджа Xerox 006R01573 (с заменой чипа)	шт	30	700,00	20	21000,00
16	Заправка картриджа Xerox 106R02310 (с заменой чипа)	шт	10	700,00	20	7000,00
17	Заправка картриджа Xerox 108R00909 (с заменой чипа)	шт	40	700,00	20	28000,00
18	Заправка картриджа Brother TN2175(с заменой чипа)	шт	10	380,00	20	3800,00
19	Заправка картриджа Brother TN2175(с заменой чипа)	шт	10	370,00	20	3700,00
20	Заправка картриджа Brother TN2275 (с заменой чипа)	шт	150	650,00	20	97500,00
21	Заправка картриджа Pantum TL420 (с заменой чипа)	шт	40	275,00	20	11000,00
22	Заправка картриджа Canon 728 (с заменой чипа)	шт	10	260,00	20	2600,00
23	Заправка картриджа Canon 703 (с заменой чипа)	шт	10	340,00	20	3400,00
24	Заправка картриджа Canon C-EXV14 (с заменой чипа)	шт	20	480,00	20	9600,00
25	Заправка картриджа Ricoh SP200HE (с заменой чипа)	шт	20	360,00	20	7200,00
ИТОГО:						372200,00

Комиссия установила, что позиции 18 и 19 ценового предложения Заявителя дублируют друг друга в части наименования и количества поставляемого товара.

То есть, в техническом задании позиция 19 (Заправка картриджа Brother TN2275 (с заменой чипа) у Заявителя указана под номером 20.

Соответственно, Комиссия установила, что позиция 25 технического задания (Заправка картриджа Samsung MLT-D104S (с заменой чипа)) в ценовом предложении Заявителя отсутствует.

В ценовом предложении Заявителя под номером 25 указана позиция «Заправка картриджа Ricoh SP200HE (с заменой чипа)».

При этом указанный товар в техническом предложении Заказчика установлен под номером 24.

Комиссия отмечает, что подпунктом 6 пункта 19 информационной карты установлено, что в документах Заявки, заполняемых по формам, приведенным в Главе 2 Извещения («Образцы форм и документов для заполнения участниками закупки»), не допускаются никакие изменения, кроме дополнения их требуемой информацией. Содержащиеся в формах таблицы и формуляры должны быть заполнены по всем графам. Причина отсутствия информации в отдельных графах должна быть объяснена.

Несоблюдение вышеуказанных требований, является основанием для отказа в допуске к дальнейшему участию в закупке.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что ценовое предложение, представленное Заявителем в составе своей заявки, не соответствует требованиям закупочной документации.

В свою очередь, в соответствии с пунктами 87, 301 Положения о закупках участник закупки, подавший заявку, не допускается к участию в закупке в том числе в следующих случаях:

- несоответствие документов и информации требованиям, установленным документацией о закупке; несоответствие заявки требованиям к содержанию, форме, оформлению и составу заявки, указанным в документации о закупке;

В связи с вышеизложенным, Комиссия считает решение Закупочной комиссии об отклонении заявки Заявителя правомерным, принятым в соответствии с требованиями Закупочной документации и требований Закона о закупках.

Вместе с тем, Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств того, что предложенный им Товар соответствует требованиям документации и потребности Заказчика, не представил.

Учитывая, что ценовое предложение не содержит предложения о заправке картриджа Samsung MLT-D104S (с заменой чипа), а также позиции 18 и 19 ценового предложения Заявителя дублируют друг друга в части наименования и количества поставляемого товара, не представляется возможным определить что конкретно и по какой цене предлагает Заявитель.

При этом Комиссия считает необходимым отметить, что в соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 3 Закона о закупках, конкурентной закупкой является закупка, осуществляемая с обязательным соблюдением условия обеспечения конкуренции между участниками конкурентной закупки за право заключить договор с заказчиком на условиях, предлагаемых в заявках на участие в такой закупке, окончательных предложениях участников такой закупки.

Таким образом, учитывая требования Закона о закупках, по результатам проведения конкурентной закупки Заказчик обязан заключить договор с участником Закупки на условиях, изложенных в заявке победителя, а равно, предложение участника закупки, предоставленное им в составе заявки, должно быть продублировано в проект договора, и его отсутствие или отсутствие какой-либо части сведений/требований/условий исполнения договора в описании, будет являться основанием для не включения их в состав договора и основанием для отказа от их исполнения, или не учета при исполнении со стороны лица,

выигравшего Закупку.

При этом Комиссия принимает во внимание, что на участие в Закупке подано 5 заявок, 4 из которых допущены к дальнейшему участию, что свидетельствует о том, что документация участникам ясна, не содержала в себе двоякого толкования и не вводила в заблуждение.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы по данному доводу и не усматривает в действиях Заказчика нарушений Закона о закупках и положений закупочной документации при проведении Закупки.

При этом Комиссия отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки конкретных фактических обстоятельств, установленных на заседании и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о

защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Тесей» (ИНН: 5409009971; ОГРН: 1185476082274) на действия ФГАУ «Росжилкомплекс» (ИНН: 5047041033; ОГРН: 1035009568736) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 24.06.2022 № НП/33758/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.