

РЕШЕНИЕ

по делу №РЗ-388-2012 о нарушении законодательства о размещении заказов

21 июня 2012 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председателя комиссии – заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Тихенького О.А.,

Членов комиссии:

начальника отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Золиной Г.В.,

ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Рошевского С.И.,

специалиста первого разряда отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Дацко Н.Г.

в присутствии представителей:

от отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Невинномысску – <***> (доверенность №8 от 01 июня 2012 года);

от Индивидуального предпринимателя <***> (далее – заявитель) – уведомленные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения жалобы на рассмотрение жалобы по существу не прибыли, заявили ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителей, ходатайство удовлетворено.

Рассмотрев жалобу Индивидуального предпринимателя <***> на действия государственного заказчика – отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Невинномысску, котировочной комиссии отдела МВД России по г. Невинномысску по факту размещения государственного заказа путем проведения запроса котировок №0121100003612000011 на право заключения государственного контракта на поставку бумаги для офисной техники для Отдела МВД России по г. Невинномысску,

УСТАНОВИЛА:

В Ставропольское УФАС России поступила жалоба ИП <***> на действия государственного заказчика – отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Невинномысску, котировочной комиссии отдела МВД России по г. Невинномысску по факту размещения государственного заказа путем проведения запроса котировок №0121100003612000011 на право заключения государственного контракта на поставку бумаги для офисной техники для Отдела

МВД России по г. Невинномысску.

ИП <***>, считает, что действия котировочной комиссии отдела МВД России по г. Невинномысску, в части не рассмотрения котировочной заявки заявителя не соответствуют требованиям Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон №94-ФЗ), а также нарушают ее законные права и интересы.

Представитель государственного заказчика пояснил следующее:

04.06.2012 г. на официальном сайте для размещения информации о размещении заказов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) было размещено извещение о проведении запроса котировок №0121100003612000011 на право заключения государственного контракта на поставку бумаги для офисной техники для Отдела МВД России по г. Невинномысску.

Срок окончания подачи котировочных заявок 09 июня 2012 года 18 час. 00 мин. был установлен в извещении о проведении запроса котировок, размещенном на официальном сайте и доступном для ознакомления широкому кругу лиц. По вышеуказанному запросу котировок заявка от ИП <***> не поступала.

13 июня 2012 года котировочной комиссией государственного заказчика – отдела МВД России по г. Невинномысску была проведена процедура рассмотрения и оценки котировочных заявок и, согласно протокола №0121100003612000011-1 от 13 июня 2012 г. на участие в запросе котировок на поставку бумаги для офисной техники для Отдела МВД России по г. Невинномысску поступили две заявки от ООО «Офис-Класс!» и ИП Шевченко Владимира Александровича. Обе заявки были допущены к участию в запросе котировок.

Государственный заказчик – отдел МВД России по г. Невинномысску – считает жалобу ИП <***> необоснованной.

Комиссия Ставропольского УФАС, выслушав доводы сторон, проанализировав имеющиеся в деле документы, проведя внеплановую проверку размещения заказа установила, что:

1. В соответствии с ч. 1 ст. 45 Закона №94-ФЗ заказчик, уполномоченный орган обязаны разместить на официальном сайте извещение о проведении запроса котировок и проект контракта, заключаемого по результатам проведения такого запроса.

В соответствии с п. 9 ст. 43 Закона №94-ФЗ запрос котировок должен содержать место подачи котировочных заявок, срок их подачи, в том числе дата и время окончания срока подачи котировочных заявок.

Так, в извещении о проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на поставку бумаги для офисной техники для Отдела МВД России по г. Невинномысску указана «Дата и время окончания подачи котировочных заявок (время местное)» - «09.06.2012 18:00».

Согласно ч. 2 ст. 46 Закона №94-ФЗ котировочная заявка подается участником

размещения заказа заказчику, уполномоченному органу в письменной форме или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок.

Как следует из документов, представленных заявителем жалобы, 09.06.2012 года ИП <***> была подана котировочная заявка на участие в запросе котировок на поставку бумаги для офисной техники для Отдела МВД России по г. Невинномысску, которая была направлена по адресу электронной почты заказчика, указанному в извещении о проведении запроса котировок в 11 час. 11 мин.

Согласно скриншотам со страниц электронной почты заказчика, на которую принимались заявки по запросу котировок, заявка от ИП <***> по адресу электронной почты «<***>@mail.ru» государственным заказчиком – Отделом МВД России по г. Невинномысску получена не была.

В ходе проведенной внеплановой проверки, на основании представленных государственным заказчиком документов, Комиссией Ставропольского УФАС России было установлено, что документация запроса котировок №0121100003612000011 на право заключения государственного контракта на поставку бумаги для офисной техники для Отдела МВД России по г. Невинномысску не соответствует требованиям Закона №94-ФЗ, а именно

Государственным заказчиком – Отделом МВД России по г. Невинномысску была сформирована котировочная документация на поставку бумаги для офисной техники для Отдела МВД России по г. Невинномысску, исходя из имеющейся потребности для осуществления своих функций.

Ч. 2 ст. 46 Закона №94-ФЗ предусмотрено, что котировочная заявка подается участником размещения заказа заказчику, уполномоченному органу в письменной форме или в форме электронного документа.

В нарушении вышеуказанной нормы закона о размещении заказов в извещении о проведении запроса котировок указано: «Место и форма подачи котировочных заявок – котировочная заявка должна быть составлена в письменной форме», данное требование исключает подачу заявок в форме электронного документа и не соответствует требованиям ч. 2 ст. 46 Закона №94-ФЗ.

Комиссией Ставропольского УФАС России установлено, что в извещении о проведении запроса котировок на поставку бумаги для офисной техники для Отдела МВД России по г. Невинномысску в разделе «Контактная информация» был указан адрес личной электронной почты сотрудника Отдела МВД России по г. Невинномысску «<***>@mail.ru». Согласно скриншотам, представленным с данного адреса электронной почты котировочная заявка от ИП <***> не поступала. Таким образом, заявка ИП <***> была подана в форме электронного документа, что не предусмотрено извещением о проведении запроса котировок.

Комиссией Ставропольского УФАС России в действиях государственного заказчика – отдела МВД России по г. Невинномысску по факту размещения государственного заказа путем проведения запроса котировок №0121100003612000011 на право заключения государственного контракта на поставку бумаги для офисной техники для Отдела МВД России по г. Невинномысску

установлены нарушения положений, норм и требований Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», а именно ст. 43, ч. 2 ст. 46 Закона №94-ФЗ.

Комиссия, руководствуясь ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП <***> на действия государственного заказчика – отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Невинномысску, котировочной комиссии отдела МВД России по г. Невинномысску по факту размещения государственного заказа путем проведения запроса котировок №0121100003612000011 на право заключения государственного контракта на поставку бумаги для офисной техники для Отдела МВД России по г. Невинномысску – необоснованной;

2. По результатам внеплановой проверки проведенной в соответствии со статьей 17 Закона №94-ФЗ, признать действия государственного заказчика – отдела МВД России по г. Невинномысску при формировании котировочной документации не соответствующими требованиям Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», а именно ст. 43, ч. 2 ст. 46 Закона №94-ФЗ;

3. Выдать государственному заказчику – отделу МВД России по г. Невинномысску по факту размещения государственного заказа путем проведения запроса котировок №0121100003612000011 на право заключения государственного контракта на поставку бумаги для офисной техники для Отдела МВД России по г. Невинномысску – обязательное для исполнения предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.