

# РЕШЕНИЕ

№ 928-ФАС52-КТ-67-09/08-14 (416-ДР)

11 августа 2014 года  
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,
- Киселева Л.О. - член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля закупок,

при участии:

- Груничевой И.Ю. - представителя ООО «Комплексные Информационные Технологии» (доверенность от 08.08.2014 №22),
- Шишова А.В. - представителя ООО «Комплексные Информационные Технологии» (доверенность от 08.08.2014 №21),
- Митяниной Е.А. - члена единой комиссии,

рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя Скокова Сергея Михайловича (далее также – ИП Скоков С.М., заявитель) на действия единой комиссии администрации Богородского муниципального района Нижегородской области (далее также – единая комиссия) при определении поставщика путём проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку товара для обеспечения муниципальных нужд,

## **установила:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ИП Скокова С.М. на действия единой комиссии администрации Богородского муниципального района Нижегородской области при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку компьютерного оборудования для МБОУ СОШ №6, номер извещения 0332300220714000448.

По мнению заявителя, единая комиссия неправомерно отказала в допуске к участию в электронном аукционе ИП Скокову С.М., что не соответствует положениям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе).

Представители ИП Скокова С.М. на заседании комиссии Нижегородского УФАС России не присутствовали. Доказательства надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения жалобы в материалах дела имеются.

Член единой комиссии на заседании комиссии Нижегородского УФАС России с доводами, изложенными в жалобе заявителя, не согласилась, факт нарушения требований Закона о контрактной системе не признала, считает жалобу ИП Скокова С.М. необоснованной, а требования, изложенные в ней, - не подлежащими удовлетворению.

Представители ООО «Комплексные Информационные Технологии» также считают жалобу заявителя необоснованной.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок, выслушав доводы лиц, участвующих в деле, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами и осуществив внеплановую проверку рассматриваемой закупки в соответствии с требованиями части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утверждённого приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, пришла к следующим выводам.

1) 11.07.2014 на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и на электронной площадке [www.eftp-misex.ru](http://www.eftp-misex.ru) размещены извещение об осуществлении закупки путём проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку компьютерного оборудования для МБОУ СОШ №6, номер извещения 0332300220714000448, и документация об электронном аукционе.

Заказчиком данной закупки выступает администрация Богородского муниципального района Нижегородской области; уполномоченным органом является также администрация Богородского муниципального района Нижегородской области.

Оператором электронной площадки является ОАО «Единая электронная торговая площадка».

Предметом контракта является поставка компьютерного оборудования для МБОУ СОШ №6 с начальной (максимальной) ценой контракта 269 359,28 рублей.

2) 23.07.2014 единой комиссией рассмотрены первые части заявок участников закупки, поданные для участия в электронном аукционе. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №198 от 23.07.2014.

В соответствии с протоколом №198 от 23.07.2014 до окончания указанного в извещении срока подачи заявок на участие в электронном аукционе (22.07.2014 08:00) поступило 11 заявок на участие в электронном аукционе, которым оператором электронной площадки присвоены порядковые номера с 1 по 11 соответственно (по мере поступления), заявка, поданная под номером 3, - отозвана.

Согласно протоколу №198 от 23.07.2014 единая комиссия допустила к участию и признала участниками электронного аукциона участников закупки, подавших заявки под порядковыми номерами 5 и 6.

Участникам закупки, подавшим заявки под порядковыми номерами 1, 2, 4, 7-11, отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

Индивидуальному предпринимателю Скокову Сергея Михайловичу (заявка №7) отказано в допуске к участию в электронном аукционе из-за несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе требованиям документации о таком аукционе:

*- не указана страна происхождения товара (производитель) в пунктах №№2-4 заявки. Указаны только фирменные наименования компаний.*

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) названного Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) названной статьи.

В силу части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нём в случае:

*- непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;*

- несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с подпунктом а) пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы, для выполнения которой используется товар, должна содержать согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) названной части, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, либо согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) названной части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

В соответствии с подпунктом б) пункта 3 части 3 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы, для выполнения которой используется товар, должна содержать согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) названной части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

В документации об электронном аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) по отдельным позициям. Например, EB-X24 Epson,

Mouse Optical 2 key Scroll, Keyboard Aquarius 104г/1.

Анализ первой части заявки ИП Скокова С.М. (порядковый №7) показал, что в пункте 2 заявки ИП Скокова С.М. предлагается к поставке проектор Epson EB-X24, а в качестве производителя указан EPSON. Между тем если обратиться к сертификату соответствия на данный проектор, можно увидеть, что в качестве изготовителя указан SEIKO EPSON CORPORATION. Следовательно, в данном случае указано не наименование производителя, а торговая марка.

В пункте 3 заявки ИП Скоков С.М. в качестве производителя товара «Монитор Packard Bell Viseo 223DXBD» указал *Packard Bell*.

Однако фирмой изготовителем мониторов под торговой маркой Packard Bell является фирма «Acer Inc», а не *Packard Bell*.

В пункте 4 заявки ИП Скоков С.М. указал производителя Microsoft вместо Microsoft Ireland Operations Limited.

Также комиссия Нижегородского УФАС России обращает внимание на следующее.

В подпункте 4 пункта 2.1 части II документации об электронном аукционе указано требование о наличии лицензии офисного пакета OfficeStd 2013 RUS OPL NL Acdmc.

ИП Скоков С.М. в своей заявке предлагает лицензию офисного пакета Apache Open Office Ver. 4.1.0, что не соответствует требованиям документации об электронном аукционе.

Кроме того, в пунктах 1 и 4 заявки №7 предложена к поставке операционная система Microsoft Windows HB 32 bit (версия для Домашнего использования), что не соответствует техническим требованиям подпунктов 1, 4 пункта 2.1 части II документации об электронном аукционе.

Указанная операционная система не имеет возможности использования права «даунгрейда», то есть использование предыдущей (более старой) версии программного обеспечения, выпущенной корпорацией Microsoft. Заказчику данное требование необходимо, поскольку парк техники содержит компьютеры с аналогичной операционной системой.

Таким образом, ИП Скокову С.М. также необходимо было отказать в допуске к участию в электронном аукционе на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Изложенное свидетельствует о наличии безусловного основания для отказа в допуске к участию в названном электронном аукционе.

Следовательно, единая комиссия, отказав в допуске к участию в электронном аукционе ИП Скокову С.М., положений Закона о контрактной системе не нарушила.

Таким образом, жалоба ИП Скокова С.М. признается необоснованной.

3) Согласно пункту 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе должен содержать информацию об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нём, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нём.

Единая комиссия заказчика в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе указала не все положения заявки, которые не соответствуют требованиям документации об электронном аукционе и обоснования отказа в допуске к участию в электронном аукционе ИП Скокову С.М.

Следовательно, единая комиссия администрации Богородского муниципального района Нижегородской области нарушила требования части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе.

4) 28.07.2014 состоялась процедура проведения электронного аукциона, что зафиксировано в протоколе проведения электронного аукциона от 28.07.2014. Последнее ценовое предложение сделано участником закупки, подавшим заявку под порядковым номером 6 (ООО «Комплексные Информационные Технологии»).

Также 28.07.2014 единая комиссия уполномоченного органа рассмотрела вторые части заявок участников закупки. По итогам указанной процедуры составлен протокол подведения итогов электронного №325 от 28.07.2014

В соответствии с протоколом №325 от 28.07.2014 победителем электронного аукциона признано ООО «Комплексные Информационные Технологии».

Нарушений законодательства о контрактной системе при проведении данной процедуры не выявлено.

5) По смыслу части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе при выявлении нарушений требований законодательства Российской Федерации в сфере закупок уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок федеральный орган исполнительной власти вправе выдать заказчику, единой комиссии, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

По мнению Комиссии Нижегородского УФАС России, нарушения части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе, допущенные единой комиссией заказчика, не повлияли на результаты электронного аукциона, в связи с чем необходимость выдачи ей предписания отсутствует, что соответствует требованиям Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для

государственных и муниципальных нужд.

Вместе с этим существует необходимость выдачи соответствующего предписания о прекращении приостановления определения поставщика оператору электронной площадки, на которой проведен рассматриваемый электронный аукцион (ЗАО «Единая электронная торговая площадка»), требования к которому установлены в уведомлении от 05.08.2014 №АШ-09/7239.

С учётом изложенного, руководствуясь частью 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок

**решила:**

1. Признать жалобу индивидуального предпринимателя Скокова Сергея Михайловича о нарушении единой комиссией администрации Богородского муниципального района Нижегородской области требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку компьютерного оборудования для МБОУ СОШ №6, номер извещения 0332300220714000448, необоснованной.

2. Признать единую комиссию администрации Богородского муниципального района Нижегородской области нарушившей требования части 6 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Предписание единой комиссии администрации Богородского муниципального района Нижегородской области не выдавать в связи с отсутствием влияния допущенных нарушений на результаты определения поставщика.

4. Выдать оператору электронной площадки (ОАО «Единая электронная торговая площадка») предписание о прекращении приостановления осуществления закупки.

5. Направить материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения административного производства по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ.

*В соответствии с частью 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для*

обеспечения государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

А.А. Шумилов

Члены комиссии

Д.В. Рыжов

Л.О. Киселева

## **ПРЕДПИСАНИЕ**

**№ 928-ФАС52-КТ-67-09/08-14 (416-ДР)**

11 августа 2014 года

город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,
- Киселева Л.О. - член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля закупок,

на основании своего решения от 11.08.2014, принятого по жалобе индивидуального предпринимателя Скокова Сергея Михайловича в отношении администрации Богородского муниципального района Нижегородской области при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку компьютерного оборудования для МБОУ СОШ №6, номер извещения 0332300220714000448, руководствуясь частью 22 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

**предписывает:**



1. Оператору электронной площадки - ОАО «Единая электронная торговая площадка» () - **в срок до 20 августа 2014 года** прекратить приостановление определения поставщика на поставку компьютерного оборудования для МБОУ СОШ №6, номер извещения 0332300220714000448.

2. Оператору электронной площадки - ОАО «Единая электронная торговая площадка» - **в срок до 21 августа 2014 года** представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области доказательства исполнения настоящего предписания.

*Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его выдачи.*

Председатель комиссии

А.А. Шумилов

Члены комиссии

Д.В. Рыжов

Л.О. Киселева