

РЕШЕНИЕ

12 ноября 2010 года

г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, в составе <...>

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (приказ Смоленского УФАС России от 01.10.2010 № 198) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд и во исполнение положений статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), рассмотрев поступившую в адрес Смоленского УФАС России жалобу ЗАО «СЭМ» (вх. № 4408/03 от 03.11.2010) на действия Единой городской комиссии, муниципального заказчика – Управления муниципального строительства Администрации города Смоленска и уполномоченного органа – Администрации города Смоленска при проведении открытого аукциона №158/10А на право заключения муниципального контракта на выполнение ремонтных работ по ремонту кабинетов № №1-11, коридора, санузла жилищного управления Администрации города Смоленска по адресу: г. Смоленск, проезд Маршала Конева, 28-Е,

УСТАНОВИЛА:

ЗАО «СЭМ» (далее – заявитель) в своей жалобе, озвученной в ходе заседания Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, указало на то, что при проведении вышеуказанного открытого аукциона Единой городской комиссией необоснованно отказано Обществу в допуске к участию в аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе (реестровый номер торгов – 158/10А) от 01.11.2010 основанием для отказа заявителю в допуске к участию в аукционе является то, что в Приложении №1 к заявке на участие в аукционе вместо предложения участника размещения заказа о качестве работ указана информация о выполнении работ в форме требования к выполнению работ, что не соответствует разделу 3 «Инструкции по подготовке и заполнению заявки на участие в аукционе» части II документации об аукционе.

В разделе 3 «Инструкции по подготовке и заполнению заявки на участие в аукционе» части II документации об аукционе установлено: «Предложение на поставку товаров (выполнение работ, оказание услуг) должно соответствовать требованиям к техническим, функциональным, качественным и количественным характеристикам поставляемых товаров, выполняемых работ, оказываемых услуг, изложенным в Технической части документации об аукционе, а также в Информационной карте аукциона. Отсутствие предложения или неполный перечень требуемых характеристик является основанием для отклонения заявки участника размещения заказа от участия в аукционе».

Заявитель считает, что Общество при подготовке документации на участие в аукционе выполнило все требования раздела 3 «Инструкции по подготовке и заполнению заявки на участие в аукционе» части II документации об аукционе, а также требования Закона о размещении заказов. Предложение ЗАО «СЭМ», по мнению заявителя, выполнено в строгом соответствии с Формой №4 на основании всех требований Технической части документации об аукционе, а также всех требований Информационной карты аукциона (п.8.7).

На основании вышеизложенного, заявитель считает, что Единая городская комиссия приняла необоснованное решение об отказе Обществу в допуске к участию в аукционе, просит выдать предписание об отмене протокола аукциона, протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе, признать ЗАО «СЭМ» участником аукциона.

В ходе рассмотрения жалобы представитель ответчика по сути жалобы пояснил, что при рассмотрении заявок на участие в открытом аукционе №158/10А Единой

городской комиссией было установлено, что заявка ЗАО «СЭМ» не соответствует требованиям документации об аукционе, а именно разделу 3 «Инструкции по подготовке и заполнению заявки на участие в аукционе» части II документации об аукционе. В Приложении №1 к заявке на участие в аукционе вместо предложения участника размещения заказа о качестве работ указана информация о выполнении работ в форме требования к выполнению работ.

На основании пункта 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов при несоответствии заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе, такой участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе.

По вышеперечисленным причинам, по мнению ответчика, доводы заявителя неубедительны и жалоба ЗАО «СЭМ» является необоснованной.

В ходе рассмотрения жалобы представитель ЗАО «СЭМ» не согласился с доводами ответчика о том, что в Приложении №1 к заявке на участие в аукционе вместо предложения участника размещения заказа о качестве работ указана информация о выполнении работ в форме требования к выполнению работ, и представил для приобщения к материалам жалобы выдержку из Постановления Верховного суда РФ №80-АД09-3 от 20.10.2010.

Позиция Верховного суда РФ, изложенная в данном постановлении, заключается в том, что не допускается включать в аукционную документацию положение о необходимости указания участниками размещения заказа следующих сведений: подробного описания методологии и технологии выполнения работ; подробного описания организации работ, в том числе режим работ; информации о порядке применения трудовых и материальных ресурсов, используемых для выполнения работ, в том числе привлекаемых субподрядчиков (инженерно-технический персонал, рабочих разных специальностей, машин, механизмов оборудования); описания качественных характеристик основных строительных материалов, которые предлагаются к использованию участником размещения заказа.

В ходе внеплановой проверки соблюдения законодательства в сфере размещения заказов при размещении заказа, являющегося предметом рассмотрения жалобы, проведенной в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено следующее.

Извещение о проведении вышеуказанного открытого аукциона было размещено 04.10.2010 на официальных сайтах www.smoladmin.ru и www.admin.smolensk.ru

Протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 01.11.2010 и протокол аукциона от 02.11.2010 размещены на указанных сайтах 01.11.2010 и 03.11.2010 соответственно. Согласно протоколу рассмотрения заявок от 01.11.2010 на участие в открытом аукционе Единой городской комиссией были допущены к участию в аукционе и признаны участниками аукциона следующие участники размещения заказа, подавшие заявки на участие в аукционе: ООО «Виадук-М», ООО «Рем.Строй.ПОДРЯД», так как данные участники размещения заказа и поданные ими заявки на участие в аукционе, по мнению Единой городской комиссии, соответствуют требованиям действующего законодательства и документации об аукционе.

Отказано в допуске к участию в аукционе двадцати четырем участникам размещения заказа, подавшим заявки на участие в аукционе: ООО «Дом», ООО «Стройвентмонтаж», ООО «Новый Дом», ООО «СтройТехнология», ООО «СтройРемСервис», ООО «ГВАРД-СМ», ООО «Электро-Сфера», ООО «Мегаполис-Строй», ООО «НПО «ЯВИР», ООО «СК Универсал», ЗАО «СЭМ», ООО «ПроФемСтрой», ООО «Дизайн Строй Сервис», ООО «Стройспектр», ООО «Эрудит», ООО «ОСКАР», ООО ПО «АКАДЕМСТРОЙ», ООО «Росремстрой», ООО «Полет и К», ООО «Строитель», ООО «Стройкомфорт», ООО «СтройИнвестПроект», ИП Воронцов Виталий Альбертович, ООО «РЕМСТРОЙ».

Комиссией Смоленского УФАС России было установлено, что заявка на участие в открытом аукционе №158/10А, поданная заявителем, соответствует требованиям раздела 3 «Инструкции по подготовке и заполнению заявки на участие в аукционе» части II документации об аукционе, а также требованиям части 1 и части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов, в которых содержится исчерпывающий перечень документов и сведений, которые должна содержать заявка на участие в аукционе.

В Приложении №1 к заявке на участие в аукционе заявитель подтвердил свое согласие выполнить работы, соответствующие по качеству, потребностям заказчика, указанным в документации об аукционе.

Кроме того, Единой городской комиссией отказано в допуске к участию в данном аукционе ООО «Мегаполис-Строй». Комиссия Смоленского УФАС России установила, что заявка на участие в открытом аукционе №158/10А, поданная ООО «Мегаполис-Строй», также соответствует требованиям раздела 3 «Инструкции по подготовке и заполнению заявки на участие в аукционе» части II документации об аукционе, требованиям части 1 и части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов.

Следовательно, оснований для отклонения заявок ЗАО «СЭМ» и ООО «Мегаполис-Строй» от участия в аукционе, указанных Единой городской комиссией в протоколе рассмотрения заявок от 01.11.2010, не имелось.

В соответствии с частью 3 статьи 36 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании его участником аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 Закона о размещении заказов.

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов пришла к выводу, что Единая городская комиссия необоснованно отказала в допуске ЗАО «СЭМ» и ООО «Мегаполис-Строй» к участию в открытом аукционе №158/10А, чем нарушила требования части 3 статьи 36, статьи 12 Закона о размещении заказов.

Кроме того, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установила, что заявка ООО «Виадук-М» на участие в открытом аукционе не соответствует требованиям документации об аукционе. В составе данной заявки отсутствует документ, подтверждающий полномочия лица, подписавшего заявку. В качестве документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа в составе заявки ООО «Виадук-М» на участие в открытом аукционе №158/10А имеется копия приказа о назначении Генерального директора Общества.

Согласно ч.1 ст. 40 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ единоличный исполнительный орган общества (генеральный директор, президент и другие) избирается общим собранием участников общества на срок, определенный уставом общества.

Частью 2 статьи 11 Федерального закона от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ установлено, что в решении об учреждении общества должны быть отражены результаты голосования учредителей общества и принятые ими решения по вопросам учреждения общества, утверждения устава общества, избрания или назначения органов управления общества.

Решения о назначении или об избрании Генерального директора ООО «Виадук-М» в составе заявки на участие в аукционе №158/10А представлено не было. Следовательно, полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа не были подтверждены надлежащим образом.

Таким образом, Единая городская комиссия необоснованно допустила ООО «Виадук-М» к участию в открытом аукционе №158/10А, чем также нарушила требования части 3 статьи 36, статьи 12 Закона о размещении заказов.

Камеральная проверка, проведенная Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, показала, что заявки остальных, недопущенных к участию в указанном аукционе Обществ не соответствуют требованиям документации об аукционе и требованиям действующего законодательства о размещении заказов. Все основания для отказа в допуске к участию в открытом аукционе, указанные в протоколе рассмотрения заявок от 01.11.2010 на участие в открытом аукционе, подтверждены при проведении камеральной проверки документации об аукционе и заявок всех участников размещения данного заказа.

Открытый аукцион №158/10А проводился 02.11.2010. Представитель участника аукциона ООО «Рем.Строй.ПОДРЯД» на аукцион не явился. Присутствующим на аукционе зарегистрирован единственный участник аукциона ООО «Виадук-М».

На основании части 12 статьи 37 Закона о размещении заказов открытый аукцион признан несостоявшимся. Единая городская комиссия приняла решение: «муниципальному заказчику заключить муниципальный контракт с участником аукциона ООО «Виадук-М», подавшим заявку на участие в аукционе, с учетом положений ст. 38 Закона о размещении заказов на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, по начальной (максимальной) цене контракта, указанной в извещении о проведении аукциона, или по

Изучив все материалы по жалобе, выслушав представителей заявителя и ответчика, руководствуясь частью 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО «СЭМ» на действия Единой городской комиссии, муниципального заказчика – Управления муниципального строительства Администрации города Смоленска и уполномоченного органа – Администрации города Смоленска при проведении открытого аукциона №158/10А на право заключения муниципального контракта на выполнение ремонтных работ по ремонту кабинетов № №1-11, коридора, санузла жилищного управления Администрации города Смоленска по адресу: г. Смоленск, проезд Маршала Конева, 28-Е, обоснованной.

2. Признать в действиях Единой городской комиссии, уполномоченного органа – Администрации города Смоленска нарушения части 3 статьи 36, статьи 12 Закона о размещении заказов.

3. Выдать Единой городской комиссии, уполномоченному органу – Администрации города Смоленска Предписание об устранении нарушений законодательства в сфере размещения заказов путем отмены протокола аукциона, протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе и проведения процедуры рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе повторно.

4. Передать уполномоченному должностному лицу материалы для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Подписи членов комиссии <...>

П Р Е Д П И С А Н И Е № 80-Г.З.-10

о прекращении нарушения законодательства

в сфере размещения заказов

на основании своего решения от 12 ноября 2010 года, принятого по результатам рассмотрения жалобы ЗАО «СЭМ» на действия Единой городской комиссии, муниципального заказчика – Управления муниципального строительства Администрации города Смоленска и уполномоченного органа – Администрации города Смоленска при проведении открытого аукциона №158/10А на право заключения муниципального контракта на выполнение ремонтных работ по ремонту кабинетов № №1-11, коридора, санузда жилищного управления Администрации города Смоленска по адресу: г. Смоленск, проезд Маршала Конева, 28-Е, в части нарушения законодательства о размещении заказов, и руководствуясь частью 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального Закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Единой городской комиссии, уполномоченному органу – Администрации города Смоленска устранить нарушения законодательства в сфере размещения заказов:

1. Отменить протокол аукциона от 02.11.2010, протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 01.11.2010.

2. Провести процедуру рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе повторно, с учетом выявленных Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов нарушений законодательства о размещении заказов.

В течение трех рабочих дней со дня получения настоящего предписания представить в Смоленское УФАС России письменные доказательства его исполнения.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания территориального органа органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Подписи членов комиссии <...>