

РЕШЕНИЕ

по делу № 056/06/110.2-318/2020

16 марта 2020 года
Оренбург

Г.

Резолютивная часть решения оглашена 16 марта 2020 года

Решение в полном объеме изготовлено 19 марта 2020 года

Комиссия Оренбургского УФАС России по контролю в сфере осуществления закупок (далее по тексту - Комиссия Оренбургского УФАС России) в составе:

Председателя Комиссии: ... Членов комиссии: ..., ...

в присутствии представителя Государственного казенного учреждения Оренбургской области «Центр организации закупок» - ...;

представители администрации муниципального образования Новотроицкий сельсовет Октябрьского района Оренбургской области на рассмотрение жалобы не явились, о дате, месте и времени рассмотрения уведомлены надлежащим образом;

представители ООО «Кедр» на рассмотрение жалобы не явились, о дате, месте и времени рассмотрения уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «Кедр» на действия администрации муниципального образования Новотроицкий сельсовет Октябрьского района Оренбургской области при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт учреждения культурно-досугового типа расположенного в с. Новотроицкое Октябрьского района (номер извещения № 0853500000320000149),

УСТАНОВИЛА:

06.03.2020 г. в Оренбургское УФАС России поступила жалоба ООО «Кедр» (далее – Заявитель) на действия администрации муниципального образования Новотроицкий сельсовет Октябрьского района Оренбургской области (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт учреждения культурно-досугового типа расположенного в с. Новотроицкое Октябрьского района (номер извещения № 0853500000320000149), (далее – Аукцион).

В связи с поступившей жалобой, в порядке ч. 7 ст.106 Федерального закона РФ от

05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), Заказчику, оператору электронной площадки выставлено требование о приостановлении осуществления закупки в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу.

Из жалобы следует, что 1) проект сметы контракта отсутствует; 2) в проекте контракта отсутствует условие о том, что результатом выполненной работы по контракту является реконструированный объект капитального строительства, в отношении которого получено заключение органа государственного строительного надзора.

Представитель Уполномоченного органа с доводами Заявителя не согласился, пояснив, что при проведении Аукциона нарушений требований [Закона](#) о контрактной системе допущено не было.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с ч. 3 ст.99 Закона о контрактной системе, внеплановой проверки, Комиссия Оренбургского УФАС России, проанализировав представленные документы, пришла к следующим выводам:

27.02.2020 г. на официальном сайте Российской Федерации (единая информационная система) для размещения информации о размещении закупок в сети Интернет www.zakupki.gov.ru и на электронной площадке было размещено извещение и документация об электронном аукционе на капитальный ремонт учреждения культурно-досугового типа расположенного в с. Новотроицкое Октябрьского района (номер извещения № 0853500000320000149).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 12 582 295,00 руб.

Аукционная документация утверждена Заказчиком.

1) В соответствии с приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ от 23 декабря 2019 г. №841/пр «Об утверждении порядка определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования) и методики составления сметы контракта, предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства».

В соответствии с извещением о проведении Аукциона и документацией об Аукционе объектом закупки является капитальный ремонт учреждения культурно-досугового типа расположенного в с. Новотроицкое Октябрьского района, отсюда следует, что положения данного приказа не распространяются на данную закупку.

Таким образом, довод жалобы признается необоснованным.

2) В соответствии с [п. 1 ч. 1 ст. 64](#) Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной

(максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

Согласно [ч. 4 ст. 64](#) Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

[Частью 4 статьи 110.2](#) Закона о контрактной системе результатом выполненной работы по контракту, предметом которого являются строительство, реконструкция объекта капитального строительства, является построенный и (или) реконструированный объект капитального строительства, в отношении которого получено заключение органа государственного строительного надзора о соответствии построенного и (или) реконструированного объекта капитального строительства требованиям технических регламентов и проектной документации, в том числе требованиям энергетической эффективности и требованиям оснащенности объекта капитального строительства приборами учета используемых энергетических ресурсов, и заключение федерального государственного экологического надзора в случаях, предусмотренных [частью 7 статьи 54](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Согласно [ч. 7 ст. 54](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации не допускается осуществление иных видов государственного надзора при строительстве, реконструкции объектов капитального строительства, кроме государственного строительного надзора, предусмотренного настоящим [Кодексом](#), а также федерального государственного экологического надзора в отношении объектов, строительство, реконструкция которых осуществляются в исключительной экономической зоне Российской Федерации, на континентальном шельфе Российской Федерации, во внутренних морских водах, в территориальном море Российской Федерации, в границах особо охраняемых природных территорий, на искусственных земельных участках на водных объектах, и государственного надзора за состоянием, содержанием, сохранением, использованием, популяризацией и государственной охраной объектов культурного наследия при проведении работ по сохранению объектов культурного наследия, и при строительстве, реконструкции объектов капитального строительства, относящихся в соответствии с законодательством в области охраны окружающей среды к объектам I категории.

В соответствии с извещением о проведении Аукциона и документацией об Аукционе объектом закупки является капитальный ремонт учреждения культурно-досугового типа расположенного в с. Новотроицкое Октябрьского района, что не является строительством, реконструкцией объекта капитального строительства.

Таким образом, довод жалобы признается необоснованным.

На основании вышеизложенного, руководствуясь п. 2 ч. 22 ст. 99, ч. 8 ст. 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Оренбургского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Кедр» на действия администрации муниципального

образования Новотроицкий сельсовет Октябрьского района Оренбургской области при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт учреждения культурно-досугового типа расположенного в с. Новотроицкое Октябрьского района (номер извещения № 0853500000320000149) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение 3-х месяцев