

07 февраля 2018 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- «...» - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- «...» - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,
- «...» - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

в присутствии представителя подателя жалобы – общества с ограниченной ответственностью «Сибирские Магистралы» (далее – ООО «Сибирские Магистралы») – «...» (по доверенности),

в присутствии представителя заказчика – государственного казенного учреждения Новосибирской области «Территориальное управление автомобильных дорог Новосибирской области» (далее – ГКУ НСО «ТУАД») – «...» (по доверенности),

в присутствии представителей уполномоченного учреждения – государственного казенного учреждения Новосибирской области «Управление контрактной системы» (далее – ГКУ НСО «УКСис») – «...» (по доверенности), «...» (по доверенности),

в присутствии представителей участника – акционерного общества «Новосибирскавтодор» – «...» (по доверенности), «...» (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Сибирские Магистралы» на действия единой комиссии уполномоченного учреждения при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту автомобильной дороги «Новосибирск - Кочки - Павлодар» на участке «14,150 км. - 15,300 км.» в Новосибирском районе Новосибирской области (извещение № 0851200000617006608), начальная (максимальная) цена контракта 41 149 930 руб. 00 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Сибирские Магистралы» с жалобой на действия единой комиссии уполномоченного учреждения при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту автомобильной дороги «Новосибирск - Кочки - Павлодар» на участке «14,150 км. - 15,300 км.» в Новосибирском районе Новосибирской области.

Суть жалобы ООО «Сибирские Магистралы» заключается в следующем.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 23.01.2018 заявка подателя жалобы признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе. В качестве основания признания заявки несоответствующей указано следующее: «в соответствии п. 1 ч. 6 ст. 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) признать заявку с порядковым номером 6 - ООО «Сибирские Магистралы» не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, а именно, ООО «Сибирские Магистралы» не представлены: копия исполненного контракта (договора) на выполнение работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в закупке. При этом, стоимость такого исполненного контракта (договора) составляет не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, договора (цены лота), на право заключить который проводится закупка; копия акта (актов) выполненных работ, содержащего (содержащих) все обязательные реквизиты, установленные ч. 2 ст. 9 Федеральный закон от 06.12.2011 N 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее – Закон о бухгалтерском учете), и подтверждающего (подтверждающих) стоимость исполненного контракта (договора) (за исключением случая, если застройщик является лицом, осуществляющим строительство). Указанный документ (документы) должен быть подписан (подписаны) не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке; копия разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (за исключением случаев, при которых разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию не выдается в соответствии с градостроительным законодательством Российской Федерации). Указанный документ (документы) должен быть подписан (подписаны) не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке, что не соответствует п.п. 16.2.5 документации об электронном аукционе и п. 2 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе».

Податель жалобы заявил, что в составе второй части заявки на участие в рассматриваемом электронном аукционе ООО «Сибирские Магистралы» представило следующие документы, подтверждающие опыт выполнения работ:

1) копия договора субподряда № 14/16 от 08.02.2016 (предмет договора – строительство автомобильной дороги подъезд Талда - Тюнгур (Природный парк «Белуха») на участке км. 43 - км. 48;

2) копия дополнительного соглашения № 1 к договору субподряда № 14/16 от 19.12.2016;

3) копии актов о приемке выполненных работ и справок о стоимости выполненных работ и затрат;

4) копия акта приемочной комиссии о готовности к приемке в эксплуатацию объекта от 30.11.2016;

5) копия разрешения на ввод объекта в эксплуатацию от 26.12.2016.

Таким образом, податель жалобы считает, что ООО «Сибирские Магистральи» были представлены все документы, подтверждающие опыт выполнения соответствующих работ. Указанные документы полностью соответствуют Постановлению Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 № 99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологического или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям» (далее - Постановление Правительства РФ № 99).

На жалобу ООО «Сибирские Магистральи» от уполномоченного учреждения поступили возражения, в которых изложено следующее.

Ч. 4 ст. 31 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в случае установления Правительством Российской Федерации в соответствии с чч. 2 и 2.1 ст. 31 Закона о контрактной системе дополнительных требований к участникам закупок заказчики при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) обязаны устанавливать дополнительные требования.

В силу ч. 5 ст. 31 Закона о контрактной системе информация об установленных требованиях в соответствии с чч. 1, 1.1, 2 и 2.1 ст. 31 Закона о контрактной системе указывается заказчиком в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке. Данные дополнительные требования определены Постановлением Правительства РФ № 99.

П. 2 приложения № 1 к Постановлению Правительства РФ № 99 установлен исчерпывающий перечень документов, подтверждающих соответствие участников закупки дополнительным требованиям, а именно:

- копия исполненного контракта (договора) на выполнение работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в закупке. При этом стоимость такого исполненного контракта (договора) составляет не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, договора (цены лота), на право заключить который проводится закупка;

- копия акта (актов) выполненных работ, содержащего (содержащих) все обязательные реквизиты, установленные ч. 2 ст. 9 Закона о бухгалтерском учете, и подтверждающего (подтверждающих) стоимость исполненного контракта (договора) (за исключением случая, если застройщик является лицом, осуществляющим строительство). Указанный документ (документы) должен быть подписан (подписаны) не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке;

- копия разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (за исключением случаев, при которых разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию не выдается в соответствии с градостроительным законодательством Российской Федерации). Указанный документ (документы) должен быть подписан (подписаны) не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке

Аналогичные требования были продублированы в п. 16.2.5. аукционной документации.

При рассмотрении вторых частей заявок участников закупки комиссия установила, что участником ООО «Сибирские Магистральи» в качестве подтверждения соответствия дополнительным требованиям был представлен договор субподряда № 14/16 от 08.02.2016 на сумму 271 632 502 руб. с дополнительным соглашением № 1 от 19.12.2016 об уменьшении цены договора до 247 905 632, 42 руб., акт приемочной комиссии о готовности к приемке в эксплуатацию объекта от 30.11.2016 с приложениями, экспертное заключение по результатам диагностики дорожных работ по объекту, акты о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справки о стоимости выполненных работ и затрат, а также разрешение на ввод объекта в эксплуатацию от 27.12.2016 № 02-RU 02507000-49-2016.

Изучив представленные документы, комиссия пришла к выводу о несоответствии участника ООО «Сибирские

Магистрали» дополнительным требованиям, установленным в аукционной документации, в силу следующего.

В составе заявки был представлен акт от 30.11.2016 приемочной комиссии о готовности к приемке в эксплуатацию объекта, в соответствии с которым строительство осуществлялось генеральным подрядчиком акционерным обществом «Сибмост» (далее - АО «Сибмост»), а также субподрядной организацией ООО «Сибирские Магистрали» (переустройство ВЛ-10 кВт).

Кроме этого, как следует из акта от 30.11.2016 работы по строительству выполнялись начиная с ноября 2015 года, а представленный ООО «Сибирские Магистрали» договор субподряда был заключен только в феврале 2016 года.

Следовательно, проанализировав вышеуказанные акты, комиссия сделала вывод, что субподрядчик ООО «Сибирские Магистрали» выполнял работы по контракту не в полном объеме, а только ее часть - работы по переустройству ВЛ-10кВт.

Подателем жалобы в составе второй части заявки были представлены акты выполненных работ на сумму 247 905 632 руб. 42 коп., однако указанная в актах информация о выполненных работах противоречит сведениям, указанным в акте от 30.11.2016 приемочной комиссии, в соответствии с которым субподрядчиком ООО «Сибирские Магистрали» выполнялись не все работы, а только переустройство ВЛ-10 кВт.

Установить какие именно работы должны были быть выполнены ООО «Сибирские Магистрали» в рамках выполнения договора субподряда не представлялось возможным, поскольку договор был представлен не в полном объеме, а именно, отсутствовали приложения №№ 1 -7, которые в соответствии с разделом 14 договора субподряда № 14/16 от 08.02.2016 являлись его неотъемлемыми частями.

В силу ст. 702, 708 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) предмет договора и сроки, в которые подрядчик должен выполнить работы, являются существенными условиями договора подряда, тогда как Приложение №1 «Техническое задание», конкретизирующее предмет закупки, виды и объемы выполняемых работ по договору и Приложение №2 «Календарный график производства подрядных работ», содержащий календарные сроки выполнения работ, участником ООО «Сибирские Магистрали» представлены не были.

П. 2 Постановления Правительства РФ № 99 установлено, что к документам, подтверждающим соответствие участников закупки дополнительным требованиям, относятся, в том числе, «копия (копии) ранее исполненного (исполненных) контракта (контрактов), договора (договоров)». Таким образом, Постановление Правительства РФ № 99 предусматривает предоставление копий контрактов (договоров) в полном объеме, а не их отдельных частей. Следовательно, непредставление какого-либо из приложений является непредставлением части контракта (договора) в нарушение требований п. 2 Постановления Правительства РФ № 99.

Из представленного договора субподряда следует, что участник ООО «Сибирские Магистрали» не являлся генеральным подрядчиком по государственному контракту № САД-2015/1940 от 18.11.2015, а является субподрядчиком. По мнению уполномоченного учреждения, из Постановления Правительства РФ №99 не следует, что выполнение строительных работ по объекту капитального строительства в рамках выполнения договора субподряда является надлежащим подтверждением опыта участника закупки.

Таким образом, с учетом изложенного, ООО «Сибирские Магистрали» не подтвердило свое соответствие требованиям, установленным ч. 2 ст. 31 Закона о контрактной системе, в связи с чем, по мнению ГКУ НСО «УКСис», было правомерно признано не соответствующим требованиям аукционной документации.

Аналогичная позиция изложена в возражениях ГКУ НСО «ТУАД» на жалобу ООО «Сибирские Магистрали».

Изучив представленные материалы, доводы сторон, а также сведения, содержащиеся в единой информационной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч. 4 ст. 31 Закона о контрактной системе в случае установления Правительством Российской Федерации в соответствии с чч. 2 и 2.1 ст. 31 Закона о контрактной системе дополнительных требований к участникам закупок заказчики при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) обязаны устанавливать дополнительные требования.

В силу ч. 5 ст. 31 Закона о контрактной системе информация об установленных требованиях в соответствии с чч. 1, 1.1, 2 и 2.1 ст. 31 Закона о контрактной системе указывается заказчиком в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке. Данные дополнительные требования определены Постановлением Правительства РФ № 99.

В п. 2 приложения № 1 к Постановлению Правительства РФ № 99 установлен исчерпывающий перечень документов, подтверждающих соответствие участников закупки дополнительным требованиям, который был установлен уполномоченным учреждением в аукционной документации.

На заседании Комиссии было установлено, что участник в составе второй части заявки в качестве подтверждения опыта представил: копию договора субподряда № 14/16 от 08.02.2016 на сумму 271 632 502 руб. с дополнительным соглашением № 1 от 19.12.2016 об уменьшении цены договора до 247 905 632 руб. 42 коп., копию акта приемочной комиссии о готовности к приемке в эксплуатацию объекта от 30.11.2016 с приложениями, экспертное заключение по результатам диагностики дорожных работ по объекту, акты о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справки о стоимости выполненных работ и затрат, а также разрешение на ввод объекта в эксплуатацию от 27.12.2016 № 02-RU 02507000-49-2016.

В соответствии с п. 3 акта от 30.11.2016 приемочной комиссии о готовности к приемке в эксплуатацию объекта строительство осуществлялось генеральным подрядчиком - АО «Сибмост», а также субподрядной организацией - ООО «Сибирские Магистралы». Работы по строительству выполнялись начиная с ноября 2015 года, а представленный ООО «Сибирские Магистралы» договор субподряда был заключен только в феврале 2016 года.

Из указанных документов следует, что субподрядчик ООО «Сибирские Магистралы» выполнял работы по контракту не в полном объеме, а только часть - работы по переустройству ВЛ – 10 кВт.

Помимо вышеизложенного, договор, представленный ООО «Сибирские Магистралы», представлен не в полном объеме, а именно, в заявке отсутствовали приложения № 1-7, которые в соответствии с разделом 14 договора субподряда № 14/16 от 08.02.2016 являлись его неотъемлемыми частями, в частности, отсутствовали приложение №1 «Техническое задание» и приложение №2 «Календарный график производства подрядных работ договору субподряда», которые позволили бы единой комиссии установить объемы и последовательность выполнения отдельных видов работ, устанавливающих между ними взаимосвязь с учетом объемов, характера строительного процесса по договору субподряда № 14/16 от 08.02.2016. Таким образом, участником не были представлены приложения, которые содержат существенную информацию и являются неотъемлемой частью договора.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что единая комиссия заказчика и уполномоченного учреждения правомерно приняла решение о признании заявки ООО «Сибирские Магистралы» не соответствующей.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 23.01.2018 в обосновании принятого единой комиссией решения указано, что ООО «Сибирские Магистралы» не представлены: копия исполненного контракта (договора) на выполнение работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в закупке. При этом, стоимость такого исполненного контракта (договора) составляет не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, договора (цены лота), на право заключить который проводится закупка; копия акта (актов) выполненных работ, содержащего (содержащих) все обязательные реквизиты, установленные ч. 2 ст. 9 Закона о бухгалтерском учете, и подтверждающего (подтверждающих) стоимость исполненного контракта (договора) (за исключением случая, если застройщик является лицом, осуществляющим строительство). Указанный документ (документы) должен быть подписан (подписаны) не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке; копия разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (за исключением случаев, при которых разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию не выдается в соответствии с градостроительным законодательством Российской Федерации).

Из протокола подведения итогов следует, что ООО «Сибирские Магистралы» не представило в своей заявке ни один из вышеперечисленных документов, предусмотренных Постановлением Правительства РФ №99, однако Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что указанное обоснование не соответствует действительности, так как участником представлена, в том числе, копия договора субподряда. Так как копия договора представлена, в качестве обоснования признания заявки несоответствующей должно было быть указано о несоответствии представленного документа требованиям документации. Остальные указанные документы также были представлены в составе второй части заявки. Таким образом, в протоколе отсутствует надлежащее указание на положения заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным в документации.

Таким образом, единая комиссия нарушила ч. 8 ст. 69 Закона о контрактной системе, в соответствии с которой протокол подведения итогов электронного аукциона должен содержать, в том числе, указание на положения заявки участника, которые не соответствуют требованиям документации об электронном аукционе.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу частично обоснованной.

Также Комиссия Новосибирского УФАС России считает необходимым отметить, что в Постановлении Правительства РФ №99 не установлено требование о представлении в качестве подтверждения наличия опыта выполнения работ, связанного с предметом контракта, копии контракта (договора), в котором участник выступает генеральным подрядчиком, таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России не может

признать обоснованной данную позицию уполномоченного учреждения и заказчика.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий единой комиссии при рассмотрении первых и вторых частей заявок, иных нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлено.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15, п. 2 ч. 22 ст. 99 Закона о контрактной системе Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Сибирские Магистралы» на действия единой комиссии уполномоченного учреждения при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту автомобильной дороги «Новосибирск – Кочки - Павлодар» на участке «14,150 км. - 15,300 км.» в Новосибирском районе Новосибирской области частично обоснованной.
2. Признать единую комиссию уполномоченного учреждения нарушившей ч. 8 ст. 69 Закона о контрактной системе.
3. Выдать единой комиссии уполномоченного учреждения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-23

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

07 февраля 2018 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

«...» - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
«...». - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
«...» - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

на основании своего решения №08-01-31 от 07.02.2018 по жалобе общества с ограниченной ответственностью строительная компания «Сибирские Магистралы» (далее – ООО «Сибирские Магистралы») на действия единой комиссии уполномоченного учреждения - государственного казенного учреждения Новосибирской области «Управление контрактной системы» (далее - ГКУ НСО «УКСис») при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту автомобильной дороги «Новосибирск - Кочки - Павлодар» на участке «14,150 км. - 15,300 км.» в Новосибирском районе Новосибирской области (извещение № 0851200000617006608),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок:

1. Единой комиссии уполномоченного учреждения прекратить нарушать ч.8 ст.69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), а именно, надлежащим образом обосновывать решение о несоответствии заявок на участие в электронном аукционе требованиям документации об электронном аукционе, в частности, указывать положения заявки участника электронного аукциона, не соответствующие требованиям документации об электронном аукционе. Для устранения нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе комиссии по осуществлению закупок ГКУ НСО «УКСис» необходимо внести

изменения в протокол подведения итогов электронного аукциона от 23.01.2018 №0851200000617006608-3, надлежащим образом обосновать в протоколе подведения итогов решение о признании заявки ООО «Сибирские Магистраль» не соответствующей требованиям аукционной документации с указанием положений заявки участника, не соответствующих требованиям документации об электронном аукционе.

2. Оператору электронной площадки обеспечить возможность исполнения данного предписания.

Данное предписание должно быть исполнено в срок до 26.02.2018. О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 26.02.2018 с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с ч.7 ст.19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.