

РЕШЕНИЕ

по делу №04-30/102-2018

25.07.2018г.

г. Магадан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд с участием представителя заказчика – S (дов. №28 от 25.01.2018г.), без участия представителя заявителя, рассмотрела жалобу ООО «НеоСкан» на действия аукционной комиссии заказчика при проведении электронного аукциона «Приобретение и поставка рентгенотелевизионного интроскопа для досмотра багажа груза» (реестровый номер <...>).

Жалоба подана в установленный ч.4 ст.105 Федерального Закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) срок. На момент рассмотрения жалобы контракт не заключен.

В жалобе заявитель указывает на то, что заявка участника была неправомерно отклонена аукционной комиссией.

Изучив представленные документы и материалы, осуществив внеплановую проверку, руководствуясь ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщика (подрядчиков, исполнителей), для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент), Комиссия Магаданского УФАС России

УСТАНОВИЛА:

1. 13.06.2018 заказчиком – Министерство дорожного хозяйства и транспорта Магаданской области в Единой информационной системе (далее – ЕИС) на сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении электронного аукциона «Приобретение и поставка рентгенотелевизионного интроскопа для досмотра багажа груза» (реестровый номер <...>). Начальная (максимальная) цена контракта 7 604 955,33 рублей.

Согласно извещению о проведении аукциона, дата и время окончания подачи заявок – 04.07.2018 17:45; дата окончания срока рассмотрения первых частей аукционных заявок – 06.07.2018; дата проведения аукциона – 09.07.2018.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №[0147200000318000011- 1](#) от 06.07.2018, на участие в рассматриваемом аукционе было подано 6 заявок, 1 заявка была допущена до участия в торгах, 5 заявкам отказано в допуске к участию в торгах.

Согласно протоколу рассмотрения заявки единственного участника №[0147200000318000011- 2](#) от 10.07.2018г. победителем аукциона признано ООО «Дестра Технолоджис». На момент рассмотрения жалобы контракт не заключен.

2. Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в

допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) настоящей статьи, не допускается.

Согласно Главе 4 аукционной документации «Заказ на поставку товара» заказчиком установлены требования к содержанию и составу заявки на участие в аукционе в соответствии с частями 3-6 статьи 66 Федерального закона, а именно:

«первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара».

Согласно доводу жалобы, аукционная комиссия неправомерно отклонила заявку участника закупки №2 (ООО «НеоСкан») на основании п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе.

В обосновании довода, заявитель указывает, что по некоторым позициям в заявке предложены показатели без указания конкретного значения, ввиду того, что они не могут быть однозначно определены. Также, по мнению заявителя, участником в заявке была указана страна происхождения товара.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №[0147200000318000011-1](#) от 06.07.2018 заявка участника №2 (ООО «НеоСкан») была отклонена по следующим основаниям:

«пунктом 19 установлено требование к уровню шума - не более 70 Дб (А). Сноска «*» к вышеназванным характеристикам говорит о том, что необходимо указать точный показатель.*

Участником закупки предложен показатель - не более 70 Дб (А), без указания конкретного значения.

Пунктом 23 установлены требования к источнику питания - стандартно: от 190В до 240В, от 50Гц ± 3Гц.*

Участником закупки предложен показатель - стандартно: от 190В до 240В, от 50Гц ± 3Гц., без указания конкретного значения.

Пунктом 24 установлены требования к потреблению энергии - не более 1,0 кВт.*

Участником закупки предложен показатель - не более 1,0 кВт, без

указания конкретного значения.

Пунктом 29 установлены требования к товару. Участником закупки установленные данным пунктом требования не заявлены.

Пунктом 34 установлены требования к году выпуска товара* - товар должен быть новым, не ранее 2017 года выпуска.

Участником закупки предложен показатель - не ранее 2017 года выпуска, без указания конкретного значения.

Кроме прочего участником не указано наименование страны происхождения товара».

Комиссия Магаданского УФАС России провела анализ требований, установленных в техническом задании аукционной документации и показателей, предложенных участником закупки:

N п/ п	Технические характеристики товара	Показатели, установленные заказчиком	Показатели, предложенные участником закупки №2
19.	Уровень шума*	Не более 70 Дб (А)	Не более 70 Дб (А)
23.	Источник питания*	Стандартно: от 190В до 240В, от 50Гц ± 3Гц	Стандартно: от 190В до 240В, от 50Гц ± 3Гц
24.	Потребление энергии*	Не более 1,0 кВт	Не более 1,0 кВт
29	Требование к	Поставляемое оборудование должно быть новым, не бывшим в употреблении, соответствовать требованиям технического задания и выпускаться серийно. Товар должен быть сертифицирован в соответствии с требованиями Постановления	Требования не заявлены

	товару **	Правительства РФ от 26.09.2016 № 969 «Об утверждении требований к функциональным свойствам технических средств обеспечения транспортной безопасности и правил обязательной сертификации технических средств обеспечения транспортной безопасности».	
34.	Год выпуска товара *	Товар должен быть новым, не ранее 2017 года выпуска.	Не ранее 2017 года выпуска.

В аукционной документации также указано, что показатель товара сопровождающийся символом «*» означает, что участник закупки должен указать **конкретное значение** данного (данных) показателя (ей) без использования слов, словосочетаний, символов и знаков, например: «не более...», «более...», «не более чем...», «не превышает...», «превышает...», «не выше...», «выше...», «не менее...», «менее...», «не менее чем...», «не ниже...», «ниже...», «не уже...», «свыше...», «от ... до...», «до...», «от...», «...или...», «+/-», «...-...».

Показатель товара с символом «**» - это показатель, который **не может изменяться**.

Исходя из вышеуказанной таблицы, положений аукционной документации, следует, что участник №2 представил показатели, не соответствующие требованиям технического задания.

Комиссия Магаданского УФАС России приходит к выводу, что аукционная комиссия правомерно отклонила заявку участника №2 на основании п. 1 ч.4 ст. 67 Закона о контрактной системе, так как данный участник не представил конкретных показателей, соответствующих техническому заданию аукционной документации. Таким образом, нарушения законодательства о контрактной системе в действиях аукционной комиссии заказчика отсутствуют. Довод жалобы признан необоснованным.

3. В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в частности, наименование и

описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться, в том числе правилом о том, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Заказчиком в Приложении № 2 к аукционной документации «Техническое задание» установлены требования к техническим характеристикам закупаемого товара:

№	Наименование и состав комплекса оборудования	Показатели
Технические характеристики товара:		
	Система формирования изображения: Рентгеновский детектор**	Г -образная детекторная

12.	Количество уровней серого* Режим изображения** <u>Видеопамять*</u>	линейка; Не менее 4096; Черно-белый / цветной; 1280. <u>024/ 24 бит</u>
19.	<u>Функции обработки изображения*</u>	Наличие функции изменения контрастности и цветовой гаммы изображения. Электронное увеличение 2-х, 3-х, 4-х,... 16-ти крат
23.	<u>Источник питания*</u>	Стандартно: от 190В до 240В, от 50Гц ± 3Гц

Комиссия Магаданского УФАС России, проведя внеплановую проверку закупки, установила, что в соответствии с п. 12 технического задания, заказчику необходим товар с показателем «Видеопамять» - 1280024/ 24 бит. По данному факту представитель заказчика пояснил, что данные требования установлены ввиду технической ошибки.

Кроме того, п. 19 Функции обработки изображения, п. 23 Источник питания установлены с символом «*», что предполагает указание участником в заявке конкретного значения. Однако, данные показатели не могут быть предложены участниками с указанием конкретного значения.

По данному факту представитель заказчика пояснил, что данные требования установлены ввиду технической ошибки.

В техническом задании также указан перечень сопроводительных документов к оборудованию:

- *руководство по эксплуатации, на русском языке;*

- паспорт изделия или формуляр;

- сертификаты соответствия Постановлению Правительства РФ от 26.09.2016 года № 969 и Правилам обязательной сертификации технических средств обеспечения транспортной безопасности.

32.	Комиссия Магаданского УФАС России Перечень передаваемой с товаром документации (технические паспорта, инструкции по эксплуатации, сертификаты соответствия и иные сопроводительные документы) **	Техническое задание бумажном виде: - <i>Руководство по эксплуатации (на русском языке)</i> - <i>Сертификат Соответствия.</i>
-----	---	---

требования противоречат п. 32 технического задания, в котором указано:

В техническом задании также указано, что товар должен соответствовать требованиям:

- СанПиН 2.6.1.3488-17 «Гигиенические требования по обеспечению радиационной безопасности при обращении с лучевыми досмотровыми установками»;

- СанПиН 2.6.1.2523-09 «Нормы радиационной безопасности (НРБ-99/2009)»;

- СП 2.6.1.2612-10 «Основные санитарные правила обеспечения радиационной безопасности (ОСПОРБ-99/2010)»;

- Сертификат соответствия требованиям Постановления Правительства РФ от 26.09.2016 № 969 «Об утверждении требования к функциональным свойствам технических средств обеспечения транспортной безопасности и Правил обязательной сертификации технических средств обеспечения транспортной безопасности» (в случае не предоставления участником сертификата в связи с отсутствием аккредитации испытательной лаборатории, предоставляется гарантийное письмо о последующем оформлении сертификата, в срок согласованный с Заказчиком дополнительным соглашением к договору поставки);

- ГОСТ 12.2.091-2012, ГОСТ Р МЭК 61326-1-2014, ГОСТ Р 55249-2012.

Однако, в п. 29 технического задания указано:

29.	Требование к товару **	Поставляемое оборудование должно быть новым, не бывшим в употреблении, соответствовать требованиям технического задания и выпускаться серийно. <u>Товар должен быть сертифицирован в соответствии с требованиями Постановления Правительства РФ от 26.09.2016 № 969 «Об утверждении</u>
-----	------------------------	--

	требований к функциональным свойствам технических средств обеспечения транспортной безопасности и правил обязательной сертификации технических средств обеспечения транспортной безопасности».
--	--

Таким образом, описание объекта закупки в техническом задании содержит противоречивые требования. Комиссия Магаданского УФАС России приходит к выводу, что заказчик установил неверное описание объекта закупки, нарушая требование пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

На основании изложенного, руководствуясь ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе, пп.3.35-3.40 Административного регламента, Комиссия Магаданского УФАС России

РЕШИЛА:

- 1** .Признать жалобу ООО «НеоСкан» на действия аукционной комиссии заказчика при проведении электронного аукциона «Приобретение и поставка рентгенотелевизионного интроскопа для досмотра багажа груза» (реестровый номер <...>) необоснованной.
- 2** .Признать в действиях заказчика нарушение п.1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.
- 3** .Выдать предписание об устранении выявленных нарушений.
- 4** .Передать сведения о выявленном нарушении соответствующему должностному лицу управления для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение Комиссии Магаданского УФАС России может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ №

25.07.2018г.
Магадан

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на основании решения Комиссии Магаданского УФАС России от 25.07.2018г. №04-30/102-2018, вынесенного по результатам рассмотрения жалобы ООО «НеоСкан» на действия аукционной комиссии заказчика при проведении электронного аукциона «Приобретение и поставка рентгенотелевизионного интроскопа для досмотра багажа груза» (реестровый номер <...>), в соответствии со статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщика (подрядчиков, исполнителей), для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент)

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику - Министерству дорожного хозяйства и транспорта устранить выявленные нарушения Закона о контрактной системе путем внесения изменений в аукционную документацию, а именно: установить требования к описанию объекта закупки с соблюдением п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе с учетом решения по делу №04-30/102-2018 от 25.07.2018г.

2. Аукционной комиссии заказчика:

- отменить [протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0147200000318000011-1 от 06.07.2018](#), протокол рассмотрения заявки единственного участника №0147200000318000011-3 от 10.07.2018г.;

- вернуть заявки участникам закупки;

- назначить новую дату рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, дату проведения электронного аукциона.

3. Оператору электронной площадки обеспечить возможность исполнения пунктов 1-2 настоящего предписания.

4. Заказчику, Аукционной комиссии, Оператору электронной площадки осуществить дальнейшее проведение процедуры определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и с учетом решения Комиссии Магаданского УФАС России №04-30/102-2018 от 25.07.2018г.

5. Пункты 1-4 настоящего предписания должны быть исполнены в срок не позднее 30.08.2018г.

6. Представить в Магаданское УФАС России в срок не позднее 31.08.2018г. письменное подтверждение исполнения настоящего предписания.

Предписание может быть обжаловано в установленном законом порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Примечание: невыполнение в установленный срок предписания влечет наложение административного штрафа в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

