

О признании жалобы обоснованной,
решение №052/10/18.1-894/2023

ООО «РСТ групп»

603069, Нижегородская область,

г.о. город Нижний Новгород,

ул. Ореховская, д.52А

<...>

**ГАПОУ «Перевозский строительный
колледж»**

607400, Нижегородская, г. Перевоз,
Советский, дом 27

<...>

АО «ЭТС»

<...>

РЕШЕНИЕ

№052/01/18.1-894/2023

02 мая 2023 года
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области в составе:

- <...>. - <...>.

- <...>. - <...>.

- <...> - <...>.

при

участии:

- П<...> - представителя ГАПОУ «Перевозский строительный колледж» (Доверенность №644 от 04.04.2023),
- Б<...>. - представителя ГАПОУ «Перевозский строительный колледж» (Доверенность №643 от 04.04.2023),
- Ф<...>. - представителя ООО «РСТ групп» (Доверенность №УТ-118 от 10.04.2023),

рассмотрев посредством видеоконференцсвязи жалобу общества с ограниченной ответственностью «РСТ групп» (далее также — ООО «РСТ групп», заявитель) на действия Государственного автономного профессионального образовательного учреждения «Перевозский строительный колледж» (далее — ГАПОУ «Перевозский строительный колледж», заказчик) при утверждении закупочной документации в рамках проведения аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку автогрейдера LGCE G9165F или эквивалент для нужд ГАПОУ «Перевозский строительный колледж» в рамках федеральной программы «Профессионалитет» 2023 год, номер извещения в единой информационной системе (далее также ЕИС) — 32312268608,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее также - Нижегородское УФАС России, Управление) поступила жалоба заявителя на действия заказчика при утверждении закупочной документации в рамках проведения аукциона (номер извещения — 32312268608).

Заявитель считает, что технические характеристики объекта рассматриваемой закупки, несмотря на указание слова «эквивалент», соответствуют техническим характеристикам конкретного товара.

Учитывая изложенное, ООО «РСТ групп» приходит к выводу, что установленные технические параметры ограничивают право участников на поставку альтернативной техники, что ведет к ограничению конкуренции и противоречит требованиям Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также - Закона о закупках).

Кроме того, заявитель считает, что при проведении закупочной процедуры заказчик нарушил требования пункта 1 части 8 статьи 3 Закона о закупках.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области приняло к рассмотрению жалобу ООО «РСТ групп» в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) и назначило её рассмотрение на 24.04.2023 (уведомление о поступлении жалобы от 17.04.2023 №ОШ/7697/23).

Уведомлением от 25.04.2023 исх.№АШ/8286/23 рассмотрение жалобы отложено на более поздний срок.

Дело по существу рассмотрено посредством видеоконференцсвязи 02.05.2023.

В материалах дела имеются материалы, подтверждающие факт надлежащего уведомления сторон о дате, времени и месте рассмотрения жалобы.

Изучив доводы жалобы, заслушав представителей сторон, исследовав имеющиеся в деле материалы, Комиссия приходит к следующему.

Согласно общим правилам пунктов 1 и 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом. Законом, предоставляющим заинтересованным лицам право на обжалование в административном порядке действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, является Закон о защите конкуренции, в частности положения статьи 18.1 данного Закона, вступившая в силу 06 января 2012 года.

По правилам части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем, в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Данная норма определяет круг лиц, уполномоченных направлять жалобы в антимонопольный орган.

Правом на обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии обладают:

- лица, подавшие заявки на участие в торгах;

- иные лица, права или законные интересы которых могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно извещению рассматриваемой закупочной процедуры, заказчиком установлены следующие дата и время окончания срока подачи заявок — 17.04.2023 08:00.

Жалоба заявителя поступила в Нижегородское УФАС России нарочно — 14.04.2023, т.е. в пределах сроков, предусмотренных законом для обжалования действий заказчика, выразившихся в утверждении извещения.

Учитывая изложенное, Комиссия Управления приходит к выводу, что заявитель обладает правом на обжалование действий заказчика.

Комиссия по делу №052/01/18.1-894/2023, изучив представленные материалы, выслушав доводы заказчика, в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, установила следующее.

07.04.2023 10:51 заказчиком в единой информационной системе и электронной торговой площадки <http://www.etp-ets.ru> размещено извещение о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку автогрейдера LGCE G9165F или эквивалент для нужд ГАПОУ «Перевозский строительный колледж» в рамках федеральной программы «Профессионалитет» 2023 год, номер извещения в единой информационной системе (далее также ЕИС) — 32312268608.

Заказчиком рассматриваемой закупочной процедуры выступает - ГАПОУ «Перевозский строительный колледж».

Начальная (максимальная) цена договора — 11 400 000,00 руб.

Согласно пункту 15 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должно быть указано описание предмета такой закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчиком должны быть указаны функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки.

Пунктом 2 части 6.1 статьи 3 также предусмотрено, что в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

Подпунктом «а» пункта 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках установлено, что при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться правилами, установленными частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках, в том числе в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или

эквивалент)», за исключением закупок несовместимых товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком.

Пунктом 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках предусмотрено, в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова "(или эквивалент)", за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Из приложения №1 к закупочной документации (раздел «Техническое задание, стр.38) следует, что предметом рассматриваемого аукциона является «поставка автогрейдера LGCE G9165F или эквивалент для нужд ГАПОУ «Перевозский строительный колледж» в рамках федеральной программы «Профессионалитет» 2023 год».

При описании объекта закупки заказчиком использовано слово «Эквивалент», что позволяет участнику предложить к поставке иное оборудование соответствующее следующим техническим характеристикам:

Наименование	Ед. изм.	LGCE G9165F
Максимальная технически допустимая масса	кг	Не менее 15000
Габаритные размеры: (длина/ширина/высота)	мм	Не менее 8950x2500x3200
Минимальный радиус поворота	мм	Не менее 7400
Макс. высота машины	мм	Не менее 3500
колесная база	мм	Не менее 6200
общая длина (с передним отвалом)	мм	Не менее 8950
макс. высота подъема среднего отвала	мм	Не менее 440
макс. глубина рытья среднего отвала	мм	Не менее 780

Ширина среднего отвала	мм	Не менее 3650
Высота среднего отвала	мм	Не менее 600
Боковое смещение среднего отвала (влево)	мм	Не менее 670
Боковое смещение среднего отвала (вправо)	мм	Не менее 670
угол поворота шарнирного сочленения	°	Не менее 23°
макс. угол поворота передних колес	°	Не менее 50°
ширина переднего отвала	мм	Не более 2500

Из пояснений заказчика следует, что требованиям аукционной документации, по мнению ГАПОУ «Перевозский строительный колледж», соответствуют автогрейдеры следующих моделей: CASE 865B, LiuGong CLG 4140D, LiuGong CLG 4180D.

В подтверждение своей позиции заказчик представил коммерческие предложения по каждой модели автогрейдера. Заказчик считает, что технические характеристики, указанные в коммерческих предложениях подтверждают факт наличия на товарном рынке Нижегородской области иных автогрейдеров установленного в документации типа.

Комиссией Управления установлено, в приложенных заказчиком коммерческих предложениях характеристики товаров представлены не в полном объеме.

Проанализировав информацию в открытых источниках комиссией Управления установлено следующее:

1. LiuGong CLG 4180D – (несоответствие по высоте машины, радиусы поворота, максимальной глубине рытья, информация взята с сайта с официального сайта производителя товара <https://liugongrussia.ru>);

2. LiuGong CLG 4140D - (несоответствие по высоте машины, радиусы поворота, максимальной глубине рытья, габаритным размерам, весу, информация взята с сайта с официального сайта производителя товара <https://liugongrussia.ru>);

3. Автогрейдер CASE 865B (несоответствие габаритных размеров, массы машины, информация взята с сайта с официального сайта производителя товара <https://www.casece.com>).

Учитывая изложенное, в ходе рассмотрения жалобы Заказчик не подтвердил соответствие автогрейдера иной модели, отличной от «LGCE G9165F» и соответствующей требованиям технического задания аукционной документации.

Учитывая изложенное, Нижегородское УФАС России приходит к выводу о ненадлежащем установлении в документации требований к поставляемому товару, соответствующих продукции единственного производителя.

Кроме того, заказчик не смог представить документы, свидетельствующие о невозможности поставки иного товара с целью удовлетворения своих потребностей.

Комиссия отмечает, что рассматриваемый товар не является «комплектующим товаром», что свидетельствует об отсутствии необходимости соблюдения совместимости товара с иным оборудованием.

Таким образом, несмотря на формальное указание слова «эквивалент» поставить иной товар, соответствующий требованиям закупочной документации, не представляется возможным.

Данный факт также свидетельствует о нарушении заказчиком требований пунктов 2 и 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках. Доводы заявителя признаны обоснованными в рассматриваемой части.

2. Из пункта 1 части 8 статьи 3 Закона о закупках следует, что Правительство Российской Федерации вправе установить, в том числе приоритет, включая минимальную долю закупок, товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами.

Минимальная доля закупок товаров российского происхождения установлена Постановлением Правительства РФ от 03.12.2020 №2013 «О минимальной доле закупок товаров российского происхождения».

В соответствии с позицией 158 вышеуказанного постановления Правительство Российской Федерации определило, что размер минимальной доли закупок на поставку рейдеров и планировщиков самоходных российского происхождения должна составлять 90%.

Из плана закупок заказчика, размещенного в единой информационной системе, следует, что в 2023 году заказчик инициировал 2 закупки на поставку товаров данного типа, а именно:

1. Поставка автогрейдера LiuGong CLG 4215D 6WD (позиция плана закупок — 24).
2. Поставка автогрейдера LGCE G9165F (позиция плана закупок — 29).

В рамках данной закупочной процедуры производится закупка иностранных товаров.

Учитывая изложенное, Комиссия Управления приходит к выводу, что в рассматриваемом случае заказчиком нарушены требования Постановления Правительства РФ от 03.12.2020 №2013 и как следствие требования пункта 1 части 8 статьи 3 Закона о закупках.

Жалоба заявителя признана обоснованной в рассматриваемой части.

3. При рассмотрении вопроса о необходимости в выдаче предписания об устранении нарушения, Комиссией Управления приходит к выводу о необходимости в выдаче такого предписания.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 18.1 (частями 17, 20), статьей 23 Федерального закона «О защите конкуренции», Комиссия Нижегородского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «РСТ групп» на действия ГАПОУ «Перевозский строительный колледж» при утверждении закупочной документации в рамках проведения аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку автогрейдера LGCE G9165F или эквивалент для нужд ГАПОУ «Перевозский строительный колледж» в рамках федеральной программы «Профессионалитет» 2023 год, номер извещения в единой информационной системе (далее также ЕИС) — 32312268608, обоснованной.

2. Признать ГАПОУ «Перевозский строительный колледж» нарушившим пункты 2 и 3 части 6.1, пункта 1 части 8 статьи 3 Закона о закупках, требования Постановления Правительства РФ от 03.12.2020 №2013.

3. Выдать заказчику предписание об устранении допущенных нарушений.

4. Передать материалы жалобы должностному лицу Управления для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

<...>