РЕШЕНИЕ № 054/06/64-1108/2019

«13» июня 2019 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

«……» - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
«……» - ведущий специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;
«……» - специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

вприсутствии представителей АО «НПЦ «Полюс» - «……» (по доверенности), «……» (по доверенности),

в присутствии представителя ООО «ТПСК «Горизонт» - «……»(по доверенности),

рассмотрев жалобуООО «ТПСК «Горизонт»на действия заказчика – АО «НПЦ «Полюс» при проведении электронного аукциона № 0465100000119000012на право заключение государственного контракта на общестроительные работы по объекту: «Реконструкция и техническое перевооружение гальванического производства и очистных сооружений» по адресу: г. Томск, ул. Киевская, 76/1, начальная (максимальная) цена контракта **- 59 939 694** ,89 **рублей,**

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ТПСК «Горизонт» с жалобой на действия заказчика – АО «НПЦ «Полюс» при проведении электронного аукциона № 0465100000119000012на право заключение государственного контракта на общестроительные работы по объекту: «Реконструкция и техническое перевооружение гальванического производства и очистных сооружений» по адресу: г. Томск, ул. Киевская, 76/1.

Суть жалобы заключается в следующем.

1. ООО «ТПСК «Горизонт» указало, что в проектной документации имеются отклонения, содержаться ссылки к документам, утратившим силу, а именно, ГОСТ

26020-83, ГОСТ 530-95, ГОСТ 31173-2003, ГОСТ 5781-82, ГОСТ 8020-90, ГОСТ 19903-74, которые не позволяют после заключения контракта выполнить работы в соответствии с требованиями пункта 3.1 и 5.1 контракта, в соответствии с требованиями части 6 статья 52 ГрК РФ и Правилами организации строительства.

2. В размещенной документации об аукционе отсутствуют, по мнению ООО «ТПСК «Горизонт», в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 33 Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ № 44-ФЗ) показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых работ, установленным заказчиком требованиям (показатели материалов, указанные в проекте № ЗО/ОК-17-АР. 1 (листы 17, 18, 19, 20 - Ведомость отделки помещений) - цвет и марка, в проекте № ЗО/ОК-17-КР.2 (листы 13, 15) - узлы и детали, в проекте № ЗО/ОК-17-КР. 1 (лист 13) - диаметры, расположение болтов, размеры сварных швов, толщины фасонок в узлах, в проекте № ЗО/ОК-17-АР. 1 (лист 22и - Схема расположения перекрытий сэндвич панелями 1 этажа) - раскладка сэндвич панелей по перекрытию на отм. +3,300 и методы их крепления к стенам).

3. Также ООО «ТПСК «Горизонт» отмечает, чтопо ряду позиции характеристики товара, используемого при выполнении работ, указанные в проектной документации не соответствуют характеристикам, указанным в локальных сметных расчетах, таким образом, не учтено необходимое количество материалов для завершения работ по контракту.

4.Часть материалов не учтена ни в локальном сметном расчете, ни в техническом задании.

5. В проекте № ЗО/ОК-17-АР. 1 (лист 17; 18и; 19; 20 - Ведомость отделки помещений): в разделе «Примечание» указана ссылка: «Площадь дана без учета запаса, смотри прим. л. 30».

Однако, в составе размещенных документов нет ни листа 30 ни примечания 30.Следовательно, заказчиком не размещена проектная документация в полном объеме, что является нарушением статьи 33 Федерального закона № 44-ФЗ (отсутствие в документации об аукционе описания объекта закупки).

6. Заказчик установил незаконное требование о конкретном сроке банковской гарантии, ограничивающее возможность участника закупки по предоставлению банковской гарантии со сроком соответствующим требованиям ФЗ № 44-ФЗ (например, 1 месяц или 1,5 месяца, что влияет на стоимость оформления такой гарантии - чем больше срок действия гарантии, тем стоимость ее оформления возрастает): в п.9.2 Контракта Заказчик указал: «Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия Контракта на два месяца».

7.В пункте 6 технического задания документации об аукционе, установлены наименования товара, используемого при выполнении работ, в которых содержится формулировка «полный эквивалент» (позиции 260, 261, 263, 264, 265, 270, 277, 278). Однако, ФЗ№ 44-ФЗ не содержит понятия «полный эквивалент» и не употребляется в нормативно-правовых актах, регулирующих сферу закупок.

Таким образом, указанная формулировка позволяет неоднозначно трактовать, что же будет являться эквивалентом,т.е. по каким параметрам комиссия будет

оценивать заявки участников и определять, является ли тот или иной представленный материал просто «эквивалентом» или «полным эквивалентом».

На основании изложенного, ООО «ТПСК «Горизонт» просит признать действия заказчика необоснованными и выдать заказчику предписание об устранении нарушений требований законодательства.

На жалобу ООО «ТПСК «Горизонт» от заказчика –АО «НПЦ «Полюс» поступили возражения следующего содержания.

1.АО «НПЦ «Полюс» считает, что в соответствии с п. 7 статьи 52 Градостроительного Кодекса установлено, что отклонение параметров объекта капитального строительства от проектной документации, необходимость которого выявилась в процессе строительства, реконструкции, капитального ремонта такого объекта, допускается только на основании вновь утвержденной застройщиком или заказчиком проектной документации после внесения в нее соответствующих изменений в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Данная норма указывает на изменение параметров объекта капитального строительства, в то время как ГОСТы на материалы не являются параметрами объекта. АО «НПЦ «Полюс» отмечает, что здесь нет противоречия, т.к. работы должны быть выполнены в соответствии с проектом и т.к. ГОСТы не являются параметрами объекта, то и нарушений в этой части у Заказчика нет.

2.Строительство объекта капитального строительства осуществляется на основании проектной документации, которая содержит показатели, связанные с определением соответствия выполняемых работ потребностям заказчика.

Согласно пункту 4 Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 16 февраля 2008 г. № 87, рабочая документация разрабатывается в целях реализации в процессе строительства архитектурных, технических и технологических решений, содержащихся в проектной документации на объект капитального строительства. Таким образом, рабочая документация разрабатывается на основании проектной документации и не является проектной документацией.

3.Для выполнения работ подрядчику необходимо руководствоваться данными, представленными в локально-сметном расчете.

4.По доводам ООО «ТПСК «Горизонт», изложенным в пункте 4 жалобы, АО «НПЦ «Полюс» сообщило, что затраты, необходимые для выполнения указанных работ учтены в расценке ФЕР 09-04-006-04 локального сметного расчета № 002.02.01/изм.1,и в расценке ФЕР 12-01-012-01 локального сметного расчета № 002.02.01./изм.Генподрядчику необходимо установить, только дверное полотно. Вид работ, указанный в п 4.4 жалобы не входит в условия документации и выполнению не подлежит.

5.Вся необходимая и полная информация о площадке, объемах работ и материалах указаны в техническом задании и проектной документации.

6.Указанный в ч. 3 ст. 96ФЗ № 44-ФЗ срок является минимальным. Запреты или

ограничения на установление заказчиком максимальных сроков действия банковской гарантии законодательством не установлены. Таким образом, заказчик вправе увеличить такой срок.

7.Заказчик в техническом задании помимо указания на товарный знак и сопровождения словами "или полный эквивалент", установил в документации параметры эквивалентности, в соответствии с которыми участник делает предложение по поставке эквивалентного товара, а заказчик определяет соответствия предлагаемого товара характеристикам указанным в техническом задании.

Таким образом, указания заказчиком в техническом задании вместо слов «или эквивалент» слова «или полный эквивалент» не приводит, к неоднозначному трактованию, что именно будет являться эквивалентом и по каким параметрам комиссия будет оценивать заявки участников.

С учетом изложенного,АО «НПЦ «Полюс» считает жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

Изучив предоставленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. Установлено, что в соответствии с п. 5 технического задания, которое является приложением к документации об электронном аукционе, указано, что в случае изменения или принятия новых ГОСТ на материалы и оборудование, указанных в техническом задании, генподрядчик должен использовать материалы и оборудования, соответствующие новым ГОСТ.

Комиссией Новосибирского УФАС России также установлено, что на проектную документацию, которая размещена в ЕИС (http://zakupki.gov.ru) выдано положительное заключение Омского филиала ФАУ «ГЛАВГОСЭКСПЕРТИЗА РОССИИ» государственной экспертизы № 391-17/ОГЭ-5197/02.

Комиссия Новосибирского УФАС России отмечает, что наличие в ТЗ документации ссылки на недействующие ГОСТы (технические регламенты) при установлении требования о предоставлении в составе первой части заявки товаров (материалов), применяемых при выполнении работ при одновременном требовании, что указанные товары (материалы) должны соответствовать не действующим ГОСТам, будет является нарушением законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что указанные подателем жалобы ГОСТы на материалы, оборудование отсутствовали в техническом задании закупки.

Таким образом, довод подателя жалобы является необоснованным.

2. Согласно ч. 2 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения

показателей, которые не могут изменяться.

Вышеуказанная норма не содержит требования, согласно которому заказчик должен отразить в техническом задании закупки все показатели в отношении всех товаров (материалов) присутствующих в проектно-сметной документации.

Таким образом, при осуществлении закупки № 0465100000119000012установление в техническом задании документации о закупке требований к определённым товарам (материалам) не является нарушением ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ.

Доводы № 3, 4, 5 ООО «ТПСК «Горизонт», указанные в жалобе, признаются Комиссией Новосибирского УФАС России необоснованными, поскольку не оценивались Комиссией Новосибирского УФАС России в связи с тем, что на проектную документацию, которая размещена в ЕИС (http://zakupki.gov.ru), выдано положительное заключение Омского филиала ФАУ «ГЛАВГОСЭКСПЕРТИЗА РОССИИ» государственной экспертизы № 391-17/ОГЭ-5197/02.

6. В соответствии с частью 3 статьи 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Таким образом, банковская гарантия, которая выдается в обеспечение исполнения обязательств по контракту, должна соответствовать требованиям, предусмотренным в статье 45 Закона о контрактной системе Дополнительные требования к банковской гарантии устанавливаются Правительством Российской Федерации (часть 8.2 статьи 45 Закона о контрактной системе). В настоящее время они утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 08.11.2013 № 1005 «О банковских гарантиях, используемых для целей Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и не содержат каких-либо дополнительных ограниченной срока действия банковской гарантии.

Данная позиция подтверждается Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 02.05.2017 N 305-ЭС16-20341 по делу N А40-227679/2015.

Таким образом, довод подателя жалобы является необоснованным.

7. В соответствии с пп. 1 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Более того представление в составе заявки товара (материала) не соответствующего требованиям технического задания должно расцениваться комиссией заказчика как предложение не соответствующее требованиям документации о закупке.

Действующее законодательство о закупках не содержит понятие«или полный эквивалент» и не употребляется в контексте нормативно-правовых актов. Соответственно употребление в документации о закупке понятий, терминов и др., в которых присутствует неоднозначное трактование не допустимо, поскольку может ввести участников в заблуждение, указанные действия нарушают ч. 3 ст. 7, п. 1 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ.

С учетом вышеизложенного, заказчик нарушил ст. 7, п. 1 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ.

Ответственность за указанное нарушение установлена ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Таким образом, довод подателя жалобы является обоснованным.

При проведении внеплановой проверки на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ электронного аукциона № 0465100000119000012на право заключение государственного контракта на общестроительные работы по объекту: «Реконструкция и техническое перевооружение гальванического производства и очистных сооружений» по адресу: г. Томск, ул. Киевская, 76/1, Комиссия Новосибирского УФАС России нарушений ФЗ № 44-ФЗ не выявила.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что указанное нарушение не привело к ущемлению законных прав и интересов участников закупки, запросы о разъяснении документации потенциальными участниками заказчику не направлялись.

С учетом вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает возможным не выдавать заказчику предписание об отмене результатов закупки.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15, п. 2 ч. 22 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, Административным регламентом ФАС России, утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия Новосибирского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ТПСК «Горизонт»на действия заказчика – АО «НПЦ «Полюс» при проведении электронного аукциона № 0465100000119000012на право заключение государственного контракта на общестроительные работы по объекту: «Реконструкция и техническое перевооружение гальванического производства и очистных сооружений» по адресу: г. Томск, ул. Киевская, 76/1, **частично обоснованной.**

2. Признать заказчика нарушившим ч. 3ст. 7, п. 1 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ.

3.Передать материалы дела ответственному должностному лицу Новосибирского

УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц заказчика к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трёх месяцев со дня его вынесения.