

Общество с ограниченной ответственностью

«АтлантикПро»

620062, г. Екатеринбург,

пр-кт Ленина, д. 101/2, оф. 23

atlanticpro66@gmail.com

Муниципальное казенное учреждение «Многофункциональный центр развития города Переславля-Залесского»

152020, Ярославская область,

г. Переславль-Залесский, ул. Свободы, д. 98

postmaster@gorod.pereslavl.ru

Департамент государственного заказа Ярославской области

150030, г. Ярославль,

ул. Ползунова, д. 15

dgz@yarregion.ru

РЕШЕНИЕ

по делу № 076/06/64-404/2020

Резолютивная часть решения объявлена 25 мая 2020 года

Решение изготовлено в полном объеме 28 мая 2020 года г. Ярославль

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по контролю закупок (далее также – Комиссия) в составе: председатель Комиссии – заместитель руководителя управления Лебедева С.Н., члены Комиссии – главный специалист – эксперт отдела контроля закупок Печников А.Г., главный специалист – эксперт отдела контроля закупок Семенычева Е.К., с участием:

заявитель, общество с ограниченной ответственностью «АтлантикПро» (далее также – ООО «АтлантикПро», заявитель, общество), представителя не направил, о времени, дате и месте рассмотрения жалобы уведомлен надлежащим образом;

уполномоченный орган, департамент государственного заказа Ярославской области (далее также – уполномоченный орган), о времени, дате и месте рассмотрения жалобы уведомлен надлежащим образом, направил ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя;

заказчик, муниципальное казенное учреждение «Многофункциональный центр развития города Переславля-Залесского» (далее также – заказчик), представителя не направил, о времени, дате и месте рассмотрения жалобы уведомлен надлежащим образом;

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «АтлантикПро» на действия заказчика, муниципального казенного учреждение «Многофункциональный центр развития города Переславля-Залесского», и уполномоченного органа, департамента государственного заказа Ярославской области, при проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту и благоустройству территории «Парк Победы» (извещение № 0171200001920000834) (далее также – электронный аукцион, аукцион, закупка) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ, законодательство о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент, утвержденный приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14),

установила:

19.05.2020 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (далее – Ярославское УФАС России) поступила жалоба общества с ограниченной ответственностью «АтлантикПро» на действия заказчика, на действия заказчика, муниципального казенного учреждение «Многофункциональный центр развития города Переславля-Залесского», и уполномоченного органа, департамента государственного заказа Ярославской области, при проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту и благоустройству территории «Парк Победы» (извещение № 0171200001920000834) (далее – жалоба).

Заявитель полагает, что документация о данном электронном аукционе утверждена заказчиком и уполномоченным органом с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок: проект муниципального контракта на выполнение работ по ремонту и благоустройству территории «Парк Победы» не содержит положений о неприменении штрафных санкций к подрядчику при нарушении им обязательств по контракту по основаниям, указанным в письме Минфина России, МЧС России и Федеральной антимонопольной службы от 3 апреля 2020 г. № № 24-06-05/26578, 219-АГ-70, МЕ/28039/20 «О позиции Минфина России, МЧС России, ФАС России об осуществлении закупок товара, работы, услуги для обеспечения государственных и муниципальных нужд в связи с распространением новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV»; не содержит положения, предусмотренные частью 65 статьи 112 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

Таким образом, на основании вышеизложенного, заявитель просит признать жалобу обоснованной и выдать заказчику и уполномоченному органу предписание

об устранении допущенных нарушений.

Уполномоченный орган с доводами жалобы не согласился, представил письменные пояснения по существу жалобы, просит признать жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, Комиссией установлено следующее.

Уполномоченным органом, департаментом государственного заказа Ярославской области, в единой информационной системе (официальный сайт в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru) 12.05.2020 размещено извещение № 0171200001920000834 о проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту и благоустройству территории «Парк Победы», вместе с документацией об электронном аукционе, неотъемлемой частью которой является проект контракта.

Согласно части 1 статьи 59 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В отношении первого довода установлено следующее.

К документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации (часть 4 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ).

В соответствии с частью 9 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ в контракт включается обязательное условие об освобождении стороны от уплаты неустойки (штрафа, пени), если докажет, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом, произошло вследствие непреодолимой силы или по вине другой стороны.

Согласно письму Минфина России № 24-06-05/26578, МЧС России № 219-АГ-70, ФАС России № МЕ/28039/20 от 03.04.2020 «О позиции Минфина России, МЧС России, ФАС России об осуществлении закупок товара, работы, услуги для обеспечения государственных и муниципальных нужд в связи с распространением новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV» (далее – Письмо) сторона освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пени) согласно части 9 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, если докажет, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом, произошло вследствие непреодолимой силы (пункт 3 Письма).

Согласно правовой позиции, содержащейся в пункте 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского Кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», в силу пункта 3 статьи 401 Гражданского Кодекса Российской Федерации для признания обстоятельства

непреодолимой силой необходимо, чтобы оно носило чрезвычайный и непредотвратимый при данных условиях характер.

При этом требование чрезвычайности подразумевает исключительность рассматриваемого обстоятельства, наступление которого не является обычным в конкретных условиях. Если иное не предусмотрено законом, обстоятельство признается непредотвратимым, если любой участник гражданского оборота не мог бы избежать наступления этого обстоятельства или его последствий.

Учитывая изложенное, распространение новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV, по мнению Минфина России, МЧС России, ФАС России носит чрезвычайный и непредотвратимый характер, в связи с чем является обстоятельством непреодолимой силы (пункт 1 Письма).

Таким образом, в случае если неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом, произошло в связи с распространением новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV, в том числе в связи с мерами, принятыми в Российской Федерации и (или) в иностранных государствах в целях предотвращения такого распространения, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе ссылаться на такие обстоятельства как на основание, освобождающее его от уплаты неустойки (штрафа, пени) по направленному заказчиком в соответствии с частью 6 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ требованию об уплате таких неустоек.

Ярославское УФАС России отмечает, что данное письмо носит разъяснительный, информационный характер, в том числе в части возможности отнесения распространения новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV, к обстоятельствам непреодолимой силы и применения положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ об освобождении стороны контракта при наступлении таких обстоятельств от ответственности.

Требования обязательные по включению в проект контракта (в дальнейшем в контракт) определяются Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ

В свою очередь, Комиссией установлено, что проект муниципального контракта на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту и благоустройству территории «Парк Победы» содержит обязательное условие в соответствии с частью 9 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, реализация которого возможна, в том числе при неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств, предусмотренных контрактом в связи с распространением новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV.

Таким образом, Комиссия Ярославское УФАС России, приходит к выводу, что в действиях заказчика и уполномоченного органа отсутствуют нарушения законодательства о контрактной системе, довод заявителя об обратном является несостоятельным.

В отношении второго довода установлено следующее.

Согласно части 65 статьи 112 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ в 2020 году по соглашению сторон допускается изменение срока исполнения контракта, и (или) цены контракта, и (или) цены единицы товара, работы, услуги (в случае,

предусмотренном частью 24 статьи 22 настоящего Федерального закона), и (или) размера аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса), если при его исполнении в связи с распространением новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV, а также в иных случаях, установленных Правительством Российской Федерации, возникли независящие от сторон контракта обстоятельства, влекущие невозможность его исполнения. Предусмотренное настоящей частью изменение осуществляется при наличии в письменной форме обоснования такого изменения на основании решения Правительства Российской Федерации, высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, местной администрации (за исключением случая изменения размера аванса в соответствии с настоящей частью) при осуществлении закупки для федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации, муниципальных нужд соответственно и после предоставления поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с настоящим Федеральным законом обеспечения исполнения контракта, если предусмотренное настоящей частью изменение влечет возникновение новых обязательств поставщика (подрядчика, исполнителя), не обеспеченных ранее предоставленным обеспечением исполнения контракта, и требование обеспечения исполнения контракта было установлено в соответствии со статьей 96 настоящего Федерального закона при определении поставщика (подрядчика, исполнителя). При этом:

1) размер обеспечения может быть уменьшен в порядке и случаях, которые предусмотрены частями 7, 7.1, 7.2 и 7.3 статьи 96 настоящего Федерального закона;

2) возврат ранее предоставленной заказчику банковской гарантии заказчиком гаранту, предоставившему указанную банковскую гарантию, не осуществляется, взыскание по ней не производится (если обеспечение исполнения контракта осуществляется путем предоставления новой банковской гарантии);

3) если обеспечение исполнения контракта осуществляется путем внесения денежных средств:

а) в случае увеличения в соответствии с настоящей частью цены контракта поставщик (подрядчик, исполнитель) вносит на счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику, денежные средства в размере, пропорциональном стоимости новых обязательств поставщика (подрядчика, исполнителя);

б) в случае уменьшения в соответствии с настоящей частью цены контракта заказчик возвращает поставщику (подрядчику, исполнителю) денежные средства, внесенные на счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику, в размере, пропорциональном размеру такого уменьшения цены контракта;

в) в случае изменения срока исполнения контракта в соответствии с частью 27 статьи 34 настоящего Федерального закона определяется новый срок возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта.

Государственным или муниципальным заказчиком как получателем бюджетных

средств предусмотренное настоящей частью изменение может быть осуществлено в пределах доведенных в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации лимитов бюджетных обязательств на срок исполнения контракта.

Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ не предусмотрена обязанность по включению указанного выше условия (часть 65 статьи 112 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ) в проект контракта (в дальнейшем в контракт); отсутствие в контракте указанных положений законодательства о контрактной системе не лишает стороны контракта права на их применение, при условии соблюдения поименованных в данном положении требований.

Таким образом, Комиссия Ярославское УФАС России, считает, что действия заказчика и уполномоченного органа, выразившиеся в невключении в проект муниципального контракта на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту и благоустройству территории «Парк Победы» положений части 65 статьи 112 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, не противоречат нормам законодательства о контрактной системе, следовательно, довод заявителя является несостоятельным.

На основании изложенного и руководствуясь частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014г. № 727/14, Комиссия Ярославского УФАС России по контролю закупок,

решила:

признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «АтлантикПро» (ИНН 6670487060, ОГРН 1196658065603) на действия заказчика, муниципального казенного учреждения «Многофункциональный центр развития города Переславля-Залесского» (ИНН 7608017233, ОГРН 1107608000653), и уполномоченного органа, департамента государственного заказа Ярославской области (ИНН 7604084334, ОГРН 1067604003411), при проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту и благоустройству территории «Парк Победы» (извещение № 0171200001920000834) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии Лебедева С.Н.

Печников А.Г.

Члены Комиссии:

Семенычева Е.К.