

РЕШЕНИЕ

Комиссии по контролю в сфере закупок по делу 02-06/02-16

18 января 2016 года

г. Йошкар-Ола

Комиссия Марийского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе:

Председатель Комиссии – _____ – заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

члены Комиссии:

_____ – специалист 1 разряда отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов;

_____ – ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

в присутствии представителей:

заказчика – государственного бюджетного учреждения Республики Марий Эл «Волжская центральная городская больница» (далее – ГБУ РМЭ «Волжская ЦГБ»):

_____ доверенность от 11.01.2016 № б/н),

в отсутствие представителей заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Каскад-ФТО» (далее – ООО «Каскад-ФТО», общество), надлежащим образом уведомленного о месте, дате и времени рассмотрения материалов дела, рассмотрев жалобу ООО «Каскад-ФТО» на действия единой комиссии ГБУ РМЭ «Волжская ЦГБ» при рассмотрении первых частей заявок на участие в электронном аукционе на поставку физиотерапевтического оборудования (извещение на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://zakupki.gov.ru> (далее – официальный сайт) номер <...> от 21.12.2015),

установила:

ГБУ РМЭ «Волжская ЦГБ» проводится электронный аукцион на поставку физиотерапевтического оборудования (номер извещения на официальном сайте 0308300007815000235 от 21.12.2015).

В Марийское УФАС России поступила жалоба ООО «Каскад-ФТО» на действия единой комиссии заказчика при рассмотрении первых частей заявок на участие в названном аукционе.

Заявитель полагает, что при рассмотрении первых частей заявок единой комиссией заказчика неправомерно отказано в допуске к участию в электронном аукционе ООО «Каскад-ФТО» по причине отсутствия в первой части заявки информации о сроках гарантии качества и даты изготовления предлагаемого к поставке товара.

Представитель заказчика с доводом жалобы не согласился, просил признать жалобу необоснованной, поддержал письменные пояснения, представленные в ходе рассмотрения жалобы.

При рассмотрении жалобы в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Марийским УФАС России проведена внеплановая проверка процедуры закупки. В результате внеплановой проверки, оценки представленных доказательств установлено следующее.

Извещение о проведении электронного аукциона, аукционная документация на поставку физиотерапевтического оборудования размещены на официальном сайте 21.12.2015.

Электронная площадка для проведения аукциона - <http://sberbank-ast.ru>.

1.В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе №0308300007815000235-1 от 31.12.2015 до окончания указанного в извещении срока подачи заявок на участие в электронном аукционе подано 7 заявок (одна заявка отозвана), которым присвоены соответствующие порядковые номера. Единая комиссия рассмотрела первые части заявок на участие в аукционе на соответствие требованиям документации и приняла решение об отказе в допуске к участию в аукционе участникам закупки со следующими порядковыми номерами заявок 1, 2 (ООО «Каскад-ФТО»), 3 и 5.

Согласно части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) названного Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Первая часть заявки на участие в электронном аукционе в соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе должна содержать следующую информацию:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Аналогичные требования к составу первой части заявки указаны заказчиком в пункте 15.3.1. аукционной документации.

Кроме того, в пункте 15.3. Информационной карты электронного аукциона (часть II. аукционной документации) заказчик указал, что первая часть заявки должна содержать конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в части V «Техническое задание» (далее – Техническое задание) аукционной документации.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) названного Федерального закона, или предоставления недостоверной информации.

Частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе установлено, что отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) названной статьи, не допускается.

Проанализировав первые части заявок участников закупки и положения аукционной документации, Комиссия Марийского УФАС России признает доводы жалобы ООО «Каскад-ФТО» необоснованными, а действия единой комиссии заказчика, в части отказа в допуске к участию в электронном аукционе только участнику закупки с порядковым номером 1 неправомерными, нарушающими часть 5 статьи 67 Закона о контрактной системе, на основании следующего.

Характеристики необходимого ГБУ РМЭ «Волжская ЦГБ» физиотерапевтического оборудования описаны в Техническом задании. Также в техническом задании заказчиком установлено, что гарантия на оборудование должна быть не менее 12 месяцев со дня ввода в эксплуатацию, а срок изготовления – не ранее 2015 года.

По мнению заказчика, гарантийный срок на оборудование и срок его изготовления являются конкретными показателями товара, которые также необходимо указать в первой части заявки.

Вместе с тем, конкретные показатели предлагаемого к поставке товара – это показатели, которые однозначно идентифицируют товар, являются контрольными при проверке предлагаемого к поставке товара на соответствие требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, и не могут иметь двух и более значений (размеры товара, функциональные характеристики, цвет). Соответственно в данном случае гарантия на оборудование, гарантийный срок на обслуживание товара, не является конкретным показателем самого товара, поскольку является сроком, в течение которого оборудование подлежит гарантийному обслуживанию третьими лицами. Данный срок может быть увеличен поставщиком и отличаться от гарантийного срока, установленного изготовителем.

Однако срок изготовления товара – конкретный показатель товара, так как указывает на срок изготовления самого оборудования. В зависимости от срока изготовления оборудования может отличаться комплектация товара, его свойства. Соответственно первая часть заявки на участие в закупке должна была содержать также срок изготовления оборудования.

Участник закупки с порядковым номером заявки 1 указал в первой части заявки год изготовления предлагаемого к поставке оборудования, следовательно, подлежал допуску к участию в электронном аукционе. В заявке подателя жалобы срок изготовления товара отсутствовал.

Иных нарушений Закона о контрактной системе в настоящее время не установлено.

На момент проведения заседания Комиссии контракт не заключен, процедура закупки приостановлена в части заключения контракта.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

решила:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Каскад-ФТО» необоснованной.

2. Признать в действиях единой комиссии государственного бюджетного учреждения «Волжская центральная городская больница» нарушение части 5 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать обязательное для исполнения предписание об устранении нарушения законодательства о контрактной системе.

4. Передать материалы дела № 02-06/02-16 уполномоченному лицу для возбуждения административного производства.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.