

На основании статьи 104 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Комиссия Карельского УФАС России в составе:

Заместителя Председателя Комиссии – ***
членов комиссии: ***

в присутствии представителя Администрации Эссойльского сельского поселения ***, уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Карелия ***

рассмотрев обращение, представленное Администрацией Эссойльского сельского поселения (вх. от 24.01.2018 № 302) о включении сведений в отношении – ИП ***, (ИНН: 100126102155) в реестр недобросовестных поставщиков (далее - Реестр), Комиссия

УСТАНОВИЛА:

Администрация Эссойльского сельского поселения (далее - Заказчик) представила в Карельское УФАС России в соответствии со статьей 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) сведения в отношении ИП *** (ИНН: 100126102155) для включения в Реестр.

Заслушав представителя Заказчика, ИП ***, уполномоченного по защите прав предпринимателя в Республике Карелия Комиссия Карельского УФАС России установила следующее.

Согласно части 1 статьи 59 Закона о контрактной системе, под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

25.09.2017 Заказчиком в единой информационной системе www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС) размещено извещение о проведении электронного аукциона на приобретение жилого благоустроенного помещения (квартиры) (извещение № 0106300010117000025) (далее - Аукцион).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 1 775 680,80

рублей.

Согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 03.10.2017 №0106300010117000025-1, в адрес Заказчика поступило 3 заявки, заявки участников под номерами 1 и 3 допущены к участию в электронном аукционе.

Согласно Протоколу подведения итогов электронного аукциона от 09.10.2017 №0106300010117000025-3 победителем аукциона признан ИП ***, с предложенной ценой контракта 1 740 167,20 рублей.

30.10.2017 между Администрацией Эссойльского сельского поселения и ИП ***, заключен государственный контракт (реестровый номер <...>) на приобретение жилого благоустроенного помещения (квартиры), находящегося по адресу: Республика Карелия, город Петрозаводск, ул. Птицефабрика, дом №39 кв. № 19.

В соответствии с пунктом 3.2 Контракта, Продавец обязан в письменном виде уведомить Покупателя о готовности к передаче товара (квартиры) в течение 3 рабочих дней с момента заключения контракта. Покупатель обязан приступить к приемке товара (квартиры) в течение 5 рабочих дней с момента надлежащего уведомления Продавцом Покупателя.

01.11.2017 в ходе приемки квартиры комиссией Заказчика составлен Акт осмотра, согласно которому выявлено несоответствие фактического состояния квартиры требованиям технического задания и документации об аукционе, а именно:

1. Не представлены документы по счетчикам;
2. Неполное наличие обоев в комнатах и кухне, пластиковых панелей в ванной и половой плитки в ванной;
3. на момент осмотра не представляется возможным установить законность 2 плит (газовая и электрическая).

На заседании комиссии Карельского УФАС России представитель Заказчика не смог пояснить, какие именно документы отсутствовали у Исполнителя и каким пунктом технического задания и (или) проекта контракта предусмотрена обязанность Исполнителя передать такие документы Заказчику.

Относительно законности двух имеющихся в квартире кухонных плит представитель Заказчика пояснил, что на момент осмотра квартиры установлено, что кухня оснащена газовой плитой в рабочем состоянии и двухкомфорочной электрической плиткой.

При заполнении первой части заявки участникам надлежало указать вид кухонного очага, установленного в продаваемой квартире – газовый или электрический. ИП ***, указал в составе своей заявки «электрический». В ходе осмотра квартиры комиссия Заказчика посчитала, что фактически в квартире установлена только газовая плита, электрическая плитка кухонным очагом не является.

Представитель Администрации пояснил, что в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 13.10.1997 N 1301 "О

государственном учете жилищного фонда в Российской Федерации", установка, замена или перенос электрического оборудования является переустройством жилого помещения и должно быть зафиксировано в установленном законом порядке. Вместе с тем, документы, подтверждающие правомерность установления в квартире электрической плиты ИП ***, не представлены.

03.11.2017 ИП *** уведомил Администрацию Эссойльского сельского поселения об устранении недостатков, указанных в Акте от 01.11.2017.

10.11.2017 состоялась вторая приемка квартиры; при этом состав комиссии Заказчика изменился. В ходе проведенного осмотра составлен Акт от 10.11.2017, согласно которому в квартире выявлены новые недостатки, а именно:

1. Зыбкость полов на кухне, скрипучесть полов в комнате;
2. Состояние оконных заполнений и запорной фурнитуры в неисправном состоянии, что затрудняет эксплуатацию;
3. Дверь в спальню не закрывается;
4. Местами некачественно выполнено закрепление розеток и выключателей;
5. Имеется отверстие в межквартирной перегородке, заполненное монтажной пеной;
6. Не выполнено заземление металлической ванны и раковины;
7. Отсутствуют автономные пожарные извещатели;
8. Отсутствует шланг первичного пожаротушения;
9. Остекление балкона заросло мхом, что ведет к заплесневению;
10. Газовое снабжение требует оценки специалиста;
11. Входная дверь блокирует путь к эвакуации из соседней квартиры;
12. Отсутствие радиоточки для системы оповещения.

На заседании комиссии Карельского УФАС России представитель Заказчика пояснил, что в Техническом задании установлены общие формулировки, такие как «квартира должна иметь надлежащее санитарное и техническое состояние, позволяющее нормальную эксплуатацию» (п.6 Технического задания), «не требовать текущего, капитального и (или) косметического ремонта» (п.9 Технического задания), «отвечать санитарным, строительным, противопожарным нормам» (пункт 8 Технического задания); конкретные нормативно – правовые акты, СНиПы, ГОСТы, СП, которым должна соответствовать квартира на момент её приёма – передачи, в контракте и приложениях к нему не указаны.

В Акте от 10.11.2017 не указано, каким требованиям Технического задания, положениям контракта не соответствует принимаемый товар. При повторном осмотре Комиссией выявлены нарушения, не установленные при первичном осмотре; отсутствует отметка об устранении либо не устранении нарушений, отраженных в Акте от 01.11.2017.

28.11.2017 Комиссия вновь приступила к приемке товара, о чем составлен Акт от 28.11.2017, который подписан членами комиссии Заказчика и ИП ***. Данный документ не содержит в своем составе замечаний к осматриваемой квартире. При этом, в нем указано, что в течение 1 рабочего дня, следующего за днем составления акта, в адрес Исполнителя будет направлен акт приемки квартиры либо отказ от такой приемки.

Однако, 29.11.2017 в адрес Исполнителя направлено письмо, подписанное Главой Эссойльского сельского поселения, в котором ИП *** отказано в приеме квартиры.

Согласно части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе, Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

04.12.2017 Администрацией Эссойльского сельского поселения вынесено Распоряжение № 30 об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Вместе с тем, данное Распоряжение не содержит указания на положения Гражданского кодекса РФ, послужившие основанием для принятия такого решения.

В силу части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе, решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от

исполнения контракта в единой информационной системе.

Материалами дела установлено, что указанное Распоряжение направлено в адрес ИП *** 05.12.2017 заказным письмом с уведомлением о вручении и посредством электронной почты, 06.12.2017 размещено в ЕИС в разделе «Дополнительная информация».

Датой надлежащего уведомления в данном случае является дата по истечении 30 дней с даты размещения Распоряжения в ЕИС, то есть 06.01.2018.

Согласно части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе, решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Таким образом, контракт считается расторгнутым с 17.01.2018.

В соответствии с частью 26 статьи 95 Закона о контрактной системе, информация об изменении контракта или о расторжении контракта, за исключением сведений, составляющих государственную тайну, размещается заказчиком в единой информационной системе в течение одного рабочего дня, **следующего за датой** изменения контракта или **расторжения контракта**.

Комиссией Карельского УФАС России установлено, что такая информация размещена Заказчиком 17.01.2018, то есть в день, когда рассматриваемый контракт считается расторгнутым.

Таким образом, в действиях Заказчика установлено нарушение требований части 26 статьи 95 Закона о контрактной системе.

В силу части 6 статьи 104 Закона о контрактной системе, в случае расторжения контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение трех рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информацию, предусмотренную частью 3 настоящей статьи, а также копию решения суда о расторжении контракта или в письменной форме обоснование причин одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Сведения в отношении ИП *** направлены в адрес Карельского УФАС России 23.01.2018, то есть на четвертый рабочий день с даты расторжения контракта.

Таким образом, в действиях Заказчика установлено нарушение требований части 6 статьи 104 Закона о контрактной системе.

На заседании комиссии Карельского УФАС России рассмотрено и удовлетворено ходатайство уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Карелия (далее – Уполномоченный) об участии в деле и изложении своей позиции.

По мнению Уполномоченного, ИП *** предпринимал все зависящие от

него действия для надлежащего исполнения условий контракта.

Ни документация об аукционе, ни государственный контракт не содержат ссылки на нормативно – правовые акты, которым должна соответствовать приобретаемая Заказчиком квартира. Одностороннее толкование комиссией Заказчика положений Технического задания, не подтвержденное нормативной базой, не может являться подтверждением факта ненадлежащего исполнения обязательств.

На заседании комиссии Карельского УФАС России ИП ***. пояснил, что Заказчик сознательно затягивал процедуру приемки квартиры, указывая в каждом Акте осмотра новые, ничем не обоснованные замечания; не отвечал на многочисленные обращения Исполнителя. При этом, представитель Заказчика не смог пояснить причины, по которым не представлялось возможным зафиксировать все имеющиеся нарушения при первоначальной приемке квартиры и составлении первичного Акта. Кроме того, в каждом последующем Акте осмотра отсутствует информация об устранении либо неустранении ранее выявленных недостатков.

Неправомерность действий Администрации Эссойльского сельского поселения намерен обжаловать в судебном порядке.

Таким образом, фактически между сторонами имеется гражданско – правовой спор в части соответствия товара требованиям Технического задания.

Согласно пункту 5 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе, проверка соответствия поставленного товара, выполненной работы (ее результата) или оказанной услуги условиям контракта относится к исключительной компетенции органов внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

Определением Верховного Суда РФ от 07.03.2017 N 301-КГ17-341 по делу N А79-2181/2016 установлено, что антимонопольный орган не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры хозяйствующих субъектов.

В Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.07.2006 N 1812/06 указано, что антимонопольный орган не вправе вмешиваться в отношения сторон, если они носят гражданско-правовой характер и могут быть разрешены по требованию одной из сторон в судебном порядке.

Таким образом, при наличии между сторонами гражданско – правового спора Карельское УФАС России не вправе устанавливать факт нарушения какой-либо из сторон условий контракта.

Из смысла статьи 104 Закона о контрактной следует, что реестр недобросовестных поставщиков является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного и муниципального заказа обязательств.

При этом, одним из последствий включения в реестр недобросовестных поставщиков (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в торгах по размещению государственного и муниципального заказа.

Таким образом, реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных в общих положениях законодательства в сфере закупок, по добросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в сфере размещения заказов, следовательно, является механизмом защиты государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков). По смыслу статьи 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Документы, представленные Заказчиком в рамках рассмотрения сведений о включении индивидуального предпринимателя в реестр недобросовестных поставщиков, не опровергают добросовестность Исполнителя и не могут служить основанием для включения его в реестр недобросовестных поставщиков.

Более того, в материалах дела отсутствуют доказательства такого поведения Исполнителя, которое могло быть расценено как действия (бездействие), направленные на срыв контракта. Напротив, представленные в материалы дела письма, направленные в адрес Заказчика, иные документы, свидетельствуют о совершении со стороны Исполнителя действий, направленных на надлежащее исполнение условий контракта

При этом, ИП *** не состоит в реестре недобросовестных поставщиков. Согласно сведениям, опубликованным в единой информационной системе в сфере закупок, предприниматель имеет успешный опыт исполнения более 30 государственных (муниципальных) контрактов.

При таких обстоятельствах, в рамках своих полномочий у Комиссии Карельского УФАС России отсутствуют основания для включения сведений в отношении ИП *** в реестр недобросовестных поставщиков.

На основании вышеизложенного, проведя проверку поступивших сведений в соответствии с частью 7 статьи 104 Закона о контрактной системе, исследовав в совокупности все обстоятельства дела, Комиссия Карельского УФАС России,

РЕШИЛА:

Сведения в отношении ИП***. (адрес: ул. Березовая аллея, д. 24, кв.64, г. Петрозаводск, 185014, ИНН: 100126102155) в реестр недобросовестных поставщиков не включать.

В соответствии с частью 11 статьи 104 Закона о закупках настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке.