

**Заявитель:**

**Прокуратура Курортного района Санкт-Петербурга**

197706, Санкт-Петербург,  
г. Сестрорецк, Приморское ш., д.280, лит.А

**Ответчики:**

1. **ООО «СМЭУ-5»**

188650, Ленинградская обл.,  
г. Сертолово, ул. Индустриальная (сертолово-1 мкр.), д.1, к.1, пом. 54, 56

1. **ООО «Квалитет»**

197183, Санкт-Петербург,  
ул. Савушкина, д.17 лит. А, пом.9н

1. **ООО «Илатан»**

197082, Санкт-Петербург, ул.Оптиков, д.49 корп.2, кв.23

1. **ООО «Фортуна»**

197720, Санкт-Петербург, г. Зеленогорск, пр.Ленина, д.88 лит.А, каб.202

1. **ООО «Дельтабалт+»**

196233, Санкт-Петербург,  
пр. Космонавтов, д.70 лит.А, пом.12-н

**РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ №078/01/11-2014/2019**

Санкт-Петербург

Резолютивная часть решения оглашена 15 июля 2020 года

В полном объеме решение изготовлено 29 июля 2020 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу по рассмотрению дела № 078/01/11-2014/2019 о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<...> – заместитель руководителя управления, Председатель Комиссии;

<...> – начальник отдела по борьбе с картелями, член Комиссии;

<...>. – специалист-эксперт отдела по борьбе с картелями отдела по борьбе с картелями, член Комиссии,

рассмотрев дело № 078/01/11-1448/2019 возбужденное по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О

защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в заключении антиконкурентного соглашения между ООО «СМЭУ-5» (ИНН 7843009095), ООО «Квалитет» (ИНН 7814508389), ООО «Дельтабалт+» (ИНН 7810888309), ООО «Илатан» (ИНН 7814600680), ООО «Фортуна» (ИНН 7843010742), которое привело к поддержанию цен на торгах №0172200000618000079, №0372200015218000055, №0372200015218000059, №0372200015218000060, №0172200000617000078, №0172200000617000139, №0172200000618000118, №0172200000618000119, №0172200000619000033, №0172200000619000036, №0372200081619000008, №0172300007316000022, №0172300007318000013, №0145300003819000010, №0145300003819000011, №0372200055319000030, №0372200107418000110, №0372200137217000006, №0372200146417000017, №0372200148017000008, №0372200174219000006, №0372200257419000005, №0172200002118000117, №0145300003817000080

## **УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – Управление) поступила информация из прокуратуры Курортного района Санкт-Петербурга по вопросу возможного наличия нарушений антимонопольного законодательства в действиях ООО «СМЭУ-5» (ИНН 7843009095), ООО «Квалитет» (ИНН 7814508389), ООО «Дельтабалт+» (ИНН 7810888309), ООО «Илатан» (ИНН 7814600680) при участии в электронных торгах на выполнение работ по благоустройству на территории Санкт-Петербурга.

В связи с осуществлением контроля за соблюдением антимонопольного законодательства при проведении торгов Санкт-Петербургским УФАС России были истребованы дополнительные документы (информация), касающиеся аукционов и их участников, у электронных торговых площадок (далее – ЭТП), утвержденных приказом Минэкономразвития России от 26.10.2009 № 428 «Об утверждении Порядка отбора электронных торговых площадок в целях проведения открытых аукционов в электронной форме» и приказом Минэкономразвития России и ФАС России от 14.11.2009 № 466/763 «О проведении отбора электронных торговых площадок в целях проведения открытых аукционов в электронной форме», на которых в 2015 – 2018 г. проводились аукционы с вышеперечисленными компаниями, а также исследована информация об Обществах, в том числе с официального общедоступного сайта ФНС России <http://www.nalog.ru> об участниках Обществ.

Проведя анализ материалов ЕИС в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), а также сведений, полученных от торговых площадок, интернет-провайдеров, сведений налоговых служб, а также иных источников, установлены признаки нарушения в действиях ООО «СМЭУ-5» (ИНН 7843009095), ООО «Квалитет» (ИНН 7814508389), ООО «Дельтабалт+» (ИНН 7810888309), ООО «Илатан» (ИНН 7814600680), ООО «Фортуна» (ИНН 7843010742) п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 №135-ФЗ (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции, а также Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» Санкт-Петербургским УФАС России проведен анализ состояния конкуренции на товарном рынке услуг по выполнению работ по благоустройству на территории Санкт-Петербурга, необходимым для принятия решения о наличии или отсутствии нарушения

антимонопольного законодательства по делу, которым установлено, что ответчики являлись хозяйствующими субъектами – конкурентами в период заключения и исполнения рассматриваемых государственных контрактов.

Приказом №590/19 от 30.12.2019 принято решение о возбуждении антимонопольного дела №078/01/11-2014/2019 по признакам нарушения ООО «СМЭУ-5» (ИНН 7843009095), ООО «Квалитет» (ИНН 7814508389), ООО «Дельтабалт+» (ИНН 7810888309), ООО «Илатан» (ИНН 7814600680), ООО «Фортуна» (ИНН 7843010742) п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции. Определением от 09.01.2020 (исх.№78/236/20) рассмотрение дела назначено на 18.02.2020.

## **1. Анализ поведения хозяйствующих субъектов при участии в торгах, а также информации, представленной электронными торговыми площадками.**

ООО «СМЭУ-5» (ИНН 7843009095), ООО «Квалитет» (ИНН 7814508389), ООО «Дельтабалт+» (ИНН 7810888309), ООО «Илатан» (ИНН 7814600680), ООО «Фортуна» (ИНН 7843010742) совместно подавали заявки для участия в электронных торгах №0372200015218000055, №0372200015218000059, №0372200015218000060, №0172200000617000078, №0172200000617000139, №0172200000618000118, №0172200000618000119, №0172200000619000033, №0172200000619000036, №0372200081619000008, №0172300007316000022, №0172300007318000013, №0145300003819000010, №0145300003819000011, №0372200055319000030, №0372200107418000110, №0372200137217000006, №0372200146417000017, №0372200148017000008, №0372200174219000006 и №0372200257419000005, №0172200002118000117. Снижение НМЦК в рассматриваемых аукционах составило 0-1%.

Иные лица, допущенные до участия в вышеуказанных торгах, за исключением ответчиков по делу, отсутствовали. Торги состоялись в отсутствии конкурентной борьбы.

Проанализировав информацию, представленную электронными торговыми площадками, было установлено, что:

ООО «СМЭУ-5» (ИНН 7843009095), ООО «Квалитет» (ИНН 7814508389), ООО «Дельтабалт+» (ИНН 7810888309), ООО «Илатан» (ИНН 7814600680), ООО «Фортуна» (ИНН 7843010742) при участии в электронных торгах №0172200000618000079, №0372200015218000055, №0372200015218000059, №0372200015218000060, №0172200000617000078, №0172200000617000139, №0172200000618000118, №0172200000618000119, №0172200000619000033, №0172200000619000036, №0372200081619000008, №0172300007316000022, №0172300007318000013, №0145300003819000010, №0145300003819000011, №0372200055319000030, №0372200107418000110, №0372200137217000006, №0372200146417000017, №0372200148017000008, №0372200174219000006, №0372200257419000005, №0172200002118000117 попарно совместно использовали один IP-адрес: 46.228.10.58.

Данный IP-адрес в рассматриваемый период был выделен <...> по адресу: <...>.

В аукционе №0145300003817000080 ООО «Квалитет» и ООО «СМЭУ-5» совместно использовали IP-адрес 78.36.59.190.

В соответствии с информацией из ЕГРЮЛ юридическими адресами ООО «СМЭУ-5» (ИНН 7843009095), ООО «Квалитет» (ИНН 7814508389), ООО «Дельтабалт+» (ИНН 7810888309), ООО «Илатан» (ИНН 7814600680), ООО «Фортуна» (ИНН 7843010742) являются:

ООО «СМЭУ-5» - 188650, Ленинградская область, Всеволожский район, город Сертолово, улица Индустриальная (Сертолово-1 Мкр.), дом 1 корпус 1, помещение 54, 56;

ООО «Квалитет» - 197183, город Санкт-Петербург, улица Савушкина, 17 литера а, помещение 9н;

ООО «Дельтабалт+» - 196233, город Санкт-Петербург, проспект Космонавтов, 70 литер а, помещение 12-н;

ООО «Илатан» - 197082, город Санкт-Петербург, улица Оптиков, дом 49 корпус 2, квартира 23;

ООО «Фортуна» - 197720, город Санкт-Петербург, город Зеленогорск, проспект Ленина, дом 88 литер а, офис кабинет 202.

Предоставление одного IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно в силу того, что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol – протокол динамической настройки узла – сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адреса и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов.

Таким образом, в случае, если места нахождения хозяйствующих субъектов различны, использование ими одинаковых IP-адресов при подаче заявок и ценовых предложений в ходе участия в открытых аукционах в электронной форме может быть рассмотрено в качестве одного из доказательств заключения антиконкурентного соглашения.

Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры возможно только в случае координации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных случаях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия сторон возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

**В ходе анализа заявок участников аукционов установлено, что заявки идентичны, созданы и сохранены одними Пользователями (Иринушка, Лариса).**

В ходе анализа заявок участников аукционов №0172200000618000079, №0372200015218000055, №0372200015218000059, №0372200015218000060, №0172300007316000022, №0172300007318000013, 0372200081619000008, 0172200000619000033, 0172200000619000036 установлено, что заявки ООО «Квалитет», ООО «Дельтабалт+», ООО «СМЭУ-5» идентичны, созданы и сохранены одними Пользователями (Иринушка, Лариса).

Заявки ООО «Илатан» и ООО «Дельтабалт+» для аукциона №0172200000617000139

идентичны, созданы в одно время (08.08.2017 в 17:08) одним Пользователем (user 6).

Заявки ООО «Квалитет» и ООО «СМЭУ-5» для аукционов №0172200000618000118, №0172200000618000119 созданы в одно время с разницей в несколько минут (06.08.2018 в 12:29 и 06.08.2018 в 12:25 соответственно) одним Пользователем (Виктория).

Заявки ООО «Квалитет» и ООО «СМЭУ-5» для аукциона №0145300003817000080 созданы одним Пользователем – Лариса.

Заявки ООО «Фортуна» и ООО «Квалитет» для участия в аукционах №0145300003819000010 и 0145300003819000011 созданы одним Пользователем – Иринишка.

Заявки ООО «Фортуна» и ООО «СМЭУ-5» для участия в аукционе №0372200055319000030 созданы одним Пользователем – Иринишка.

Заявки ООО «Фортуна» и ООО «Квалитет» для участия в аукционе №0372200257419000005 созданы одним Пользователем - Игорь Кагарманов.

Учётная запись - это хранимая в компьютерной системе совокупность данных о пользователе, необходимая для его опознавания (аутентификации) и предоставления доступа к его личным данным и настройкам.

Имя учетной записи задается пользователем и используется в ходе аутентификации при входе в систему. Таким образом, совпадение имени учетной записи, создавшей и/или изменившей файл, возможно только в случае ее создания на одном устройстве.

Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры возможно только в случае координации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных случаях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия сторон возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

Управлением была запрошена информация относительно лиц, получавших ЭЦП от имени ООО «СМЭУ-5» (ИНН 7843009095), ООО «Квалитет» (ИНН 7814508389), ООО «Дельтабалт+» (ИНН 7810888309), ООО «Илатан» (ИНН 7814600680). Проанализировав полученную информацию, было установлено, что <...> получал ЭЦП по доверенностям от ООО «СМЭУ-5», ООО «Квалитет», ООО «Дельтабалт+», ООО «Илатан», <...> получал ЭЦП от имени ООО «СМЭУ-5» и ООО «Квалитет».

Также установлено, что в заявках на получение ЭЦП ООО «Илатан», ООО «Дельтабалт+» и ООО «Квалитет» указывали один контактный телефон: <...>, выделенный <...> по адресу: <...>.

Управлением была запрошена информация относительно IP-адресов, используемых ООО «СМЭУ-5» (ИНН 7843009095), ООО «Квалитет» (ИНН 7814508389), ООО «Дельтабалт+» (ИНН 7810888309), ООО «Илатан» (ИНН 7814600680) при доступе к электронным почтам, которые организации указывали в качестве контактных при участии в электронных торгах.

Так было установлено, что использование электронной почты office-deltabalt@mail.ru (электронная почта ООО «Дельтабалт+») в период с 01.10.2018 по 28.10.2019 происходило с IP-адреса 46.228.10.58. Данный IP-адрес также использовался при использовании электронной почты <...> (электронная почта ООО «Илатан») в период с 04.10.2018 по 16.07.2019, электронной почты <...> (электронная почта ООО «Квалитет») в период с 01.10.2018 по 25.10.2019 и электронной почты <...> в период с 03.10.2018 по 29.10.2019.

**Таким образом, данные организации использовали общую инфраструктуру не только при участии в торгах, но и при осуществлении финансово-хозяйственной деятельности, что дополнительно подтверждает скоординированность их действий и направленность на достижение общих целей.**

## **2. Результаты внеплановой выездной проверки в отношении ООО «СМЭУ-5».**

На основании приказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – Управление) «О проведении внеплановой выездной проверки» № 537/19 от 19.11.2019 Санкт-Петербургским УФАС России проведена внеплановая выездная проверка в отношении ООО «СМЭУ-5» (ИНН: 7843009095, юридический адрес: 188650, Ленинградская область, Всеволожский район, город Сертолово, улица Индустриальная (Сертолово-1 Мкр.), дом 1 корпус 1, помещение 54, 56; фактический адрес: <...>. Результаты проверки зафиксированы в акте №428/19 от 25.12.2019.

Срок и место проведения проверки: на территории ООО «СМЭУ-5» <...> – 20.11.2019; Управление Федеральной антимонопольной службы по городу Санкт-Петербургу (Санкт-Петербург, Васильевский остров, 4-линия, д.13, лит.А) – с 21.06.2019 по 18.07.2019.

Здание по адресу: <...>, в котором расположены помещения ООО «СМЭУ-5», является бизнес-центром, принадлежащим <...>. На 3 этаже расположено помещение №311, которое состоит из 3 смежных комнат: №311, №311а и №311б. Попасть в комнаты №311а и 311б невозможно без попадания в комнату №311 (является проходным помещением).

На первом этаже была обнаружена таблица «список организаций» на которой указано, что ООО «Квалитет» и ООО «СМЭУ-5» занимают кабинеты №311а, 311б, 311в и имеют один контактный телефонный номер <...> -931-269-42-32. ООО «Фортуна», в соответствии с данным списком, занимает кабинеты №312 и 312а.

На лестничной клетке 3 этажа на стене установлена информационная таблица с указанием организаций и номеров помещений, которые они занимают (фото информационной таблицы приобщены к материалам проверки). Из этой информации следует, что в помещении №311а располагается ООО «Квалитет» и ООО «СМЭУ-5», помещения №311в, №312, №312а занимает ООО «СМЭУ-5». Со слов <...> (экономист ООО «СМЭУ-5») комнаты №311, №311а занимает ООО «СМЭУ-5», комнату №311б – ООО «Квалитет», генеральный директор которого (Дворниченко Ю.А.) покинул данную комнату до начала проведения осмотра помещений и в дальнейшем не вернулся. В связи с чем, осмотреть помещение 311б не удалось.

В комнате №311 расположено 1 рабочее место, занимаемое <...> на рабочем столе <...> были обнаружены документы, связанные с деятельностью ООО «СМЭУ-

5», ООО «Фортуна» (договор поставки №3/2019 от 16.09.2019, акт сверки на 30.09.2019 по договору №3/2019 от 16.09.2019 с АО «Олимп», товарная накладная №19 от 23.09.2019 и №389 от 17.10.2019), ООО «Квалитет» (договор №2/2019-к от 08.11.2019, счет-фактура №23 от 15.11.2019, счет на оплату №10 от 15.11.2019, справка стоимости выполненных работ и затрат №1 от 15.11.2019, счет-фактура №776 от 30.11.2018, договор поставки №15/04/2019-91 от 15.04.2019) и ООО «Дельтабалт+».

Со слов <...>, когда генеральный директор ООО «СМЭУ-5» бывает на рабочем месте, он располагается в кабинете №311, главный бухгалтер временно располагается в кабинете №312а в связи с переездом в другой кабинет. В тумбе около рабочего места Загрядских Т.С. (Т1 в соответствии с План-схемой кабинета №311, Приложение №1 к Протоколу осмотра территорий, помещений, документов и предметов от 20.11.2019) была обнаружена трудовая книжка <...> (12.04.1976 г.р.), принят на должность менеджера в ООО «Дельтабалт+» 01.03.2013, уволен 24.07.2013.

Обнаружен Wi-Fi роутер TP-Link (<...>), раздающий интернет-сигнал на кабинеты №311, 311а, 311б. Расходы на интернет-связь включены в договор аренды с ООО «ЦБИ» от 01.09.2018 №280 и дополнительные соглашения к нему.

Специалистом-экспертом отдела по борьбе с картелями Управления <...> были взяты объяснения у <...> в которых она сообщила, что в организации работает с июня 2018 года. В ее должностные обязанности входит составление договоров, актов выполненных работ, составление и прием писем, составление аукционной документации (заявок) и участие в торгах. Все вышеперечисленные действия она осуществляла только от имени ООО «СМЭУ-5». Стоимость работ рассчитывают инженеры, участие в торгах принимается из кабинета №311а. На территории (в помещениях) ООО «СМЭУ-5» иные организации не располагаются. ООО «Квалитет», как ей известно, располагается в соседнем кабинете (№311б). Документы для ООО «Квалитет» оставляются <...> для дальнейшей передачи генеральному директору ООО «Квалитет». В организации, со слов <...>, работает около 10 человек: она, <...> и 2 водителя.

В кабинете №311 был обнаружен список с Ф.И.О. и датами рождения, на основании чего <...> был задан вопрос относительно связи ООО «СМЭУ-5» с данными лицами. Со слов <...>, <...>. <sup>(1)</sup> являлся субподрядчиком ООО «СМЭУ-5», <...>., <...>. <sup>(2)</sup>, <...>., <...> являются друзьями генерального директора. ООО «Илатан» ей не знакомо, ООО «Дельтабалт+» раньше располагался в помещении ООО «СМЭУ-5». Никаких отношений в 2019 году с ними не было.

Сотрудником Управления был осмотрен рабочий компьютер <...>, на котором были обнаружены и выборочно скопированы на электронные носители документы, связанные с финансово-хозяйственной деятельностью ООО «СМЭУ-5», ООО «Дельтабалт+», ООО «Квалитет», ООО «Илатан» и ООО «Фортуна», в т.ч.:

- скан-копия договора №17/01/Зел от 17.04.2018, заключенного между ООО «Дельтабалт+» (подрядчик по ГК) и ООО «Артпроект» (субподрядчик) на выполнение работ по текущему ремонту, текущему ремонту придомовых территорий местного значения МО г. Зеленогорска;

- Документация ООО «Квалитет», связанная с участием и выполнением

обязательств по аукционам №0172200000618000079, №01722000002118000064 (банковская гарантия, выписка из ЕГРЮЛ, ИНН учредителей, одобрение крупной сделки, 1-я часть заявки, согласие участника, акты выполненных работ, счета и т.д.);

- Договор, заключенный между ООО «Дельтабалт+» и ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга» №ПС-051/09-18 от 12.09.2018, на прием снежных масс для последующего плавления, а также документы, связанные с исполнением данного договора (счета, акты сдачи-приемки, заявки и письма);

- Договор, заключенный между ООО «Илатан» и Мироненко Е.А., о выполнение общестроительных работ по строительству здания магазина №3/18 от 03.04.2018, а также документы, связанные с данным договором (акты приемки-передачи, журналы работ, акты освидетельствования, сертификаты соответствия)

- Документы ООО «Дельтабалт+», связанные с выполнением работ по обустройству спортивной площадки ж/г «Красавица» и детской площадки по адресу: г. Зеленогорск, ул. Мира, д.14 (реестры передачи документов, счета-фактур, КС-3, журналы работ, акты освидетельствования и т.д.);

- Договоры подряда, заключенные между ООО «Олимп» и ООО «Дельтабалт+», №12 от 28.09.2018 и №13 от 28.09.2018, а также документы, связанные с исполнением данных договоров (счета-фактур, КС-3, КС-2, планы территорий);

- Документы, связанные с финансово-хозяйственной деятельностью ООО «Фортуна», ООО «Квалитет», ООО «СМЭУ-5» (счета-фактур, счета на оплату, передаточные документы, акты-сверок, переписка с хозяйствующими субъектами, банковские гарантии);

- Документ (.xlsx) «Торги», представляющий из себя таблицу с графами «номер закупки», «участники» (перечислены только ООО «Квалитет», ООО «СМЭУ-5» и ООО «Дельтабалт+» без иных третьих лиц) и «победитель» (ООО «СМЭУ-5» и ООО «Квалитет»), в аукционах, в которых побеждали третьи лица указано «проигрыш»;

На компьютере также был обнаружен доступ к облачному сервису «Яндекс.Диск» на котором хранились документы, связанные с финансово-хозяйственной деятельностью ООО «Квалиет», а именно: бухгалтерский баланс, портфолио, референс-листы, документы с 6 электронных торговых площадок (далее – ЭТП), логины и пароли к ЭТП.

На компьютере <...>. был обнаружен доступ к электронной почте <...> В ходе изучения рабочей переписки были обнаружены следующие электронные сообщения:

- Переписка между smeу5 (<...>) и Елена Немудрук (<...>) о предоставлении в адрес первого пользователя акты сверки на 30.09.2019 по ООО «СМЭУ-5» и ООО «Фортуна»;

- Письмо от Владислав Бабицкий (<...>) к smeу5 (<...>) от 13.11.2019 с приложением 3 коммерческих предложений на поставку доводчика для уличной калитки пневматической в сборе: ООО «Квалитет» (исх.№28/1 от 04.11.2019), ООО «СМЭУ-5» (исх.№38 от 04.11.2019), ООО «Фортуна» (исх.№40 от 05.11.2019) и 1 коммерческого предложения ООО «СМЭУ-5» на поставку домиков-беседок (№1 от 08.11.2019);

- Письмо от Владислав Бабицкий (<...>) к smeu5 (<...>) от 06.11.2019 с приложением коммерческих предложений ООО «Квалитет» (исх.№27/1 от 05.11.2019) и ООО «СМЭУ-5» (исх.№37 от 01.11.2019) на выполнение работ по благоустройству территории МО «Рощинское городское поселение» в период с ноября по декабрь 2019 г.;
- Письмо от smeu5 (<...>) к Владислав Бабицкий (<...>) от 06.11.2019 с приложением таблицы (АРТПРОЕКТ.xlsx) с указанием счетов, необходимых к оплате, плательщиков, поставщиков и т.д., в числе плательщиков указаны: «СМЭУ-5», «Квалитет»;
- Письмо от smeu5 (<...>) к Владислав Бабицкий (<...>) от 22.10.2019 с приложением таблиц (Социалистическая.xlsx, 450 школа.xlsx) с указанием счетов, необходимых к оплате, плательщиков, поставщиков и т.д., в числе плательщиков указаны: «СМЭУ-5», «Квалитет», ООО «Фортуна»;
- Письмо от smeu5 (<...>) к oplata\_buh (<...>) с приложением счета для оплаты №169307-0000Z1/1272 от 27.09.2019 для ООО «Квалитет»;
- Письмо от Сергей Бухалов (<...>) к smeu5 (smeu5@list.ru) с приложением счета на оплату №1463 от 13.09.2019 для ООО «Фортуна»;
- Письмо от smeu5 (<...>) к Алла Хомутская (<...>) с приложением договоров аренды техники, заключенных между ООО «СМЭУ-5» и Деяк Ю.И. (№ ДГ-02-С), ООО «СМЭУ-5» и Тюлиным С.С. (№ ДГ-04-С), ООО «СМЭУ-5» и ООО «Дельтабалт+» (№ ДГ-03-С), ООО «СМЭУ-5» и ООО «Квалитет» (№ ДГ-01-С);
- Письмо от smeu5 (<...>) к smeu5 (<...>) от 17.07.2019 с приложением скан-копий устава ООО «Квалитет», одобрения крупной сделки ООО «Квалитет», паспорта генерального директора ООО «Квалитет» (<...>);
- Письмо от Андрей КСИЛ (<...>) к 'СМЭУ-5' (<...>) от 15.07.2019 с приложением договора подряда № Д-СП-19-00196 от 15.07.2019, заключенного между ООО «Фортуна» и АО «КСИЛ»;
- Письмо от СМЭУ-5 (<...>) к oplata\_buh (<...>) с приложением счета №СЭ01150885 от 12.07.2019 на ООО «Квалитет» за материалы от ООО «СТД «Петрович»;
- Письмо от Юлия Сайченко (<...>) к СМЭУ-5 (<...>) от 14.06.2019 с приложением акта сверки на 31.05.2019 между ООО «Гудвин» и ООО «Дельтабалт+»;
- Письмо от СМЭУ-5 (<...>) к <...> от 06.06.2019 следующего содержания: «Ранее работали с Вами от компании ООО "КВАЛИТЕТ"».;
- Письмо от СМЭУ-5 (<...>) к Владислав Бабицкий (<...>) от 27.05.2019 с приложением коммерческих предложений ООО «Дельтабалт+» (исх.№12 от 25.04.2019, №13 от 25.04.2019), ООО «Квалитет» (исх.№10/1 от 26.04.2019, исх.№10/2 от 26.04.2019), ООО «С-ЗТК» (исх.№7 от 29.04.2019, исх.№8 от 29.04.2019);
- Письмо от СМЭУ-5 (<...>) к bravo-89 (<...>) от 27.05.2019 с приложением коммерческих предложений ООО «Дельтабалт+» (исх.№13 от 29.04.2019), ООО «Квалитет» (исх.№12 от 30.07.2019);
- Письмо от Владислав Бабицкий (<...>) к bravo-89 (<...>), копия СМЭУ-5 (<...>) от

27.05.2019 с приложением коммерческих предложений ООО «Квалитет» (исх.№20/1 от 20.05.2019), ООО «СМЭУ-5» (исх.№б/н от 23.05.2019), ООО «Фортуна» (исх.№б/н от 17.05.2019) на обслуживание системы вентиляции в здании государственного бюджетного образовательного учреждения гимназия №446 Колпинского района;

- Письмо от СМЭУ-5 (<...>) к 02\_Екатерина Дмитриева (<...>) от 20.05.2019 с приложением учредительных документов ООО «Фортуна» для получения банковских гарантий для участия в аукционах №0145300003819000011, №0145300003819000010;

- Письмо от Рита Лавская (<...>) к <...> от 02.07.2019 с приложением коммерческих предложений в адрес Директора ГБОУ СОШ № 427 от ООО «Илатан» (исх.№б/н от 02.07.2019), ООО «Дельтабалт+» (исх.№12 от 02.07.2019) и ООО «Квалитет» (исх.№25 от 02.07.2019) на поставку дверей для ГБОУ СОШ № 427;

- Электронная переписка между "02" Центр Финансовых Консультаций (<...>) и СМЭУ-5 <...> относительно получения банковских гарантий для ООО «СМЭУ-5» и ООО «Квалитет» для аукциона №0172200000618000079;

- Письмо от Школа № 450 Курортного района СПб (<...>) к СМЭУ-5 (<...>) от 22.02.2019 с приложением архива с названием «Выгрузка заявок 1ч (ПРЗ) 2019-02-22-09-41-59.zip» в котором содержатся 4 первые части заявок к аукциону №03722000081619000008;

- Письмо от Владислав Бабицкий (<...>) к СМЭУ-5 (<...>) от 24.06.2019 с приложением внутренних документов ООО «Д-Строй» (решение об одобрении крупной сделки, паспортные данные генерального директора).

На компьютере <...> также обнаружен доступ к электронному почтовому ящику <...> (регистрационные данные учетной записи – Александр Григорьев), зафиксировано использование данной почты с IP-адреса 94.19.229.24 (протокол IMAP).

На рабочем компьютере <...>. были обнаружены электронные цифровые подписи следующих лиц: <...>, ООО «Илатан», ООО «Квалитет», ООО «СМЭУ-5», ООО «Фортуна». Пользователем, указанным в случае создания документов на данном компьютере, является «Юрий». IP-адрес, используемый данным рабочим компьютером во время проверки, - 46.228.10.58.

Также на данном компьютере был обнаружен доступ к электронной программе-мессенджеру «Telegram» (телефон <...>), со слов <...> на момент осмотра компьютера был авторизирован аккаунт, привязанный к ее мобильному телефону.

В ходе осмотра переписка с пользователем «Царь» (телефон <...>) в которой <...>. был задан вопрос: «на какую фирму забираем? на какой объект? забираем сами?», на что пользователь «Царь» ответил: «на фортуна. забираем сами». Также между данными пользователями обсуждался срок действия ЭЦП ООО «СМЭУ-5» и ООО «Фортуна». Так 06.11.2019 в 11:53 пользователем царь было отправлено сообщение: «нужны данные по электронным ключам, когда на каких компаниях они заканчиваются.», на что Загрядских Т.С. было направлено два сообщения: «СМЭУ до 28.11.19» в 12:16 и «Фортуна 13.03.2020» в 12:20.

Сотрудниками Управления произведен осмотр кабинета №311а. В данном

кабинете, со слов <...>., расположены рабочие места <...> (инженер ООО «СМЭУ-5»), <...> (начальник ПТО ООО «СМЭУ-5»).

Сотрудниками Управления был осмотрен рабочий компьютер <...>. и произведено выборочное копирование документов на электронные носители. На данном компьютере была обнаружена папка «Работа» в которой хранились в т.ч. следующие документы:

- Документация, связанная с исполнением контракта №Ф.2018.168093, заключенного между ООО «СМЭУ-5» и ГБОУ средняя общеобразовательная школа №450 Курортного района СПб;

- Скан договора №17/01/Зел от 17.04.2018, заключенного между ООО «Дельтабалт+» (подрядчик по ГК) и ООО «Артпроект» (субподрядчик), на выполнение работ по текущему ремонту, текущему ремонту придомовых территорий местного значения МО г. Зеленогорска;

- Документация, связанная с исполнением контракта №1092749, заключенного по результатам аукциона № 0172200000618000079, между ООО «Квалитет» и СПб ГБУК «ЗПКиО»;

Также на компьютере <...> были обнаружены ЭЦП следующих лиц: <...>, ООО «Дельтабалт+», ООО «Д-Строй», ООО «Квалитет», ООО «СМЭУ-5», ООО «Фортуна» и <...>. Пользователем, указанным в случае создания документов на данном компьютере, является «OFFICE».

Начальником отдела по борьбе с картелями Управления <...>. были взяты объяснения у <...>. в которых она сообщила, что в ООО «СМЭУ-5» работает с марта 2018 года. В ее должностные обязанности входит ведение бухгалтерии, сдача отчетности, кадровый учет. Ведением полного цикла контрактов занимался <...>, который также занимался подготовкой заявок, подачей ценовых предложений при участии в торгах. Рабочее место <...>. располагается в кабинете №312, которое арендует ООО «Фортуна», поскольку ООО «СМЭУ-5» еще не успело переехать в кабинет №311 с октября 2019 года. ООО «СМЭУ-5» не имеет аффилированных организаций. Также <...> помогает вести бухгалтерский учет ООО «Стрелец-Сервис», ООО «Фортуна». ООО «СМЭУ-5» предоставляло займы ООО «Квалитет», ООО «Фортуна» и ООО «Дельтабалт+». Бухгалтерию ООО «Квалитет», ООО «Дельтабалт+», со слов <...>., ведет <...>, с которой она взаимодействует по вопросам взаиморасчетов между организациями.

Сотрудниками Управления произведен осмотр рабочего места (Р1 в соответствии с План-схемой кабинета №312а, Приложение №3 к Протоколу осмотра территорий, помещений, документов и предметов от 20.11.2019) <...> (главный бухгалтер ООО «СМЭУ-5»). Так в столе <...> обнаружен ежедневник темно-серого цвета с надписью на обложке: «Администрация муниципального образования «Рощинское городское поселение» в котором обнаружены логины и пароли банк-клиентов ООО «Фортуна», ООО «СМЭУ-5» и ООО «Дельтабалт+».

Также был осмотрен рабочий компьютер <...> на котором был зафиксирован доступ к следующим электронным почтовым ящикам: <...>, на данном компьютере обнаружены ЭЦП ООО «СМЭУ-5» и ООО «Фортуна».

В ходе изучения рабочей переписки были обнаружены следующие электронные сообщения:

- Письмо от ООО Минерал-Неруд (<...>) к КВАЛИТЕТ (<...>) от 30.08.2019 с приложением документа «фортуна.xls» с приложением списка задолженности перед контрагентами;

- Письмо от ООО Минерал-Неруд (<...>) к ООО «ФОРТУНА» (<...>) от 30.08.2019 с приложением Универсальных передаточных документов для ООО «Фортуна» от ООО «Минерал-Неруд».

На компьютере <...>. был обнаружен документ «план работы 18г-19г» в котором содержались личные планы, связанные с финансово-хозяйственной деятельностью ООО «СМЭУ-5» и ООО «Фортуна» на неделю за период с 06.08.2018 по 20.04.2019. IP-адрес, используемый данным рабочим компьютером во время проверки, - 46.228.10.58.

**Обнаруженная в осмотренных сотрудниками Управления помещения ООО «СМЭУ-5» информация, связанная с финансово-хозяйственной деятельностью иных ответчиков свидетельствует о ведении совместной предпринимательской деятельности лицами и наличии между ними антиконкурентного соглашения.**

**3. Анализ сведений, размещенных на официальном сайте ФНС России в сети интернет <https://www.nalog.ru>, информации и документов, представленных по запросам.**

В соответствии со ст. 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок, повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков), сокращению или прекращению производства товаров, отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками).

В соответствии с ч. 8 ст. 11 Закона о защите конкуренции положения ст. 11 Закона о защите конкуренции не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Под контролем, в соответствии с ч. 8 ст. 11 Закона о защите конкуренции, понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять

решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством распоряжения более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица и (или) осуществления функций исполнительного органа юридического лица.

В соответствии с информацией из ЕГРЮЛ генеральным директором и единственным участником ООО «СМЭУ-5» на период проведения и участия в рассматриваемых торгах являлся Галактионов Александр Юрьевич.

Единственным участником и генеральным директором ООО «Квалитет» на период проведения и участия в рассматриваемых торгах являлся Дворниченко Юрий Анатольевич.

Единственным участником ООО «Дельтабалт+» на период проведения и участия в рассматриваемых торгах являлся Деяк Юрий Иванович, а генеральным директором Донцов Павел Владимирович.

Единственным участником и генеральным директором ООО «Илатан» на период проведения и участия в рассматриваемых торгах являлась Полищук Марина Николаевна.

Единственным участником и генеральным директором ООО «Фортуна» в период с момента учреждения (02.07.2018) по настоящее время является Колодий Владимир Васильевич.

**На основании изложенного, совместные действия ООО «СМЭУ-5», ООО «Квалитет», ООО «Дельтабалт+», ООО «Фортуна», ООО «Илатан» при участии в торгах рассматриваются без учета положений ч.7 и п.2 ч.8 ст.11 Закона о защите конкуренции в общем порядке.**

#### **4. Выводы Санкт-Петербургского УФАС России по результатам рассмотрения дела № 1-11-55/78-06-18.**

В соответствии с п.2 ст.8 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Согласно п.7 ст.4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Следовательно, даже в отсутствие иных участников аукциона при добросовестном поведении на торгах ответчиков на основе принципа состязательности, могло и должно было произойти снижение начальной максимальной цены аукционов до суммы, которую каждое лицо определяло бы самостоятельно, исходя из своей финансово-хозяйственной деятельности.

В совокупности и взаимосвязи все фактические обстоятельства исключают случайность и указывают на наличие и исполнение ответчиками антиконкурентного соглашения; по результатам побед на рассмотренных аукционах, прошедших в условиях реализации антиконкурентного соглашения хозяйствующими субъектами.

По смыслу ст.11 Закона о защите конкуренции антиконкурентное соглашение не предполагает обязательное согласование его участниками конкретных торгов, участие в которых предполагается, обязательную определенность относительно их формы (способа проведения торгов), количества, места и времени их проведения, а так же выбор заранее той или иной стратегии поведения. Общая противоправная цель картельного соглашения не исключает относительно «спонтанную» реакцию на объявленные торги, «от случая к случаю», на неопределенном отрезке времени.

Антиконкурентное соглашение при необязательности письменной формы допускает устную согласованность действий его участников по факту оценки конкретной ситуации на торгах, конкретного состава участников, который заранее не известен никому.

При этом для сторон антиконкурентного соглашения может быть исключена в потребность в каждом конкретном случае (по каждым торгам) дополнительно согласовывать участие в них в том или ином составе и (или) в полном составе. Общее антиконкурентное соглашение на относительную перспективу не требует «дополнительных соглашений», «дополнительных согласований» и само по себе является «рамочным», но при этом не менее, а более противоправным и посягающим на охраняемую законом конкурентную борьбу.

В соответствии с Разъяснениями №3 Президиума Федеральной антимонопольной службы «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах» (утв. протоколом Президиума Федеральной антимонопольной службы от 17 февраля 2016 г. № 3) при доказывании антиконкурентных соглашений и согласованных действий могут использоваться прямые и косвенные доказательства.

Прямыми доказательствами наличия антиконкурентного соглашения могут быть письменные доказательства, содержащие волю лиц, направленную на достижение соглашения: непосредственно соглашения; договоры в письменной форме; протоколы совещаний (собраний); переписка участников соглашения, в том числе в электронном виде.

К косвенным доказательствам относят: использование участниками торгов одного и того же IP-адреса (учетной записи) при подаче заявок и участии в электронных торгах, фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу, формирование документов для участия в торгах разных хозяйствующих субъектов одним и тем же лицом, оформление сертификатов электронных цифровых подписей на одно и то же физическое лицо и любые иные сведения, позволяющие сделать предположительный вывод о наличии или отсутствии соглашения между лицами.

В соответствии с нормами действующего законодательства, для заключения государственного контракта для государственных и муниципальных нужд

требуется проведение торгов, которые подразумевают состязательность хозяйствующих субъектов. Любое нарушение предусмотренной процедуры, и тем более заключение участниками торгов соглашения, препятствующего выявлению реальной цены, по которой субъекты рынка готовы заключить государственный контракт, а также истинного победителя, не может не влиять на конкуренцию.

В соответствии с п. 2 ч.1 ст.11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Из толкования п.1 ст.11 Закона о защите конкуренции, картельные соглашения запрещаются сами по себе (*per se*), то есть антимонопольный орган или суд, применяющие такой запрет, не устанавливают вредоносное воздействие картеля на конкуренцию, а квалифицируют такое соглашение как незаконное по формальным основаниям, то есть по цели соглашения и природе отношений, в которых состоят стороны соглашения - конкуренты (пп.1 - 5 п.1 ст.11 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с п.18 ст.4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с п.17 ст.4 Закона о защите конкуренции к признакам ограничения конкуренции относятся рост, поддержание или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами.

При этом ими при совместном участии в электронных аукционах реализовывались стратегия поведения которая заключалась в подаче одного или двух ценовых предложений с минимальным снижением, что по мнению Комиссии, не свидетельствовало о наличии реальной конкурентной борьбы между участниками, а говорило о формальном характере участия данных хозяйствующих субъектов в аукционах, где «имитируется конкурентная борьба».

В соответствии с п. 2 ст. 8 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестности ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Согласно п. 7 ст. 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

При нарушении хозяйствующим субъектом п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции возможность наступления последствий в виде влияния на конкуренцию презюмируется, следовательно, не доказывается, ввиду чего на антимонопольный орган не возложено обязанности по установлению фактов, квалифицирующих согласованные действия хозяйствующих субъектов на торгах.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 №9966/10, для заключения вывода о наличии нарушений антимонопольного законодательства, выражающихся в создании картеля (заключении антиконкурентного соглашения), не требуется доказывание антимонопольным органом фактического исполнения участниками картеля условий соответствующего противоправного соглашения, а также фактического наступления последствий, перечисленных в ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ, поскольку, в силу буквального толкования названной нормы, рассматриваемое нарушение состоит в самом достижении участниками картеля договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ последствиям.

Таким образом, квалификация поведения хозяйствующих субъектов как противоправных действий (противоправного соглашения) по п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона № 135-ФЗ предполагает установление антимонопольным органом намеренного поведения каждого хозяйствующего субъекта для достижения заранее оговоренной участниками аукциона цели, причинно-следственной связи между действиями участников аукциона и снижением цены на торгах, соответствием результата действий интересам каждого хозяйствующего субъекта и одновременно их заведомой осведомленностью о будущих действиях друг друга.

При этом правовое значение придается также взаимной обусловленности действий участников аукциона при отсутствии внешних обстоятельств, спровоцировавших синхронное поведение участников рынка. Соглашение в устной или письменной форме предполагает наличие договоренности между участниками рынка, которая может переходить в конкретные оговоренные действия. (Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.03.2019 № Ф07-17183/2018 по делу № А66-18766/2017).

Проведенный управлением анализ, а также собранные материалы дела свидетельствуют о том, что в указанных в резолютивной части решения торгах, ответчики по данному делу отказывались от участия в конкурентной борьбе при проведении торгов путем подачи ценовых предложений близких к начальной цене контракта. Таким образом, в ходе рассматриваемых торгов по сути имитировалась конкурентная борьба (Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.03.2018 № Ф07-16015/2017 по делу № А44-185/2017).

Анализ поведения участников с точки зрения экономической выгоды, рентабельности снижения цены и ее адекватности как таковой не входит в предмет доказывания по указанной категории дел (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.02.2019 №Ф05-24214/2018 по делу №А40-88709/2018).

Следовательно, даже в отсутствие иных участников аукциона при добросовестном поведении на торгах ответчиков на основе принципа состязательности, могло и должно было произойти снижение максимальной цены аукционов до суммы,

которую каждое общество определяло бы самостоятельно, исходя из своей финансово-хозяйственной деятельности (Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.10.2018 N Ф07-11844/2018 по делу №А52-3855/2017).

Квалификация поведения хозяйствующих субъектов как противоправных действий (противоправного соглашения) по п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции предполагает установление антимонопольным органом намеренного поведения каждого хозяйствующего субъекта определенным образом для достижения заранее оговоренной участниками аукциона цели, причинно-следственной связи между действиями участников аукциона и поддержанием цены на торгах, соответствием результата действий интересам каждого хозяйствующего субъекта и одновременно их заведомой осведомленностью о будущих действиях друг друга.

При этом правовое значение придается также взаимной обусловленности действий участников аукциона при отсутствии внешних обстоятельств, спровоцировавших синхронное поведение участников рынка. Данная позиция указана в Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 13.02.2019 №Ф05-24214/2018 по делу №А40-88709/2018.

Также при рассмотрении данного дела Комиссией было учтено, что данные хозяйствующие субъекты (участники картеля) практически не осуществляют реальной предпринимательской деятельности,

**Совокупность собранной по делу информации, по мнению Комиссии, свидетельствует о направленности действий юридически независимых лиц на достижение общей цели и не может быть разумно интерпретировано случайным стечением обстоятельств, что указывает на наличие антиконкурентного соглашения.**

По мнению антимонопольного органа, результат, имевший место при проведении указанных торгов был невозможен в отсутствии взаимных договоренностей и информированности участников торгов. Такая договоренность могла быть достигнута исключительно до проведения торгов. Победители торгов, заключив указанное соглашение, реализовывали его в ходе торгов.

В соответствии со статьей 41.1. Закона о защите конкуренции дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено и возбужденное дело подлежит прекращению по истечении трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства, а при длящемся нарушении антимонопольного законодательства - со дня окончания нарушения или его обнаружения.

При проведении торгов цена определяется или поддерживается именно в момент проведения торгов, в связи с чем такое нарушение является окончанным в момент подведения итогов проведения процедуры торгов (подписания протокола подведения итогов), и именно с данного момента начинает исчисляться трехгодичный срок, установленный статьей 41.1 Закона о защите конкуренции для каждой из торговой процедуры в отдельности.

Управлением было изготовлено заключение об обстоятельствах дела №078/01/11-2014/2019 (№78/18270/20 от 16.06.2020) в соответствии с которым Комиссия

антимонопольного органа приходит к выводу о необходимости квалифицировать действия ООО «СМЭУ-5», ООО «Квалитет», ООО «Дельтабалт+», ООО «Фортуна», ООО «Илатан» в соответствии с п. 2 ч.1 ст.11 Закона о защите конкуренции при участии в торгах №0372200015218000055, №0372200015218000059, №0372200015218000060, №0172200000617000078, №0172200000617000139, №0172200000618000118, №0172200000618000119, №0172200000619000033, №0172200000619000036, №0372200081619000008, №0172300007316000022, №0172300007318000013, №0145300003819000010, №0145300003819000011, №0372200055319000030, №0372200107418000110, №0372200137217000006, №0372200146417000017, №0372200148017000008, №0372200174219000006 и №0372200257419000005, №0172200002118000117. Возражения или дополнения на данное заключение в адрес Управления не поступили.

Совокупность вышеуказанных обстоятельств свидетельствует о наличии антиконкурентного соглашения между ООО «СМЭУ-5» (ИНН 7843009095), ООО «Квалитет» (ИНН 7814508389), ООО «Дельтабалт+» (ИНН 7810888309), ООО «Илатан» (ИНН 7814600680), ООО «Фортуна» (ИНН 7843010742), заключенного в целях поддержания цен на торгах №0372200015218000055, №0372200015218000059, №0372200015218000060, №0172200000617000078, №0172200000617000139, №0172200000618000118, №0172200000618000119, №0172200000619000033, №0172200000619000036, №0372200081619000008, №0172300007318000013, №0145300003819000010, №0145300003819000011, №0372200055319000030, №0372200107418000110, №0372200137217000006, №0372200146417000017, №0372200148017000008, №0372200174219000006, №0372200257419000005, №0172200002118000117.

Совокупный объем дохода ООО «СМЭУ-5» (ИНН 7843009095), ООО «Квалитет» (ИНН 7814508389), ООО «Дельтабалт+» (ИНН 7810888309), ООО «Илатан» (ИНН 7814600680), ООО «Фортуна» (ИНН 7843010742) по контрактам, заключенным по результатам торговых процедур №0372200015218000055, №0372200015218000059, №0372200015218000060, №0172200000617000078, №0172200000617000139, №0172200000618000118, №0172200000618000119, №0172200000619000033, №0172200000619000036, №0372200081619000008, №0172300007318000013, №0145300003819000010, №0145300003819000011, №0372200055319000030, №0372200107418000110, №0372200137217000006, №0372200146417000017, №0372200148017000008, №0372200174219000006, №0372200257419000005, №0172200002118000117 составил 174 млн. рублей, в связи с чем, в действиях указанных лиц усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного ст.178 УК РФ.

Проведя анализ информации и сведений, полученных в ходе рассмотрения антимонопольного дела №078/01/11-2014/2019, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1, 2 статьи 41, частью 1 статьи 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать в действиях ООО «СМЭУ-5» (ИНН 7843009095), ООО «Квалитет» (ИНН 7814508389), ООО «Дельтабалт+» (ИНН 7810888309), ООО «Илатан» (ИНН 7814600680), ООО «Фортуна» (ИНН 7843010742) нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившееся в заключении

запрещенного антимонопольным законодательством соглашения, которое привело или к поддержанию цен на торгах №0372200015218000055, №0372200015218000059, №0372200015218000060, №0172200000617000078, №0172200000617000139, №0172200000618000118, №0172200000618000119, №0172200000619000033, №0172200000619000036, №0372200081619000008, №0172300007318000013, №0145300003819000010, №0145300003819000011, №0372200055319000030, №0372200107418000110, №0372200137217000006, №0372200146417000017, №0372200148017000008, №0372200174219000006, №0372200257419000005, №0172200002118000117;

2. Выдать предписания ООО «СМЭУ-5» (ИНН 7843009095), ООО «Квалитет» (ИНН 7814508389), ООО «Дельтабалт+» (ИНН 7810888309), ООО «Илатан» (ИНН 7814600680), ООО «Фортуна» (ИНН 7843010742) о недопущении действий, которые могут привести к нарушению запретов на ограничивающие конкуренцию соглашения при участии в торгах.
3. Передать материалы дела №078/01/11-2014/2019 уполномоченному должностному лицу Санкт-Петербургского УФАС России для решения вопроса о возбуждении в отношении ООО «СМЭУ-5» (ИНН 7843009095), ООО «Квалитет» (ИНН 7814508389), ООО «Дельтабалт+» (ИНН 7810888309), ООО «Илатан» (ИНН 7814600680), ООО «Фортуна» (ИНН 7843010742) и их должностных лиц производств по делам об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.
4. Передать материалы дела №078/01/11-2014/2019 в правоохранительные органы с целью рассмотрения вопроса о наличии в действиях должностных лиц ООО «СМЭУ-5» (ИНН 7843009095), ООО «Квалитет» (ИНН 7814508389), ООО «Дельтабалт+» (ИНН 7810888309), ООО «Илатан» (ИНН 7814600680), ООО «Фортуна» (ИНН 7843010742) нарушения уголовного законодательства.

Председатель Комиссии: <...>

Члены Комиссии: <...>

<...>

1. Генеральный директор ООО «Дельтабалт+» ↑
2. Генеральный директор ООО «Фортуна» ↑