

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**  
**УПРАВЛЕНИЕ ПО РЕСПУБЛИКЕ САХА (ЯКУТИЯ)**

**Р Е Ш Е Н И Е**

по делу № 06-33/14т о нарушении законодательства о размещении заказов

г. Якутск  
года

резольтивная часть оглашена 30 января 2014

года

изготовлено в полном объеме 4 февраля 2014

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

<...> – начальника отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Якутского УФАС России, заместителя председателя Комиссии;

<...> . – заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Якутского УФАС России, члена Комиссии;

<...> – старшего государственного инспектора отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Якутского УФАС России, члена Комиссии;

при участии:

от заявителя - общества с ограниченной ответственностью «Энерготэк» (далее – ООО «Энерготэк», заявитель): <...> ., <...> . (представители по доверенности);

от заказчика - Государственного комитета юстиции Республики Саха (Якутия) (далее – заказчик, Госкомюст): <...> . (представитель по доверенности);

от уполномоченного органа, единой комиссии Государственного комитета Республики Саха (Якутия) по размещению государственных заказов (далее соответственно – Госкомзаказ РС (Я), уполномоченный орган, единая комиссия): <...> ., <...> (представители по доверенности);

рассмотрев жалобу ООО «Энерготэк» на действия единой комиссии уполномоченного органа Государственного комитета Республики Саха (Якутия) по размещению государственных заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку снегоходов (извещение № 0116200007913006548), проведя в соответствии с ч.5 ст.17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о размещении заказов, Закон № 94-ФЗ) внеплановую проверку размещения заказа, действуя в соответствии с Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 года № 498,

у с т а н о в и л а:

23 января 2014 года жалоба ООО «Энерготэк» на действия единой комиссии уполномоченного органа Государственного комитета Республики Саха (Якутия) по размещению государственных заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку снегоходов поступила в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия).

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) на общероссийском официальном сайте размещена информация о поступлении жалобы, времени и месте ее рассмотрения.

Рассмотрение жалобы назначено на 30 января 2014 года в 10 часов 00 минут.

До рассмотрения жалобы от заинтересованных лиц возражений не поступило.

**В ходе рассмотрения дела по существу, представители ООО «Энерготэк» пояснили следующее.**

ООО «Энерготэк» отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на основании следующего: «Не допустить участника размещения заказа на основании пункта 1 части 4 статьи 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ, п.3.6 документации об открытом аукционе в электронной форме. Участником предоставлены недостоверные сведения о предлагаемом товаре «Снегоход «Пелец Пилигрим 300. Согласно официального сайта производителя «Пелец» (pelec.ru), товар под наименованием «Пелец Пилигрим 300» выпускается только в виде «Снегоболотохода», а не снегохода».

Сведения, приведенные на Интернет сайте, не являются официальной информацией о технических характеристиках товара. В соответствии с письмом производителя снегоходов «Пелец Пилигрим 300» - ООО «Кит авто», информация на сайте является справочной, продукция, выпускаемая ООО «Кит авто» может модернизироваться и на сайте содержится лишь базовая информация как о снегоходах «Пелец Пилигрим», так и снегоболотоходов «Пелец Пилигрим».

Единая комиссия необоснованно отказала ООО «Энерготэк» в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме.

Просят признать жалобу обоснованной, выдать предписание об устранении допущенных нарушений.

## **Представители уполномоченного органа в ходе рассмотрения дела с жалобой не согласились и пояснили следующее.**

21 января 2014 года единой комиссией уполномоченного органа принято решение о недопущении к участию в открытом аукционе в электронной форме (далее - ОАЭФ) участника с порядковым номером заявки 1 на основании п. 1 ч. 4 ст. 41.9 Закона № 94-ФЗ. Участником представлены недостоверные сведения о предлагаемом товаре снегоход «Пелец Пилигрим 300», так как согласно сведениям, опубликованным на официальном сайте производителя «Пелец» (pelec.ru), товар под наименованием «Пелец Пилигрим 300» выпускается только в виде снегоболотохода, а не снегохода. Причём обжалуемое заявителем решение основано не только на сведениях, размещённых на сайте производителя, но на информации от представителя ООО «КиТ авто».

20 января 2014 года на адрес электронной почты производителя направлен запрос о предоставлении технических характеристик снегохода/снегоболотохода «Пелец Пилигрим 300». Показатели, содержащиеся в ответе представителя производителя, отличаются от указанных в части 3 документации «Техническое задание». Так, ни у одного товара производства ООО «КиТ авто» показатель «объём бака» не соответствует части 3 «Техническое задание», в котором определено требование об объёме не менее 40 литров. Кроме того, из ответа очевидно следует, что товар с наименованием «Пелец Пилигрим 300» выпускается только в виде снегоболотохода.

В соответствии с ч. 2 ст. 34 Закона № 94-ФЗ документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. Таким образом, представляется, что цена товара является одним из критериев, которые определяют соответствие товара потребностям заказчика. В данном отношении немаловажно отметить: начальная (максимальная) цена составляет 14 285 000 рублей за 25 единиц товара, то есть 571 492,5 рубля за единицу. Товар, предложенный участником, допущенным к участию в ОАЭФ, указанной цене примерно соответствует (см. приложение). Товар, предложенный заявителем, не только не соответствует требованиям части 3 документации «Техническое задание», но и является значительно более дешёвым, что, безусловно, не соответствует потребностям заказчика и ставит в неравные условия участников размещения заказа при проведении аукциона. Очевидно, у участника, предлагающего более дешёвый товар, имеется преимущество при формировании ценового предложения. Кроме того, закупка дешёвых товаров по завышенной цене неизбежно приводит к неэффективному расходованию бюджетных средств, что прямо противоречит цели деятельности уполномоченного органа и самой сути закупок для государственных нужд.

Просят признать жалобу необоснованной.

## **Представители заказчика в ходе рассмотрения дела пояснили следующее.**

С доводами жалобы согласны. Заказчика интересует, прежде всего, экономия

бюджетных средств, но отмечают, что поставляемый товар скорее будет некачественным, так как указанная фирма поставляла продукцию в прошлом году.

**Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), заслушав лиц, участвующих в деле, изучив имеющиеся в деле документы, установила следующее.**

30 декабря 2013 года на общероссийском официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и на сайте оператора электронной площадки ООО «РТС-Тендер» уполномоченным органом размещены извещение № 0116200007913006548 о проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку снегоходов, а также документация об аукционе.

Начальная (максимальная) цена государственного контракта составила 14 285 000, 00 рублей.

21 января 2014 года проведена процедура рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, о чем составлен соответствующий протокол № 0116200007913006548-1.

Согласно указанному протоколу до окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме (20.01.2014 09:00) поступили 3 заявки от участников размещения заказа с порядковыми номерами заявок 1, 2, 3.

Единая комиссия приняла решение отказать в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участникам размещения заказа под номерами 1,2; участник размещения заказа под номером 3 допущен к процедуре аукциона. Аукцион признан несостоявшимся.

24 января 2014 года состоялось рассмотрение второй части заявки, о чем составлен протокол № 0116200007913006548-2.

Согласно указанному протоколу заявка участника размещения заказа ООО «Моторы» признана соответствующей требованиям, установленным в аукционной документации.

На основании требования Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), в соответствии с частью 4 статьи 60 Закона о размещении заказов, размещение заказа в части подписания государственного контракта приостановлено до рассмотрения жалобы по существу.

**Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) считает жалобу ООО «Энерготэк» обоснованной по следующим основаниям.**

Заявитель обжалует действия единой комиссии в части отказа в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0116200007913006548-1 от 21 января 2014 года участнику размещения заказа с порядковым номером 1 (ООО «Энерготэк») отказано в допуске к участию в открытом аукционе на основании следующего: «Не

допустить участника размещения заказа на основании п. 1 ч. 4 ст. 41.9 Федерального закона о размещении заказов, п. 3.6 документации об открытом аукционе в электронной форме. Участником представлены недостоверные сведения о предлагаемом товаре «Снегоход «Пелец Пилигрим 300. Согласно официального сайта производителя «Пелец» (pelec.ru), товар под наименованием «Пелец Пилигрим 300» выпускается только в виде «Снегоболотохода», а не снегохода».

В соответствии с частью 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

1) непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;

2) несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно части 5 статьи 41.9 Закона о размещении заказов отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

Аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 Закона N 94-ФЗ сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ (часть 1 статьи 41.9 Закона N 94-ФЗ).

Согласно части 4 статьи 12 Закона о размещении заказов, в случае установления недостоверности сведений, содержащихся в документах, представленных участником размещения заказа в соответствии с [частью 3 статьи 25](#), [частью 2 статьи 31.4](#), [частью 2 статьи 35](#) или [частями 4 и 6 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, <...> заказчик, уполномоченный орган, конкурсная или аукционная комиссия обязаны отстранить такого участника от участия в конкурсе или аукционе на любом этапе их проведения.

Как видно из вышеуказанных положений Закона № 94-ФЗ, законодателем предусмотрена обязанность аукционной комиссии отказать участнику размещения заказа в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме, в случае установления факта предоставления недостоверных сведений. При этом, инициирование проверки достоверности сведений, указанных в первой части заявки, осуществляется аукционной комиссией на добровольной основе.

Исходя из пояснений сторон дела, основанием отказа в допуске послужили данные сайта производителя «Пелец» (pelec.ru) (товар под наименованием «Пелец Пилигрим 300» выпускается только в виде снегоболотохода, а не снегохода), кроме того, в ходе рассмотрения дела представители уполномоченного органа пояснили, что согласно ответа на запрос от ООО «Кит авто» объём бака предложенного товара 8 литров (требование аукционной документации - 40 литров), тип кузова – стальная рама с пластиковыми элементами (требование аукционной

документации «тип рамы» - сталь).

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд считает, что сведения, содержащиеся на сайте производителя «Пелец» (pelec.ru) не могут выступать в качестве доказательства. Информацию, находящуюся на сайте данного производителя, нельзя признать достоверным доказательством, позволяющим однозначно определить технические характеристики товара, поскольку сайт имеет информационно-рекламный характер для потенциальных покупателей.

Представленный на рассмотрение ответ ООО «Кит авто» на запрос уполномоченного органа не может быть принят к рассмотрению, так как представляет собой коммерческое предложение и отправлено Т.Беловой, то есть лицом, чьи полномочия не могут быть подтверждены.

Кроме того, поскольку добросовестность участника размещения заказа презюмируется, факт недостоверности сведений о характеристиках товара должен быть основан на неоспоримых доказательствах ложности сведений, указанных участником размещения заказа в первой части заявки. В качестве таких доказательств должна выступать информация, объективность и достоверность которой не подлежит сомнению.

Уполномоченным органом, заказчиком в ходе рассмотрения дела не представлено иных доказательств, обосновывающих факт предоставления недостоверных сведений в первой части заявки ООО «Энерготэк», более того, заявителем представлен ответ ООО «Кит авто» о том, что снегоход «Пелец Пилигрим 300» действительно выпускается с характеристиками, удовлетворяющими аукционной документации, снегоболотоход «Пелец Пилигрим» также имеется в наличии, но представляет собой иной вид продукции; на сайте представлена не вся информация о производимом товаре.

Из материалов дела установлено, что первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме ООО «Энерготэк» содержит технические характеристики снегохода «Пелец Пилигрим 300», полностью удовлетворяющие требованиям аукционной документации.

Следовательно, отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме ООО «Энерготэк» на основании пункта 1 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов неправомерен.

Учитывая вышеизложенное, Единая комиссия нарушила часть 5 статьи 41.9 Закона о размещении заказов, неправомерно отказав в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме ООО «Энерготэк» на основании предоставления недостоверных сведений.

Внеплановой проверкой установлено, что участнику размещения заказа под порядковым номером 2 отказано в допуске к участия в электронном аукционе на основании не соответствия требованиям технического задания аукционной документации.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 17, 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия),

р е ш и л а:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Энерготэк» обоснованной.
2. Признать Единую комиссию уполномоченного органа Государственного комитета Республики Саха (Якутия) по размещению государственных заказов нарушившей часть 5 статьи 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Выдать Единой комиссии уполномоченного органа Государственного комитета Республики Саха (Якутия) по размещению государственных заказов предписание об устранении допущенных нарушений.
4. В сроки, указанные в предписании уведомить Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) об исполнении предписания

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня вынесения.

Заместитель председателя комиссии

<...>

Члены комиссии:

<...>

<...>