

1. ООО «Фактор-ТС»

ул. Донбасская, д. 2, г. Видное,
р-он Ленинский, обл. Московская, 142703

2. Акционерное общество «Росгеология» (АО «Росгео»)

ул. Херсонская, д. 43, корп. 3, Москва, 117246

3. АО «ЕЭТП»

ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5, Москва, 115114

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2620/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.12.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

рассмотрев жалобу ООО «Фактор-ТС» (далее — Заявитель) на действия заказчика — АО «Росгео» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений на право заключения договора на комплексный аудит информационной безопасности (ИБ) АО «Росгео» (реестровый № 31705837317) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика при проведении Закупки выразилось в установлении избыточных требований в Закупочной документации.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках

товаров, работ, услуг в случаях.

Вместе с тем, согласно частям 1 и 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции жалобы участников закупок на действия субъектов контроля, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении процедуры торгов в соответствии с Законом о закупках, подлежат рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592, и на основании письма ФАС России от 30.08.2017 № ИА/59767/17 жалобы на действия (бездействие) субъектов контроля при проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, содержащие основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, либо ссылки на части 1, 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции, подлежат рассмотрению в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба Заявителя содержит ссылки на часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения довода жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Из материалов дела следует, что в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – ЕИС, Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее – Положение о

закупках).

Извещение о проведении Закупки опубликовано в ЕИС 05.12.2017. Согласно извещению о проведении Закупки, дата окончания приема заявок — 12.12.2017, дата подведения итогов — 25.15.2017.

Заявитель считает, что дополнительные требования к участникам, установленные в разделе 3 Закупочной документации (п.12 Информационной карты) являются избыточными, а именно предоставление:

- копии документов, подтверждающих статус Project Management Professional (PMP) не менее 1 человека;

- копии документов, подтверждающих статус Certified Information System Auditor (CISA) не менее 1 человека;

- копии документов, подтверждающих статус ISO Lead Auditor 27001 не менее 2-х человек;

В соответствии с пояснениями Заказчика, к моменту окончания подачи заявок на участие в закупке подано 4 заявки, при этом Заявитель не подавал заявку на участие в Закупке.

В представленном возражении Заказчик поясняет необходимость установления спорных требований и указывает на то, что специалисты не обязательно должны быть в штате компании-участника, они могут быть привлечены по гражданско-правовому договору на короткий срок и только на выполнение указанных работ, что способствует расширению конкуренции при проведении указанной закупочной процедуры.

Также Заказчик указывает на то, что количество специалистов в Российской Федерации, обладающих спорными дипломами, более 1000 (PMP), несколько десятков (CISA), более 100 (ISO 27001). С любым из них заявитель мог заключить договор на оказание услуг.

Вместе с тем, Заявитель не представил доказательств обратного, а также то, что заявитель обращался к специалистам, имеющим соответствующие дипломы.

Дополнительно следует отметить, в порядке оценки заявок (п. 27 Информационной карты) предусмотрен критерий «наличие у руководителя проекта участника сертификата не ниже PMI PMP» (5%), что не противоречит отборочному требованию, поскольку оценивается наличие сертификата у руководителя. Кроме того, в соответствии с действующим законодательством заказчик самостоятельно устанавливает порядок оценки, который в равной степени распространяются на всех участников и не предоставляет конкретным хозяйствующим субъектам преимущество, в том числе в части критерия «наличие у сотрудников участника статуса «ISO 27001 Lead Auditor» (5%), поскольку установленный в Закупочной документации порядок оценки предусматривает присвоение всем участникам максимального количества баллов (10) за наличие сертификата.

На основании вышеизложенного, с учетом того, что заявитель заявку на участие в

закупке не подавал, доказательств ограничения конкуренции не представил, всего подано 4 заявок на участие в закупке от лиц, представивших необходимые сертификаты (дипломы) согласно пояснениям Заказчика, Комиссия признает жалобу необоснованной.

Таким образом, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России 13.12.2017 № ИШ/64510/17.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.