РЕШЕНИЕ

по делу № 10-01-10-04-06-ВО

о нарушении антимонопольного законодательства

Резолютивная часть решения оглашена 30.03.2010 года

Решение в полном объеме изготовлено 13.04.2010 года

г. Волгоград

Комиссия Волгоградского Управления Федеральной антимонопольной службы России по рассмотрению дела № 10-01-10-04-06-ВО о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председателя Комиссии, заместителя руководителя Управления, начальника отдела контроля монополистической деятельности и субъектов естественной монополии Управления,

Члена Комиссии, старшего государственного инспектора отдела контроля монополистической деятельности и субъектов естественной монополии Управления,

Члена Комиссии, главного специалиста - эксперта отдела экономического анализа Управления,

рассмотрев дело № 10-01-10-04-06-ВО о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденного по заявлению ОАО «МРСК Юга» в лице филиала «Волгоградэнерго» (далее также – заявитель, сетевая организация) в отношении ОАО «Волгоградэнергосбыт» (далее также – ответчик, гарантирующий поставщик), в присутствии:

Представителя ОАО «МРСК Юга» (по доверенности),

Представителя ф. ОАО «МРСК Юга» - «Волгоградэнерго» (по доверенности),

Представителя ОАО «Волгоградэнергосбыт» (по доверенности),

Представителя ООО «ИСГ «Нагорье» (по доверенности),

Представителя ООО «ИСГ «Нагорье» (по доверенности),

УСТАНОВИЛА:

01 сентября 2008 года между ОАО «Волгоградэнергосбыт» и ООО «ИСГ «Нагорье» (далее также – потребитель электроэнергии) был заключен договор энергоснабжения № 4018342, по которому гарантирующий поставщик обязался осуществлять продажу электроэнергии потребителю, а последний – принимать и оплачивать электроэнергию на условиях, предусмотренных договором.

В связи с неоднократным нарушением потребителем сроков оплаты по договору гарантирующий поставщик уведомил (исх. № 89-19/2258 от 27.07.2009 года) ООО «ИСГ «Нагорье» о необходимости погашения образовавшейся задолженности, в противном случае – о введении режима ограничения потребления электроэнергии в отношении энергопринимающих устройств потребителя. Одновременно с этим гарантирующий поставщик отправил в сетевую организацию заявки №№ 182 от 30.07.2009 года, 184 от 12.08.2009 года на введение в отношении ООО «ИСГ «Нагорье» режима ограничения потребления электроэнергии (соответственно письмами: исх. №№ 89-19/2604 от 30.07.2009 года, 89-19/2447 от 11.08.2009 года).

Ввиду бездействия ООО «ИСГ «Нагорье» по погашению образовавшейся задолженности за электроэнергию заявка гарантирующего поставщика на введение в отношении указанного потребителя режима ограничения потребления электроэнергии сетевой организацией была исполнена: 21 августа 2009 года энергопринимающее устройство потребителя было отключено, о чём свидетельствует корешок заявки № 187 от 12.08.2009 года.

18 сентября 2009 года договор энергоснабжения № 4018342 от 01.09.2008 года между ООО «ИСГ «Нагорье» и ОАО «Волгоградэнерго» был расторгнут в одностороннем порядке по инициативе гарантирующего поставщика в связи с неисполнением потребителем электроэнергии своих обязанностей по оплате потреблённой электроэнергии.

23 сентября 2009 года между ОАО «Волгоградэнерго» и ООО «ИСГ «Нагорье» был заключен новый договор энергоснабжения № 4018342 (действие которого применяется сторонами с 19.09.2009 года) в отношении точек поставки электроэнергии по ранее расторгнутому договору. В нарушение условий нового договора ООО «ИСГ «Нагорье» также не исполнило свои обязанности по оплате электроэнергии гарантирующему поставщику. Последний факт послужил основанием для направления гарантирующим поставщиком в адрес потребителя уведомления (исх. № 3445 от 05.10.2009) о расторжении договора, в котором было указано, что в случае непогашения задолженности, договор энергоснабжения № 4018342 от 23.09.2009 года будет расторгнут ОАО «Волгоградэнерго» в одностороннем порядке с 27.10.2009 года. При этом, в отличие от сложившейся ситуации по ранее существовавшему договору № 4018342 от 01.09.2008 года, наличие вновь образовавшейся задолженности ООО «ИСГ «Нагорье» перед ОАО «Волгоградэнерго» послужило для последнего поводом для инициирования именно процесса расторжения договора энергоснабжения, заявок на введение в отношении указанного потребителя режима ограничения потребления электроэнергии в адрес сетевой организации гарантирующим поставщиком направлено не было.

В итоге расторжение с ООО «ИСГ «Нагорье» договора энергоснабжения № 4018342 от 23.09.2009 года ОАО «Волгоградэнерго» осуществлено не было, поскольку 27 октября 2009 года потребителем электроэнергии была погашена образовавшаяся по договору задолженность, уведомлением (исх. № 89-01/277/1 от 27.10.2009) гарантирующий поставщик подтвердил перед потребителем действие договора энергоснабжения № 4018342 от 23.09.2009 года.

15 октября 2009 года в Управление обратилась сетевая организация с заявлением (вх. № 6387) о нарушении гарантирующим поставщиком антимонопольного законодательства. По мнению заявителя, из положений ст.ст. 523, 539-548 Гражданского Кодекса Российской Федерации, п. 78 Правил функционирования розничных рынков в переходный период реформирования электроэнергетики (утв. Постановлением Правительства РФ от 30.08.2006 года № 530) (далее – Правила функционирования розничных рынков электроэнергии) следует, что в случае возникновения у потребителя задолженности по оплате приобретённой электрической энергии гарантирующий поставщик вправе приостановить исполнение обязательств по договору энергоснабжения с покупателем, ограничив режим потребления электроэнергии в установленном порядке.

Заявитель указал, что схема договорных отношений между гарантирующим поставщиком и сетевой организацией предполагает, что весь объём электроэнергии, полученный потребителями гарантирующего поставщика после даты расторжения с ними договоров энергоснабжения, не включается в полезный отпуск сетевой организации и по существу зачисляется гарантирующим поставщиком в объём потерь, покупаемый ОАО «МРСК Юга» у ОАО «Волгоградэнерго». Таким образом, действия ответчика по одностороннему расторжению со своими потребителями договоров энергоснабжения без предварительного введения в отношении них режима ограничения потребления электроэнергии заявитель посчитал нарушающими его права и законные интересы.

По результатам рассмотрения заявления сетевой организации Управлением в порядке, предусмотренном ч. 3 ст. 44 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), было принято решение о возбуждении в отношении ответчика дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения последним ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции путём совершения действий, результатом которых являются или могут являться ущемление интересов сетевой организации; руководителем Управления издан приказ от 14.01.2010 года № 8 «О возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации».

На заседаниях Комиссии Управления по рассмотрению настоящего дела представители заявителя поддержали заявленные доводы, а также дополнительно пояснили следующее (письмо: вх. № 1105 от 26.02.2010 года, протоколы от 03.02.2010, 10.03.2010, 30.03.2010 года заседания Комиссии Управления по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства).

Установленная схема договорных отношений между ОАО «МРСК Юга» и ОАО «Волгоградэнерго» предполагает, что весь объём электрической энергии, который получают потребители после даты расторжения договоров энергоснабжения, не включается в полезный отпуск сетевой организации, зачисляется в объём потерь, покупаемый сетевой организацией у гарантирующего поставщика. Таким образом, расторжение гарантирующим поставщиком договоров энергоснабжения с потребителями в одностороннем порядке приводит к необоснованному включению объёмов бездоговорного потребления в потери ОАО «МРСК Юга», что в конечном итоге приводит к возникновению у сетевой организации необоснованных убытков.

По договору № 71/26 от 28.01.2008 года на оказание услуг по передаче (транспортировке) электрической энергии, заключенному между ОАО «МРСК Юга» и ОАО «Волгоградэнерго», предусмотрено, что при расторжении договора энергоснабжения между потребителем и гарантирующим поставщиком последнему необходимо представить в сетевую организацию надлежащим образом оформленную заявку на введение в отношении потребителя режима ограничения потребления электроэнергии. В рассматриваемом случае, намереваясь расторгнуть с ООО «ИСГ «Нагорье» договор энергоснабжения от 23.09.2009 года в одностороннем порядке, гарантирующим поставщиком в адрес сетевой организации не было направлено заявки на введение режима ограничения потребления электроэнергии. Последнее обстоятельство создало угрозу для наступления в отношении сетевой организации неблагоприятных последствий в виде возникновения убытков по оплате электроэнергии, потребляемой ООО «ИСГ «Нагорье» в бездоговорном порядке, после расторжения договора энергоснабжения с гарантирующим поставщиком.

Сетевая организация также указала, что в случае возникновения у потребителя задолженности по оплате за электроэнергию, гарантирующий поставщик до прекращения договорных отношений обязан предпринять все зависящие от него меры по недопущению возникновения убытков сетевой организации, т.е. инициировать процесс введения в отношении такого потребителя режима ограничения электроэнергии, своевременно подать в сетевую организацию заявку на выполнение последней соответствующих действий. При совершении гарантирующим поставщиком указанных действий интересы сетевой организации не нарушаются.

Заявитель также обратил внимание Комиссии Управления, что действия гарантирующего поставщика по одностороннему расторжению договора

энергоснабжения в отсутствие направления в адрес сетевой организации заявки на введение режима ограничения потребления электроэнергии имели место не только в отношении ООО «ИСГ «Нагорье». В адрес сетевой организации от гарантирующего поставщика поступали аналогичные уведомления об одностороннем расторжении договора энергоснабжения с ОАО «Волгоградский моторостроительный завод», ООО «Вторчермет».

По мнению заявителя, вышеуказанные действия ответчика нарушают положения ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, приводят к возникновению убытков у заявителя. В связи с этим заявитель просил Комиссию Управления по результатам рассмотрения настоящего дела о нарушении антимонопольного законодательства выдать ответчику обязательное для исполнения предписание о недопустимости совершения действий, которые могут привести к нарушению интересов сетевой организации.

В процессе рассмотрения настоящего дела ответчик не признал в своих действиях нарушения антимонопольного законодательства, представил письменные возражения (вх. №№ 509 от 01.02.2010 года, 1123 от 27.02.2010 года). По факту, послужившему основанием для рассмотрения дела, представителем гарантирующего поставщика дополнительно были представлены устные объяснения (протоколы от 03.02.2010, 10.03.2010, 30.03.2010 года заседания Комиссии Управления по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства).

Между ОАО «Волгоградэнергосбыт» и ООО «ИСГ «Нагорье» заключен договор энергоснабжения № 4018342 от 23.09.2009 года. Пунктом 11.2 указанного договора предусмотрено, что при нарушении покупателем сроков оплаты электроэнергии и услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса снабжения электроэнергией покупателя, гарантирующий поставщик вправе заявить односторонний отказ от исполнения договора, при этом договор считается расторгнутым с даты, указанной в заявлении. Также согласно абз. 2 п. 1 ст. 546 Гражданского Кодекса Российской Федерации, договор, заключенный энергоснабжающей организацией с юридическим лицом, может быть изменён или расторгнут в одностороннем порядке каждой из сторон по основаниям, предусмотренным ст. 523 Гражданского Кодекса Российской Федерации.

В связи с неоплатой ООО «ИСГ «Нагорье» потреблённой электрической энергии с 19.09.2009 года гарантирующим поставщиком в адрес указанного потребителя было направлено уведомление (исх. № 89-19/3445 от 05.10.2009 года) о расторжении договора с 27.10.2009 года. Однако данный договор не был расторгнут и ОАО «Волгоградэнергосбыт» подтвердило перед ООО «ИСГ «Нагорье» свои обязательства по указанному договору энергоснабжения № 4018342 от 23.09.2009 года в связи с погашением потребителем образовавшейся задолженности. Таким образом, как считает ответчик, в сложившейся ситуации гарантирующий поставщик воспользовался правом, предоставленным ему законом и соглашением сторон, в связи с чем такие действия не могут быть признаны нарушением антимонопольного законодательства.

Представителем ответчика также указано, что, по Правилам функционирования розничных рынков электроэнергии, в случае прекращения гарантирующим поставщиком договорных отношений со своим потребителем, объём потреблённой электроэнергии в бездоговорном порядке зачисляется в отпуск сетевой организации. При этом последняя вправе взыскать стоимость электроэнергии, потреблённой лицом в отсутствие договора, в судебном порядке. Таким образом, расторжение гарантирующим поставщиком договоров энергоснабжения со своими потребителями не приводит к возникновению убытков у сетевой

организации.

С учётом изложенного выше, по мнению ответчика, в его действиях отсутствует состав нарушения ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, в связи с чем ответчик просил Комиссию Управления прекратить рассмотрение настоящего дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Из представленных заинтересованным лицом на рассмотрение Комиссии Управления письменных (вх. № 1648 от 24.03.2010) и устных (протоколы от 03.02.2010 года, 30.03.2010 года заседания Комиссии Управления) объяснений следует несогласие ООО «ИСГ «Нагорье» с действиями гарантирующего поставщика по одностороннему расторжению существующему между указанными сторонами. По мнению заинтересованного лица, расторжение договора допустимо только в судебном порядке, с предварительным проведением взаиморасчётов и определения задолженности между сторонами.

Выслушав доводы сторон, ознакомившись с представленными ими документами, по результатам рассмотрения дела Комиссия Управления пришла к следующим выводам.

В п.п. 2, 3 ст. 22 Закона о защите конкуренции законодателем к функциям антимонопольного органа отнесены, в частности, такие как предупреждение монополистической деятельности хозяйствующих субъектов, выявление нарушений антимонопольного законодательства, а также принятие мер по прекращению выявленных нарушений и привлечение виновных лиц к ответственности. В соответствии с п. 10 ст. 4 Закона о защите конкуренции, под монополистической деятельностью понимается злоупотребление хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью (п. 10 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

Одним из установленных Законом о защите конкуренции запретов по злоупотреблению хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение, предусмотрены действия (бездействие), результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции). При этом, как разъяснил Пленум ВАС РФ в п. 4 Постановления от 30.06.2008 года № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», приведённый в ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции перечень нарушений антимонопольного законодательства не является исчерпывающим, антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме прямо установленных ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

Обязательным элементом состава нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, является специальный субъект – хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение.

Согласно ч. 1 ст. 5 Закона о защите конкуренции, доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. В частности, доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного

законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

В процессе рассмотрения дела, в соответствии с требованиями п. 3.7 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией (утв. приказом ФАС России от 17.01.2007 года № 5), с целью подтверждения доминирующего положения ООО «Волгоградрегионгаз», Управлением был проведён анализ и оценка состояния конкурентной среды розничного рынка электроэнергии в границах зоны деятельности гарантирующего поставщика ОАО «Волгоградэнергосбыт» на территории Волгоградской области за 2009 год. Подготовлен аналитический отчёт (служебная записка № 138 от 27.02.2010 года), на основании которого в совокупности с материалами рассматриваемого дела Комиссией была определена доля ОАО «Волгоградэнергосбыт» на розничном рынке реализации электроэнергии, составляющая более 50%, и установлено его доминирующее положение на указанном рынке.

В соответствии с ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, одним из запретов для занимающего доминирующее положение на рынке определённого товара хозяйствующего субъекта является запрет на совершение действий, результатом которых являются (или могут являться) ущемление интересов других лиц.

Согласно п. 6 Правил функционирования розничных рынков электроэнергии, по договору энергоснабжения гарантирующий поставщик обязуется осуществлять продажу электрической энергии, самостоятельно или через привлечённых третьих лиц оказывать услуги по передаче электрической энергии и иные услуги, неразрывно связанные с процессом снабжения электрической энергией потребителей, а покупатель обязуется оплачивать приобретаемую электрическую энергию и оказанные услуги.

В настоящее время между ОАО «МРСК Юга» и ОАО «Волгоградэнергосбыт» заключен и действует договор от 28.01.2008 года № 71/26-т на оказание услуг по передаче электроэнергии, в соответствии с п. 2.1 которого исполнитель (сетевая организация) обязался оказывать заказчику (гарантирующему поставщику) услуги по передаче электроэнергии посредством осуществления комплекса организационно и технологически связанных действий, обеспечивающих передачу электроэнергии через технические устройства электросетей, принадлежащих исполнителю на праве собственности или ином законном основании, а заказчик обязался оплачивать услуги исполнителя в порядке, установленном настоящим договором. При этом указанный договор заключен между сетевой организацией и гарантирующим поставщиком в отношении потребителей электроэнергии, с которыми у гарантирующего поставщика заключены договоры энергоснабжения. Следовательно, в отношении только указанных лиц, осуществляющих потребление электроэнергии в договорном порядке (при наличии договора энергоснабжения) гарантирующим поставщиком и сетевой организацией приняты вышеуказанные обязательства по соответственно поставке электрической энергии и её передаче. С учётом п. 151 Правил функционирования розничных рынков бездоговорное потребление – факты потребления электроэнергии, осуществляемого юридическими и физическими лицами в отсутствие заключенного в установленном порядке договора энергоснабжения, в том числе с использованием

энергопринимающих устройств, присоединённых к электрической сети сетевой организации с нарушением установленного порядка технологического присоединения энергопринимающих устройств юридических и физических лиц к электрическим сетям. Объём электроэнергии, потреблённой лицом в отсутствие договора энергоснабжения, представляет собой потери электрической энергии в электрических сетях, учитываемые как разность между поступлением электрической энергии в электрическую сеть и отпуском электрической энергии из сети, а также объемом электрической энергии, потребленной энергопринимающими устройствами потребителей (п. 50 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии (утв. Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 года № 861)) (далее – Правила недискриминационного доступа).

Таким образом, стоимость объёма электроэнергии, потребляемого лицами в договорном порядке, оплачивается последними гарантирующему поставщику самостоятельно. Напротив, в отсутствие договора энергоснабжения или в случае прекращения договорных отношений между гарантирующим поставщиком и потребителем, бездоговорный объём электроэнергии представляет собой потери сетевой организации в электрических сетях.

Согласно п. 120 Правил функционирования розничных рынков электроэнергии, п. 51 Правил недискриминационного доступа, потери электрической энергии в электрических сетях, не учтенные в ценах (тарифах) на электрическую энергию на оптовом рынке, оплачиваются сетевыми организациями путем приобретения электрической энергии на розничном рынке у гарантирующего поставщика или энергосбытовой организации по регулируемым ценам (тарифам), определяемым в соответствии с утверждаемыми федеральным органом исполнительной власти в области регулирования тарифов методическими указаниями, и свободным (нерегулируемым) ценам, определяемым в соответствии с разделом VII Правил функционирования розничных рынков электроэнергии.

В случае прекращения гарантирующим поставщиком договорных отношений со своими потребителями, при дальнейшем бездоговорном потреблении указанными лицами электроэнергии, объём последней представляет собой потери сетевой организации, которые оплачиваются сетевой организацией путём приобретения соответствующего объёма электроэнергии у гарантирующего поставщика.

Тем не менее, Правилами функционирования розничных рынков предусмотрены правовые механизмы, создающие препятствия для бездоговорного потребления электроэнергии, как следствие, для возникновения убытков сетевой организации. В соответствии с п. 160 Правил, полное и (или) частичное ограничение режима потребления электрической энергии (далее - ограничение режима потребления) предполагает сокращение объемов потребления или временное прекращение подачи электрической энергии (мощности) потребителям.

В рассматриваемом случае расторжение обоих договоров энергоснабжения с ООО «ИСГ «Нагорье» инициировано ОАО «Волгоградэнергосбыт» в результате нарушения указанным потребителем своих обязанностей по оплате электроэнергии.

При этом, по договору энергоснабжения № 4018342 от 01.09.2008 года, неисполнение потребителем своих обязанностей как покупателя электроэнергии послужило для гарантирующего поставщика не только основанием для расторжения с таким потребителем договора энергоснабжения, но и введения режима ограничения потребления электроэнергии, как этого требуют положения п.п. «а» п. 161 Правил функционирования розничных рынков электроэнергии.

Таким образом, вышеуказанными действиями гарантирующий поставщик

предпринял зависящие от него меры, направленные на недопустимость бездоговорного потребления электрической энергии, как следствие, на невозможность возникновения убытков у сетевой организации за электрическую энергию, потребляемую ООО «ИСГ «Нагорье» в отсутствие договора энергоснабжения. В данном случае, как также пояснили представители заявителя (протокол от 30.03.2010 года заседания Комиссии Управления), гарантирующим поставщиком не было допущено действий, результатом которых стало ущемление интересов сетевой организации.

В процессе рассмотрения настоящего дела Комиссией Управления установлено, что по договору энергоснабжения № 4018342 от 23.09.2009 года ООО «ИСГ «Нагорье» также была допущена задолженность за электроэнергию. Указанное обстоятельство послужило для гарантирующего поставщика основанием для инициирования расторжения договора энергоснабжения, однако не привело к направлению в адрес сетевой организации заявки на введение режима ограничения потребления электроэнергии.

С учётом вышеуказанных особенностей взаимоотношений гарантирующего поставщика и сетевой организации, в случае одностороннего расторжения ОАО «Волгоградэнергосбыт» договора энергоснабжения № 4018342 от 23.09.2009 года и продолжения дальнейшего бездоговорного потребления электроэнергии со стороны ООО «ИСГ «Нагорье», стоимость потреблённой электроэнергии зачисляется в объём потерь сетевой организации, покупаемой последней у гарантирующего поставщика.

Из материалов рассматриваемого дела следует, что договор энергоснабжения № 4018342 от 23.09.2009 года не был расторгнут гарантирующим поставщиком ввиду фактического погашения ООО «ИСГ «Нагорье» задолженности по оплате электроэнергии. Между тем, своими действиями по инициированию расторжения договора энергоснабжения и одновременно бездействием по направлению в сетевую организацию заявки на введение в отношении ООО «ИСГ «Нагорье» режима ограничения потребления электроэнергии, ответчиком создана угроза для возникновения у сетевой организации необоснованных убытков, вызванных возможным бездоговорным потреблением электроэнергии со стороны ООО «ИСГ «Нагорье». При этом, согласно п. 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 года № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных в ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Комиссия Управления отмечает, что в рассматриваемом случае ввиду неисполнения ООО «ИСГ «Нагорье» своих обязанностей по договору энергоснабжения перед ОАО «Волгоградэнергосбыт», в соответствии с п. 171 Правил функционирования розничных рынков электроэнергии, процедура введения режима ограничения потребления электроэнергии должна быть инициирована именно гарантирующим поставщиком: ограничение режима потребления в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения потребителем своих обязательств или в случае прекращения обязательств сторон по договору вводится по инициативе лиц, перед которыми не исполнены обязательства по договору, при условии согласования в письменной форме такого ограничения режима потребления с сетевой организацией, к электрическим сетям которой присоединены энергопринимающие устройства указанного потребителя. При этом, согласно п. 172 Правил функционирования розничных рынков

электроэнергии, п.п. «б» п. 29 Правил недискриминационного доступа, сетевая организация осуществляет фактические действия по ограничению потребления электроэнергии при наличии соответствующего уведомления гарантирующего поставщика или сетевой организации с указанием размера задолженности потребителя, предельного срока для её погашения, предполагаемого срока введения режима ограничения потребления электроэнергии и других сведений. По требованию Комиссии Управления (определение (исх. № 04-16/1175 от 16.03.2010 года) об отложении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства) представить документы, связанные с возникновением, исполнением и прекращением договорных отношений между ОАО «Волгоградэнерго» и ООО «ИСГ «Нагорье» (по договору энергоснабжения от 23.09.2009 года) ответчиком не представлено сведений, свидетельствующих о предпринятых со стороны гарантирующего поставщика мерах по введению в отношении указанного потребителя режима ограничения потребления электроэнергии в связи с образовавшейся у него задолженностью за электроэнергию.

Ч. 1 ст. 10 Гражданского Кодекса Российской Федерации предусматривает, что злоупотребление доминирующим положением на рынке не допускается. В рассматриваемом случае, по мнению Комиссии Управления, одностороннее расторжение гарантирующим поставщиком договоров энергоснабжения со своими потребителями и одновременное бездействие гарантирующего поставщика по инициированию введения в отношении своих потребителей режима ограничения потребления электроэнергии является злоупотреблением гарантирующим поставщиком своим доминирующим положением. Такие действия (бездействие) ответчика не согласуются с общими принципами организации экономических отношений в сфере электроэнергетики (ст. 6 Федерального закона от 26.03.2003 года № 35-ФЗ «Об электроэнергетике»), а именно: соблюдение баланса экономических интересов поставщиков и потребителей электроэнергии, обеспечение недискриминационных стабильных условий для осуществления предпринимательской деятельности в сфере электроэнергетики.

Одним из доводов гарантирующего поставщика в обоснование отсутствия в его действиях нарушения антимонопольного законодательства послужило указание на п. 156 Правил функционирования розничных рынков электроэнергии, в соответствии с которым сетевая организация вправе взыскать с лица, осуществляющего бездоговорное потребление электроэнергии, стоимость выявленного объёма такого потребления. Комиссия Управления считает, что возможность сетевой организации возместить убытки, вызванные бездоговорным потреблением электроэнергии, не является следствием правомерных действий гарантирующего поставщика, не подтверждает обоснованность его бездействия по введению режима ограничения потребления электроэнергии.

Ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции установлен запрет для лица, занимающего доминирующее положение на совершение действий (бездействия), результатом которых является ущемление интересов других лиц. По мнению Комиссии Управления, действия ОАО «Волгоградэнерго» по намерению расторгнуть с ООО «ИСГ «Нагорье» договор энергоснабжения 4018342 от 23.09.2009 года, не инициировав перед сетевой организацией режим ограничения потребления электроэнергии в отношении ООО «ИСГ «Нагорье», создало угрозу для возникновения у сетевой организации необоснованных убытков, что является нарушением (или угрозой нарушения) её интересов.

В процессе рассмотрения настоящего дела о нарушении антимонопольного законодательства Комиссией Управления было установлено, что в адрес сетевой

организации гарантирующим поставщиком направлялись уведомления об одностороннем расторжении договоров энергоснабжения не только в отношении ООО «ИСГ «Нагорье», но и в отношении ООО «Вторчермет», ОАО «Волгоградский моторостроительный завод». При этом сведений и документов, свидетельствующих о намерении ввести в отношении указанных лиц режим ограничения потребления электроэнергии, ответчиком на рассмотрение Комиссии также не представлено. В связи с этим, Комиссия пришла к выводу о том, что рассматриваемые гарантирующим поставщиком действия носят систематический характер.

В соответствии с п.2 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции, в случае выявления в действиях хозяйствующих субъектов нарушений антимонопольного законодательства, Комиссия выдаёт таким субъектам обязательные для исполнения предписания. В рассматриваемом случае в целях устранения возможности совершения ОАО «Волгоградэнергосбыт» вышеуказанных действий, которые могут привести к нарушению ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления считает необходимым выдать гарантирующему поставщику обязательное для исполнения предписание.

Согласно ч. 5 ст. 39 Закона о защите конкуренции, если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации является самостоятельным составом административного правонарушения. Таким образом, в действиях ответчика Комиссией также усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь ст.ст. 22, 23, 39, 41 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления

РЕШИЛА:

1. Признать ОАО «Волгоградэнергосбыт» нарушившим ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции;
2. Выдать ОАО «Волгоградэнергосбыт» обязательное для исполнения предписание о недопустимости совершения действий, которые могут привести к нарушению антимонопольного законодательства;
3. Передать материалы дела № 10-01-10-04-06-ВО о нарушении антимонопольного законодательства соответствующему должностному лицу Волгоградского Управления Федеральной антимонопольной службы России для последующего осуществления производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 10-01-10-04-06-ВО
о нарушении антимонопольного законодательства

Предписание оглашено 30.03.2010 года

Предписание в полном объеме изготовлено 13.04.2010 года

г.

Волгоград

Комиссия Волгоградского Управления Федеральной антимонопольной службы России по рассмотрению дела № 10-01-10-04-06-ВО о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председателя Комиссии, заместителя руководителя Управления, начальника отдела контроля монополистической деятельности и субъектов естественной монополии Управления,

Члена Комиссии, старшего государственного инспектора отдела контроля монополистической деятельности и субъектов естественной монополии Управления,

Члена Комиссии, главного специалиста - эксперта отдела экономического анализа Управления,

по результатам рассмотрения дела № 10-01-10-04-06-ВО о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденного по заявлению ОАО «МРСК Юга» в лице филиала «Волгоградэнерго» в отношении ОАО «Волгоградэнергосбыт», на основании вынесенного Комиссией Управления решения по делу № 10-01-10-04-06-ВО о нарушении антимонопольного законодательства,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ОАО «Волгоградэнергосбыт» не допускать действия, которые могут привести к нарушению ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и ущемлению интересов ОАО «МРСК Юга», а именно: при расторжении договорных отношений со своими потребителями в одностороннем порядке инициировать введение в отношении указанных потребителей режима ограничения потребления электроэнергии.

2. Настоящее предписание подлежит немедленному исполнению по его получению ОАО «Волгоградэнергосбыт».