

О признании жалоб необоснованной

ООО «Компания «Онлайн»

ПАО «Газпром
газораспределение Нижний
Новгород»

ООО «ЭТП ГПБ»

РЕШЕНИЕ

№052/07/3.2-2078/2020

08 октября 2020 года город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области в составе:

- <...> - председателя комиссии,
- <...> - члена комиссии,
- <...> - члена комиссии,

при участии:

- <...> - представителя ООО «Компания «Онлайн» (доверенность),
- <...> - директора ООО «Компания «Онлайн»,
- <...> - представителя ПАО «Газпром газораспределение Нижний Новгород» (доверенность о),

рассмотрев посредством видеоконференцсвязи жалобу общества с ограниченной ответственностью «Компания «Онлайн» (далее также — ООО «Компания «Онлайн», заявитель) на действия публичного акционерного общества «Газпром газораспределение Нижний

Новгород» (далее также — ПАО «Газпром газораспределение НН», заказчик) при организации и проведении запроса предложений в электронной форме на право выполнения работы по монтажу пожарной и охранной сигнализации и системы оповещения людей о пожаре, номер извещения 32009469717,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «Компания «Онлайн» на действия ПАО «Газпром газораспределение НН» при организации и проведении запроса предложений в электронной форме на право выполнения работы по монтажу пожарной и охранной сигнализации и системы оповещения людей о пожаре, номер извещения 32009469717.

Извещение о проведении закупки размещено на сайте <http://zakupki.gov.ru>.

В своей жалобе заявитель сообщает о недобросовестных действиях ПАО «Газпром газораспределение НН» при организации и проведении запроса предложений.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области приняло к рассмотрению жалобу ООО «Компания «Онлайн» в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) и назначило её рассмотрение на 08.10.2020 10.00 (уведомление о поступлении жалобы от 05.10.2020 №ОШ/15897/20).

Изучив доводы жалобы, заслушав представителей сторон, исследовав имеющиеся в деле материалы, Комиссия приходит к следующему.

Согласно общим правилам пунктов 1 и 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом.

Законом, предоставляющим заинтересованным лицам право на обжалование в административном порядке действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной

или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, является Закон о защите конкуренции, в частности положения статьи 18.1 данного Закона, вступившая в силу 6 января 2012 года.

По правилам части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Данная норма определяет круг лиц, уполномоченных направлять жалобы в антимонопольный орган.

Правом на обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии обладают:

- лица, подавшие заявки на участие в торгах;

- иные лица, права или законные интересы которых могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что ООО «Компания «Онлайн» обладает правом на обжалование действий заказчика.

Заявитель жалобы считает, что документация о закупке не соответствует требованиям Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также – Закон о закупках). Кроме того, по мнению заявителя, организатор торгов возражает против доводов жалобы, считает их несостоятельными, и просит признать жалобу необоснованной.

Комиссия по делу №0 5 2 / 0 7 / 3 ., 2 - изучив представленные материалы, выслушав доводы сторон, в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, установила следующее.

1. 07.09.2020 09:38 организатором торгов на сайте единой информационной системы и на сайте <http://etp.gpb.ru> размещено извещение о проведении запроса предложений в электронной форме на право выполнения работы по монтажу пожарной и охранной сигнализации и системы оповещения людей о пожаре, номер извещения 32009469717.

Заказчиком закупки выступило ПАО «Газпром газораспределение НН».

Начальная (максимальная) цена контракта — 7 945 525,36 рублей.

В соответствии с итоговым протоколом по рассмотрению, оценке и сопоставлению Заявок на участие в Запросе предложений в электронной форме и подведению итогов №0720/Газпром газораспределение Нижний Новгород/Работы/07.09.20/17 от 22.09.2020 на участие в запросе предложений подано 4 заявки, в том числе заявка ООО «Компания «Онлайн» (идентификационный номер заявки — 3).

По результатам рассмотрения, оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений, комиссия заказчика признала победителем заявку участника под номером 4.

По мнению заявителя, аукционная комиссия ПАО «Газпром газораспределение НН» ненадлежащим образом оценила заявку ООО «Компания «Онлайн» по критериям «Цена договора» и «Опыт выполнения аналогичных работ».

Требования и критерии оценки заявок участников запроса предложений изложены в в разделе 2 «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАПРОСА ПРЕДЛОЖЕНИЙ», являющейся неотъемлемой частью закупочной документации.

В пункте 11 «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАПРОСА ПРЕДЛОЖЕНИЙ» установлены следующий порядок оценки и сопоставления заявок:

--	--

Порядок оценки и сопоставления заявок на участие в Запросе предложений

1. Для определения относительной значимости критериев оценки устанавливаются следующие весовые коэффициенты для каждого критерия (значимость критерия):

- для критерия «Цена Договора» - 30%;

- для критерия «Опыт выполнения аналогичных работ за последние 5 (пять) лет, предшествующие дате подачи Заявки» - 40 %;

- для критерия «Наличие трудовых ресурсов» -22 %;

- для критерия «Наличие ранее исполненных договоров на выполнение работ и положительного опыта работы с заказчиком» - 8%

Совокупная значимость всех критериев составляет 100 %.

2. Оценка Заявок по критерию «**Цена Договора**» осуществляется в следующем порядке:

2.1. Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «цена Договора», определяется по формуле:

$$Ra^i = ((A^{max} - A^i) / A^{max}) * 100 * L$$

где:

Ra_i – рейтинг, присуждаемый i-й заявке по данному критерию;

A_{max} – начальная (максимальная) цена Договора (без НДС);

A_i – предложение i-го участника по цене Договора (без НДС);

L – коэффициент антидемпинга,

при снижении цены за единицу работы более 25 % $L=0,75$;

при снижении цены за единицу работы более 35 % $L=0,55$;

при снижении цены за единицу работы более 45 % $L=0,35$;

при снижении цены за единицу работы более 65 % $L=0,25$.

Полученный результат умножается на значимость данного критерия (значение критерия в процентах, делённое на 100): **0,30 (30%/100)**.

3. Оценка Заявок по критерию «**Опыт выполнения аналогичных работ**» производится с учётом имеющегося у Участника опыта выполнения аналогичных работ, являющихся предметом настоящего запроса предложений.

	Показатель критерия (количество объектов)	Максимальное значение в балах

«О п ы т выполнения аналогичных работ»		
О п ы т выполнения аналогичных работ* за последние 5 (пять) лет, предшествующие дате подачи Заявки, в штуках. Опыт подтверждается реестром заключенных и 100 % исполненных договоров в установленный период по форме 5, с приложением надлежащим образом заверенных копий исполненных договоров, указанных в реестре, и документов подтверждающих исполнение договора в полном объеме* .	1-4	10
	5-8	30
	9-12	50
	13-16	75
	17-20	100
* Под аналогичными работами понимаются работы по монтажу пожарной и охранной сигнализации, и системы оповещения людей о пожаре. Измеряется общим количеством объектов, на которых выполнены указанные работы. Опыт выполнения работ подтверждается заверенными копиями исполненных договоров, актов о приемке выполненных работ на объекте.		

Согласно документам, представленным в заявке Участника №3 (ООО «Компания «Онлайн»), ценовое предложение составило 4 972 574,61 руб. (без учета НДС). Данный факт в ходе рассмотрения дела представителем заявителя не оспаривался.

Начальная максимальная цена договора составляет 6 621 271,13 руб. (без НДС).

Из пояснений представителя ПАО «Газпром газораспределение НН» следует, что расчет по критерию «Цена договора» произведен Заказчиком следующим образом:

$$(6\,621\,271,13 - 4\,972\,574,61) / 6\,621\,271,13 * 100 * 0,3 = \mathbf{7,47}$$

Итоговый бал Участника по критерию «Цена договора» составил 7,47 при этом коэффициент антидемпинга равен 0 (снижение Участника составило 24,9%).

По мнению членов Комиссии Нижегородского УФАС России расчет по критерию «Цена договора» полностью соответствует требованиям формулы, представленной в закупочной документации.

В ходе рассмотрения дела представитель заявителя пояснил, что, по мнению общества, данная формула является неправильной (ошибочно производится умножение на коэффициент 0,3).

Комиссия Нижегородского УФАС России не согласна с вышеуказанным доводом заявителя, поскольку расчеты заказчика соответствуют формуле, указанной в пункте 11 «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАПРОСА ПРЕДЛОЖЕНИЙ».

Комиссия Нижегородского УФАС России учитывает, что правомерность применения заказчиком соответствующей формулы не оспорена участником в надлежащие сроки до окончания подачи заявок.

В связи с этим Комиссия Нижегородского УФАС России считает довод заявителя о ненадлежащем начислении баллов по критерию «Цена договора» необоснованным.

Согласно требованиям Документации о запросе предложений участнику необходимо предоставить сведения о количестве и стоимости заключенных и 100 % исполненных договоров и актов оказанных услуг/работ за последние 5 лет, предшествующие дате подачи Заявки по Форме 5 Раздела 5 закупочной документации. Договора должны быть представлены с приложением документов, подтверждающих исполнение договора в полном объеме.

Из документов, представленных в заявке Участника №3 (ООО «Компания «Онлайн») следует, что заявитель не представил документы, подтверждающие исполнение в полном объеме следующих договоров: №1-15 от 23.12.15, №01/18 от 07.02.18, №09/18 от 18.04.18, №18/18 от 10.07.2018, №22/18 от 12.09.18, №22/01/18 от 12.09.18, №26/18 от 05.10.18, №38-2018СП от 20.11.18, №12/19 от 11.06.19, №13/19 от 26.06.19, №18/19 от 10.09.19, №26/12-2019 от 11.02.19.

Кроме того, акты о приемке выполненных работ участником представлены частично, что при отсутствии приложенных сметных расчетов и технических заданий по договорам не может рассматриваться как доказательство выполнения конкретных работ в полном объеме.

Вместе с тем, договор №12/19 от 11.06.19 не подписан сторонами контракта, при этом ссылка в тексте договора на заключение его в электронной форме отсутствует.

Исходя из совокупности представленных в подтверждение опыта выполнения аналогичных работ документов, Комиссия заказчика посчитала количество объектов выполненных работ участника равным 7, что согласно бальной шкале соответствует 30 баллам. Рейтинговое значение по указанному критерию составило: $30 \cdot 40\% = 12$ баллов.

Проанализировав договора, представленные ООО «Компания «Онлайн» в заявке, Комиссия приходит к выводу о правомерности начисления заявителю баллов по критерию «Опыт выполнения аналогичных работ».

В связи с этим Комиссия Нижегородского УФАС России считает довод заявителя о ненадлежащем начислении баллов по критерию «Опыт выполнения аналогичных работ» необоснованным.

В соответствии с частью 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

В соответствии с информацией, размещенной в ЕИС дата и время окончания срока подачи заявок на участие в конкурентном отборе - 18.09.2020 в 16:00. Вместе с тем, Жалоба направлена Заявителем в Нижегородское УФАС России только 30.09.2020, то есть после окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Таким образом, доводы жалобы заявителя на положения документации в части неправомерного, по мнению заявителя, включения в закупочную документацию критерия *«Наличие ранее исполненных договоров на выполнение работ и положительного опыта работы заказчиком»*, не подлежат рассмотрению Комиссией Нижегородского УФАС России.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Компания «Онлайн» на действия ПАО

«Газпром газораспределение НН» при организации и проведении запроса предложений в электронной форме на право выполнения работы по монтажу пожарной и охранной сигнализации и системы оповещения людей о пожаре, номер извещения 32009469717, необоснованной.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>

<...>

