

1. ИП Денисов

2. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования Первый Московский государственный медицинский университет им. И.М. Сеченова Министерства здравоохранения Российской Федерации (ФГБОУ ВО Первый МГМУ им. И.М. Сеченова Минздрава России)
119991, Москва, ул. Трубецкая, д.8, стр.2

3. АО «ЕЭТП»

115114, Москва, ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5

РЕШЕНИЕ

по делу №1-00-1149/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

02.05.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

в присутствии представителей:

ИП Денисова,

ФГБОУ ВО Первый МГМУ им. И.М. Сеченова Минздрава России,

в отсутствие:

АО «ЕЭТП» (уведомлено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 25.04.2017 № ИШ/19665),

рассмотрев жалобу ИП Денисова (далее - Заявитель) на действия заказчика — ФГБОУ ВО Первый МГМУ им. И.М. Сеченова Минздрава России (далее — Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку мобильного мультимедийного комплекса для проведения конференций и мероприятий для нужд ФГАОУ ВО Первый МГМУ им. И. М. Сеченова Минздрава России в 2017 году (реестровый № 31704995979) (далее — Аукцион), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в следующем:

1.

1. в формировании предмета закупки в форме, не позволяющей однозначно определить потребность Заказчика;
2. в отсутствии в Аукционной документации параметров определения аналогичности (эквивалентности) поставляемого товара;
3. в указании неверных единиц измерения при составлении Технического задания;
4. в неправомерном выборе способа проведения закупки;
5. в несоответствии Положения о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках) Заказчика действующему законодательству в части указания сроков заключения договора;
6. в несоответствии Положения о закупках Заказчика действующему законодательству в части размещения Положения о закупках в формате, не позволяющем осуществлять копирование его произвольного фрагмента.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – ЕИС) Заказчиком размещено Положение о закупках.

10.04.2017 в ЕИС Заказчиком размещено извещение о проведении Аукциона.

В соответствии с извещением о проведении Аукциона дата окончания подачи заявок - 02.05.2017, дата рассмотрения заявок - 03.05.2017, дата подведения итогов - 05.05.2017.

В ходе заседания Комиссия установила следующее.

1.

1. По мнению Заявителя, Заказчиком некорректно сформирован предмет закупки, что не позволяет участнику определить потребность Заказчика, и, как следствие, сделать свое предложение.

Так, Заявитель указывает на то, что невозможно определить точное количество панелей жидкокристаллических Samsung UE55K5500AU, входящих в состав мобильного мультимедийного комплекса для проведения конференций и мероприятий, поскольку Заказчик указал только нижний предел значения количества — не менее 6.

Также Заявитель указывает на неоднозначное определение заказчиком количества тумб и кронштейнов, для размещения вышеназванных панелей (не менее 4 тумб-оснований, не менее 6 кронштейнов).

При этом Заявитель ссылается на разъяснения, которые были даны Заказчиком относительно способа размещения жидкокристаллических панелей, и указывает на то, что в данных разъяснениях Заказчик одно определил количество как панелей (6), так и способ их размещения (4 панели на тумбах, 2 панели на

кронштейнах).

Кроме того, по мнению Заявителя, использование кронштейнов с теми параметрами, которые указал Заказчик, является нецелесообразным.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Как было установлено Комиссией, Заказчиком сформирован предмет проводимого Аукциона — поставка мобильного мультимедийного комплекса для проведения конференций и мероприятий.

Согласно п. 1 Технического задания Аукционной документации в указанный комплекс должна входить панель жидкокристаллическая Samsung UE55K5500AU либо эквивалент не менее 6 штук.

Аналогичным образом (с указанием минимального количества поставляемого товара) указано количество тумб-оснований (не менее 4) и кронштейнов (не менее 6).

При этом Комиссия отмечает, что Заказчиком в ответе на запрос от участников Аукциона был дан ответ относительно как количества требуемых жидкокристаллических панелей, так и их размещения.

Кроме того, Аукционная документация не содержит в себе запрета на предложение к поставке большего количества товаров, входящих в требуемый мультимедийный комплекс, обратного из материалов дела не следует.

Также следует отметить, что Заявителем не доказано, что формирование подобного предмета закупки (относительно количества поставляемых товаров) каким-либо образом ограничивает потенциальных участников в формировании своего предложения.

Касаясь того, что Заказчиком установлены завышенные требования к устройствам крепления жидкокристаллических панелей, следует отметить, что указание данных характеристик установлено, как следует из материалов дела, в соответствии с потребностями Заказчика, что также подтверждается ответом на запрос разъяснений Аукционной документации, опубликованным 17.04.2017, в котором указывается на необходимость поставки кронштейнов, которые выдерживают максимальную нагрузку в 3 раза выше нормативного значения.

Также следует признать, что довод заявителя о требовании к поставке жидкокристаллических панелей кубической формы не находит своего подтверждения, поскольку из п. 1 Технического задания Аукционной документации следует, что подобной формой должна обладать тумба-подставка, на которую устанавливается панель.

В связи с этим, Комиссия приняла решение о признании вышеуказанных доводов жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона необоснованным.

2) По мнению Заявителя, в Аукционной документации отсутствуют параметры определения аналогичности (эквивалентности) поставляемого товара. В позиции 1 Технического задания указано, в том числе: «Панель жидкокристаллическая Samsung UE55K5500AU либо эквивалент не менее 6 штук». В позиции 3 Технического задания указано, в том числе: «Процессор Intel либо эквивалент»; «Предустановленная ОС MS Windows 10 Home SL либо эквивалент»; «Процессор семейства процессора Intel Core i3 либо эквивалент. Модель процессора Intel Core i3-6100 либо эквивалент». В позиции 5 Технического задания указано, в том числе: «Наличие транспортировочного кейса для 2-х центральных блоков управления BOSH DCN-FCCCU либо эквивалент». В позиции 6 Технического задания указано, в том числе: «Наличие рамок для дискуссионных пультов BOSH DCN-DISR-SR либо эквивалент»; «Наличие кнопок для дискуссионного пульта председателя BOSH DCN-DISBCM либо эквивалент». При этом Заявитель указывает на отсутствие в Аукционной документации параметров определения аналогичности (эквивалентности) поставляемого товара.

При этом Комиссия установила, что параметры определения аналогичности (эквивалентности) поставляемого товара, позволяющие установить соответствие предлагаемого участником Аукциона товара в составе заявки на участие в Аукционе и его технических характеристик потребностям Заказчика, в составе Аукционной документации содержатся в позиции 1 Технического задания после раскрытия общих характеристик «Панель жидкокристаллическая Samsung UE55K5500AU либо эквивалент не менее 6 штук».

Таким образом, Техническим заданием Аукционной документации Заказчиком определяется общая характеристика объекта закупки с последующим раскрытием параметров аналогичности поставляемого

товара.

Однако, после раскрытия общих характеристик Заказчиком не раскрываются параметры аналогичности «внутренних» характеристик поставляемого товара.

Например, в позиции 3 Технического задания указано, в том числе: «Процессор Intel либо эквивалент», но отсутствует последующее раскрытие параметров определения аналогичности (эквивалентности) поставляемого товара.

В связи с чем, Комиссия приняла решение о признании вышеуказанного довода жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона обоснованным в части отсутствия параметров определения аналогичности (эквивалентности) поставляемого товара при определении «внутренних» характеристик поставляемого товара в Аукционной документации.

Вместе с тем, исходя из того, что фактически участник закупки имеет возможность сформировать свое предложение для участия в Аукционе, на основании тех характеристик товаров, которые установлены Заказчиком для самих товаров, входящих в мультимедийный комплекс, следует признать, что неуказание параметров эквивалентности «внутренних» характеристик таких товаров, не может ввести потенциальных участников закупки в заблуждение.

В связи с этим, отсутствует достаточно оснований для выдачи обязательного для исполнения предписания.

3) Кроме того, Заявитель указывает на использование некорректных единиц измерения при составлении Технического задания, а именно: «Яркость - не менее 350 кНд. Разрешение - не менее 3480x2160 на 60 Кг».

В позиции 4 Технического задания указано, в том числе: «Яркость - не менее 350 кНд. Разрешение - не менее 3480x2160 на 60 Кг».

Согласно письменным пояснениям Заказчика при составлении Технического задания были допущены технические ошибки: требуется разрешение 3480x2160 на 60 Гц, яркость должна быть не менее 350 кд/кв.м.

Исходя из указанного, Комиссия приняла решение о признании довода жалобы Заявителя об указании неверных единиц измерения при составлении Технического задания обоснованным.

Однако, поскольку данные технические ошибки являются очевидными, и не могут каким-либо образом ввести в заблуждение участников закупки относительно характеристик поставляемых товаров, так как Заказчиком указаны конкретные параметры и их значения (яркость - не менее 350, разрешение не менее 3480x2160 при определенной частоте и т. д.), то для выдачи обязательного для исполнения предписания об устранении выявленных нарушений также отсутствует достаточно оснований.

4) Также, Заявитель указывает на неправомерность выбора Заказчиком такого способа проведения закупки, как открытый аукцион в электронной форме.

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно пункту 13 раздела 3 Положения о закупках Заказчика выбор поставщика (подрядчика, исполнителя) с целью заключения с ним договора на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для удовлетворения нужд Заказчика может осуществляться следующими способами, в том числе: аукцион.

Кроме того, в пункте 17 раздела 3 Положения о закупках Заказчика указано, в том числе, что аукцион может проводиться в электронной форме. Аукцион в электронной форме — это аукцион, проведение которого обеспечивается в ЕИС.

Таким образом, Заказчиком правомерно выбран такой способ проведения закупки, как открытый аукцион в электронной форме.

В связи с чем, Комиссия приняла решение о признании вышеуказанного довода жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона необоснованным.

5) Также по мнению Заявителя, Положение о закупках Заказчика не соответствует действующему законодательству в части указания сроков заключения договора.

В силу части 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются

Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках Заказчик должен разработать положение о закупке, которое регламентирует закупочную деятельность заказчика и должно содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно пункту 84 раздела 7 Положения о закупках Договор с победителем либо иным лицом, с которым в соответствии с Положением о закупках заключается такой договор, должен быть заключен Заказчиком не позднее 12 дней с момента подписания итогового протокола.

Исходя из вышеуказанного, договор по итогам Закупки может быть заключен в течение десяти дней со дня подписания протокола рассмотрения и подведения итогов Аукциона.

Между тем, из положений статьи 1 Закона о закупках следует, что целью регулирования данного закона является, в том числе, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Для достижения названных целей участникам закупки предоставлено право в порядке, установленном антимонопольным органом, обжаловать действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг (часть 10 статьи 3 Закона о закупках).

Согласно части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном названной статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных названным Законом.

Частями 18, 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что со дня направления уведомления, предусмотренного частью 11 названной статьи, торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу. В случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке, установленном частью 11 названной статьи, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением данного требования, является ничтожным.

Следовательно, установление в Положении о закупках срока заключения договора по результатам закупки, не учитывающего закрепленной в Законе о закупке и Законе о защите конкуренции процедуры административного контроля со стороны антимонопольного органа, фактически исключает применение оперативных мер, предусмотренных статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, лишает обращение с соответствующей жалобой какого-либо юридического смысла, а потому направлено против прав участников закупки.

В силу требований статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

На основании вышеуказанных положений действующего законодательства разрабатываемое участником закупки Положение о закупках не должно вступать в противоречие с Законом о защите конкуренции в соответствующей части, а напротив, призвано обеспечивать реализацию права на защиту в административном порядке путем установления соответствующего порядка заключения договоров по результатам торгов.

Сокращение либо исключение указанного срока направлено на снижение эффективности защиты гражданских прав.

Данная правовая позиция отражена в определении Верховного Суда Российской Федерации от 02.02.2016 № 309-КГ15-14384 по делу № А60-28335/2014 Арбитражного суда Свердловской области.

Таким образом, норма пункта 84 раздела 7 Положения о закупках исключает возможность применения оперативных мер, направленных на устранение допущенных нарушений, предусмотренных статьей 18.1 Закона о защите конкуренции и лишает права на обращение с соответствующей жалобой какого-либо юридического

смысла, а потому направлено против прав участников закупки.

Исходя из указанного, Комиссия приняла решение о признании довода жалобы Заявителя о несоответствии Положения о закупках Заказчика действующему законодательству в части указания сроков заключения договора обоснованным.

б) Кроме того, Заявитель указывает на несоответствие Положения о закупках Заказчика действующему законодательству в части размещения Положения о закупках в ЕИС в нередактируемом формате в форме скан-копии с невозможностью его копирования и поиска.

В соответствии с пунктом 9 Положения о размещении в единой информационной системе информации о закупке, утвержденного Постановлением правительства Российской Федерации от 10.09.2012 № 908 (далее - Положение о размещении), содержащиеся в документах, составленных с помощью средств, предусмотренных программно-аппаратным комплексом единой информационной системы (далее - функционал единой информационной системы), и сведения, содержащиеся в файле в формате, обеспечивающем возможность его сохранения на технических средствах пользователей и допускающем после сохранения возможность поиска и копирования произвольного фрагмента текста (далее - электронный вид), или в файле с графическим образом оригинала документа (далее - графический вид), должны совпадать, а в случае несовпадения приоритетными являются сведения, составленные с помощью функционала единой информационной системы.

Следовательно, из пункта 9 Положения о размещении следует, что Заказчик размещает Аукционной документацию в формате, обеспечивающем возможность его сохранения на технических средствах пользователей и допускающем после сохранения возможность поиска и копирования произвольного фрагмента текста.

В ходе заседания Комиссия установила следующее.

Заказчиком в ЕИС размещено Положение о закупках. При этом, Положение о закупках размещено Заказчиком в виде, не позволяющем копирование произвольного фрагмента текста, что свидетельствует о несоблюдении Заказчиком пункта 9 Положения о размещении информации.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия решила признать довод жалобы Заявителя в части размещения Положения о закупках в нередактируемом формате обоснованным.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 и пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.
 1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона обоснованной в части отсутствия параметров определения аналогичности (эквивалентности) поставляемого товара при определении «внутренних» характеристик поставляемого товара в Аукционной документации; указания неверных единиц измерения при составлении Технического задания; несоответствия Положения о закупках Заказчика действующему законодательству в части указания сроков заключения договора; размещения Положения о закупках в нередактируемом формате обоснованной, в остальной части - необоснованной.
 2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках и пункта 9 Положения о размещении.
 3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-1149/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

02.05.2017 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 02.05.2017 по делу № 1-00-1149/77-17,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ФГБОУ ВО Первый МГМУ им. И.М. Сеченова Минздрава России (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку мобильного мультимедийного комплекса для проведения конференций и мероприятий для нужд ФГАОУ ВО Первый МГМУ им. И. М. Сеченова Минздрава России в 2017 году (реестровый № 31704995979) (далее — Аукцион), а именно:

1.

1. Заказчику привести Положение о закупках товаров, работ, услуг для нужд ФГАОУ ВО Первый МГМУ им. И. М. Сеченова Минздрава России с учетом решения Комиссии от 02.05.2017 по делу № 1-00-1149/77-17 в соответствии с частью 4 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно установить сроки заключения договора, не ранее окончания срока, установленного для подачи жалобы в антимонопольный орган в соответствии с положениями данной нормы.
2. Заказчику разместить Положение о закупках товаров, работ, услуг для нужд ФГАОУ ВО Первый МГМУ им. И. М. Сеченова Минздрава России в формате, обеспечивающем возможность его сохранения на технических средствах пользователей и допускающем после сохранения возможность поиска и копирования произвольного фрагмента текста.
3. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru.
4. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 04.08.2017.
5. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 11.08.2017 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.