

1. Общество с ограниченной ответственностью «СИЗОН»

(ООО «СИЗОН»)

Косинская Б. ул., д. 27, стр. 16, пом. 220,
г. Москва, 111622

2. Федеральное государственное унитарное предприятие «Ведомственная охрана» Министерства энергетики Российской Федерации

(ФГУП «Ведомственная охрана» Минэнерго России)

Русаковская ул., д. 13, г. Москва, 107140

3. Акционерное общество «Единая электронная торговая площадка»

(АО «ЕЭТП»)

Кожевническая ул., д. 14, стр. 5, г. Москва, 115114

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-262/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

11.02.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в присутствии представителя ООО «СИЗОН»: «...» по доверенности от 21.01.2019 № 1-01;

в отсутствие представителя ФГУП «Ведомственная охрана» Минэнерго России, извещенного надлежащим образом о дате рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 05.02.2019 № ИГ/4935/19;

рассмотрев жалобу ООО «СИЗОН» (далее — Заявитель) на действия ФГУП «Ведомственная охрана» Минэнерго России (далее — Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме для субъектов малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку специальной одежды для работников филиалов ФГУП «Ведомственная охрана» Минэнерго России (реестровый № 31807234635) (далее — Аукцион);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном признании заявки участника под № 1, а также заявки участника под № 3 соответствующей требованиям Аукционной документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные

интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно протоколу № 45 заседания Центральной закупочной комиссии ФГУП «Ведомственная охрана» Минэнерго России от 29.12.2018 (далее - Протокол) заявка участника под № 1 и заявка участника под № 3 были допущены Заказчиком к дальнейшему участию в закупочной процедуре.

Из доводов жалобы следует, что Заказчиком заявки участников под № 1, № 3 допущены к дальнейшему участию в закупочной процедуре неправомерно, поскольку значения, предлагаемые участниками по параметру «Устойчивость окраски ткани к сухому трению по ГОСТ 9733-83 Материалы текстильные. Метод испытания устойчивости окраски к трению (далее — ГОСТ 9733-83)» товаров фактически не соответствовали требованиям Аукционной документации Заказчика.

Комиссией на заседании установлено следующее.

Заказчиком в Аукционной документации установлены требования к товарам, необходимым к поставке по условиям договора, в частности по пункту 1 «Куртка повседневная полушерстяная», по пункту 2 «Брюки повседневные», по пункту 5 «Костюм повседневный», по пункту 6 «Пилотка», по пункту 7 «Фуражка».

Так, к товару «Куртка повседневная полушерстяная» по параметру «Устойчивость окраски ткани к сухому трению по ГОСТ 9733-83» Заказчик устанавливает требуемое значение «4-5 баллов». Аналогичное требование установлено к товарам по пункту 2 «Брюки повседневные», по пункту 5 «Костюм повседневный», по пункту 6 «Пилотка», по пункту 7 «Фуражка».

В соответствии с Инструкцией по описанию участниками закупки поставляемого товара (далее — Инструкция) в случае установления диапазонного значения с использованием символа «-» участнику следует представить в заявке одно конкретное значение показателя товара, находящееся в пределах указанного диапазона значений, включая граничное значение диапазона.

Таким образом, учитывая, что Заказчиком было установлено правило чтения символа «-», участникам закупочной процедуры надлежало в составе заявки

представить одно из следующих значений: 4 балла или 5 баллов.

В соответствии с подпунктом 1.1.6.1 пункта 1.1.6 ГОСТ 9733-83 шкала для определения степени изменения первоначальной окраски может, в том числе оцениваться 4 баллами, а также 5 баллами.

При рассмотрении Комиссией заявки участника под № 1 установлено, что по требуемому параметру вышеназванных товаров участником предложено значение 4 балла. Аналогичное значение по требуемому параметру вышеуказанных товаров представлено в составе заявки участника под № 3.

Таким образом, значения, представленные участниками по спорному параметру полностью отвечают требованиям Аукционной документации Заказчика, а также положениям ГОСТ 9733-83.

Из вышеизложенного следует, что заявки участников под № 1, № 3 были рассмотрены Заказчиком в соответствии с требованиями Аукционной документации.

При таких обстоятельствах, заявленный довод жалобы не нашел своего фактического подтверждения в связи с чем признается необоснованным.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СИЗОН» (ОГРН 1127746548478 ИНН 7721763241) на действия ФГУП «Ведомственная охрана» Минэнерго России (ОГРН 1037705013114 ИНН 7705492450) при проведении Аукциона необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Аукциона, наложенные письмом Московского УФАС России от 05.02.2019 № ИГ/4935/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»