

**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**

ул. Холодильная, д. 58а, г. Тюмень, 625048
31-55

тел. 50-

РЕШЕНИЕ

по делу: № 072/07/18.1–36/2024

02.05.2024

Тюмень

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по рассмотрению жалоб при проведении торгов (далее – Комиссия) в составе:

| | | |
|---------------------------|-----------|---|
| Председатель Комиссии: | "...-..." | Заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок; |
|---------------------------|-----------|---|

| | | |
|-----------------|-----------|--|
| Члены комиссии: | "...-..." | Ведущий специалист- эксперт отдела контроля закупок; |
|-----------------|-----------|--|

| | |
|-----------|--|
| "...-..." | Специалист-эксперт отдела контроля закупок; |
|-----------|--|

рассмотрев в режиме видеоконференцсвязи, посредством плагина «TrueConf» в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) дело №

072/07/18.1–36/2024 по жалобе "...-..." (далее – "...-...", Заявитель) на действия "...-..." (далее – "...-...", Заказчик) при проведении электронного магазина на обустройство игровых площадок (реестровый номер закупки: 32413524207), далее также – Закупка,

с участием:

представителя "...-...": "...-..." по доверенности от 02.04.2024 № б/н;

"...-..."

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее также – Тюменское УФАС России) поступила жалоба "...-..." на действия "...-..." при проведении электронного магазина на обустройство игровых площадок (реестровый номер закупки: 32413524207), далее – Закупка.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, в том числе, при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также – Закон о закупках).

Тюменским УФАС России вышеупомянутая жалоба Заявителя признана соответствующей требованиям, предусмотренным ч. 6 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции и принята к рассмотрению по существу.

Во исполнение требований ч. 11 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, информация о поступлении указанной жалобы и её содержании размещена на официальном сайте Тюменского УФАС России по адресу: <https://tyumen.fas.gov.ru/schedulecases/>.

В соответствии с ч. 11, 19 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Тюменским УФАС России в адрес Заказчика направлено письмо о приостановлении Закупки до рассмотрения жалобы по существу и уведомлении лиц, подавших заявки на участие в Закупке о факте поступления жалобы, её содержании, месте и времени её рассмотрения.

Заявитель выражает несогласие с решением закупочной комиссии Заказчика о присуждении заявке Заявителя по нестоимостному критерию «Опыт выполнения аналогичных работ» 23,33 баллов (а не 70). По мнению Заявителя закупочная комиссия Заказчика неправомерно не учла опыт

выполнения аналогичных работ Заявителя по всем договорам, представленным им в составе заявки.

В свою очередь, представитель Заказчика с доводом жалобы Заявителя не согласился и пояснил, что закупочная комиссия Заказчика правомерно в соответствии с положениями законодательства и закупочной документации не учитывала договоры субподряда, подтверждающие опыт выполнения аналогичных работ участника.

Так, исследовав совокупность предоставленных сторонами документов, сведений и материалов, заслушав устные пояснения представителей Заказчика и Заявителя, Комиссия Тюменского УФАС России, установила следующее.

Согласно ч. 1 ст. 2 Закона о закупках, заказчики руководствуются Конституцией РФ, Гражданским кодексом РФ (далее – ГК РФ), настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами РФ, а также принятыми в соответствии с ними и утверждёнными правовыми актами, регламентирующими правила закупки (Положением о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках, Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Так, в соответствии с требованиями Закона о закупках, протоколом наблюдательного совета "...-..." от 13.09.2023 № 6 утверждено Положение о закупке товаров, работ, услуг "...-..." (далее – Положение, Положение о закупке), которое 15.09.2023 размещено на официальном сайте единой информационной системы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: <https://zakupki.gov.ru/> (далее – ЕИС).

Согласно п. 1 Приложения № 1 к Положению, закупка в электронном магазине с участием субъектов малого и среднего предпринимательства представляет собой способ неконкурентной закупки, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства (самозанятые) (далее – субъекты МСП), предусмотренный п. 20.1 постановления Правительства РФ № 1352 (далее — закупка в электронном магазине).

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Частью 6 статьи 3 Закона о закупках установлено, что заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Как установлено материалами дела, 18.04.2024 в ЕИС (реестровый номер извещения: 32413524207), Заказчиком было размещено Извещение о проведении закупки в «электронном магазине» с участием субъектов малого и среднего предпринимательства на обустройство игровых площадок (далее – Извещение).

Согласно Протоколу сопоставления предложений участников от 22.04.2024 № 7579817, Закупочной комиссией Заказчика по критерию «Опыт выполнения аналогичных работ» заявке Заявителя присвоено 23,33 балла, заявке ИП Шестакова Д.В. присвоено 70 баллов.

Пунктом 18 Извещения утверждена Оценка заявок по критерию «Опыт выполнения аналогичных работ» (значимость критерия: 70%), в соответствии с которой:

«Комиссия оценивает участников закупки по наличию, определенных условиями данного подкритерия, исполненных обязательств аналогичного характера.

Аналогичный договор (контракт) — это копия договора (контракта) на выполнение аналогичных видов работ (обустройство (устройство) игровых площадок) в соответствии с предметом лота настоящей закупки, сведения о котором содержатся в реестре контрактов, заключенных в соответствии с Федеральным законом "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", в реестре договоров, заключенных по результатам закупок в соответствии с Федеральным законом "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", либо иной договор (контракт) заключенный за период с 01.01.2021 г. до даты подачи заявки Участником.

Информацию по данному показателю участник закупки подтверждает путем представления в составе заявки копии (скан-образы) аналогичных договоров (контрактов) и копии документов, подтверждающих исполнение обязательств по каждому договору (контракту).

В случае отсутствия в составе заявки участника копии аналогичных договоров (контрактов), копии документов, подтверждающих исполнение каждого договора (контракта), сведения из заявки участника при оценке критерия в отношении данного участника считаются не подтвержденными и не учитываются при оценке.

В случае отсутствия в составе заявки участника сведений об опыте исполнения аналогичных договоров (контрактов) или несоответствия указанных сведений в заявке участника документам, приложенным в составе заявки для подтверждения критерия, оценка по данному критерию не производится.

В случае непредставления, либо частичного представления в составе заявки копий аналогичных договоров (контрактов) и копии документов, подтверждающих исполнение обязательств по каждому договору (контракту) оценка участника по данному критерию не производится, участнику присваивается 0 баллов.

Полученное Заказчиком в ходе рассмотрения предоставленных документов числовое выражение договоров/контрактов будет переведено в баллы:

(максимальное значение – 100 баллов):

Отсутствуют – 0 баллов;

от 1 до 7 договоров - 30 баллов,

от 8 до 15 договоров – 60 баллов,

от 16 до 21 договоров – 90 баллов,

22 и более договоров – 100 баллов.»

В заседании комиссии представитель Заказчика пояснил, что участником были предоставлены скан-образы 22 Договоров субподряда и актов на поставку оборудования для игровой площадки, с учетом монтажных работ, заключенных между ИП Скорыниным К.В. и ООО «СКВ». Проанализировав данные Договоры, Заказчик выявил, что:

- Договоры (8) № 10/21, 12/21, 12/21, 13/21, 14/21, 15/21, 16/21, 17/21 от 18.06.2021 относятся к контракту между Муниципальным бюджетным дошкольным образовательным учреждением Детский Сад № 77 «Бусинка» и ООО «СКВ», реестровый номер контракта: 3860200340521000007 с ценой 7 589 672,00 руб. Согласно представленным актам, по данному контракту ИП Скорынин сдал все в срок, что не соответствует действительности;*
- Договоры (2) № 1/21, 2/21 от 14.05.2021 относятся к одному контракту*

между Муниципальным бюджетным дошкольным образовательным учреждением Детский сад № 36 «Яблонька» и ООО «СКВ», реестровый номер контракта: 3860225480021000012 на сумму 1 117 800,00 руб. Согласно представленным актам, по данному контракту ИП Скорынин сдал все в срок, что не соответствует действительности;

- Договоры (5) № 5/21, 6/21, 7/21, 8/21, 9-21 от 07.06.2021 относятся к одному контракту между Муниципальным бюджетным дошкольным образовательным учреждением Детский сад № 36 «Яблонька» и ООО «СКВ», реестровый номер контракта: 860225480021000009 на сумму 3 020 492,88 руб. Согласно представленным актам, по данному контракту ИП Скорынин сдал все в срок, что не соответствует действительности;
- Договоры (4) № 33/21, 34/21, 35/21, 36/21 от 13.08.2021 относятся к одному контракту между Муниципальным бюджетным дошкольным образовательным учреждением «Детский Сад №9 «Одуванчик» и ООО «СКВ», реестровый номер контракта: 3860104839321000018 на сумму 2 000 000,00 руб. Согласно представленным актам, по данному контракту ИП Скорынин сдал все в срок, что не соответствует действительности.
- Договоры (2) № 39/21, 40/21 от 10.09.2021 относятся к одному контракту между Муниципальным бюджетным дошкольным образовательным учреждением Детский Сад «Журавушка» и ООО «СКВ», реестровый номер контракта: 3861701970421000057 на сумму 1865 188,46 руб. Выполнен без неустойки в срок, но намеренно разделен на 2 договора субподряда.
- Договор (1) № 32/21 от 12.08.2021 относятся к договору между Муниципальным автономным дошкольным образовательным учреждением города Нижневартовска Детский Сад №49"Родничок" и ООО «СКВ», реестровый номер контракта: 58603092616210000350000 на сумму 898 474,49 руб. Выполнен в срок.

Таким образом, закупочной Комиссией Заказчика было зачтено лишь 2 договора, представленных Заявителем в составе заявки, соответственно заявке Заявителя по нестоимостному критерию было присуждено: 30 баллов, а с учётом значимости критерия: 23,33 балла.

Согласно сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц "...-..." (Заявитель) является директором и учредителем "...-..." (ИНН "...-...").

Проанализировав сведения, документы представленные в материалы дела, Комиссией Управления установлено следующее:

- Ознакомившись с Контрактом № 18/77-2021 (реестровый номер 3860200340521000007), Комиссией Управления установлено, что Спецификации договоров № 10/21, 12/21, 12/21, 13/21, 14/21, 15/21, 16/21, 17/21 от 18.06.2021 в совокупности повторяют пункты 1-16 Спецификации к Контракту № 18/77-2021;
- Ознакомившись с Контрактом № 90/36 (реестровый номер

3860225480021000012), Комиссией Управления установлено, что Спецификации договоров № 1/21, 2/21 от 14.05.2021 в совокупности повторяют пункты Спецификации к Контракту № 90/36;

- Ознакомившись с Контрактом № 77/36 (реестровый номер 860225480021000009), Комиссией Управления установлено, что Спецификации договоров № 5/21, 6/21, 7/21, 8/21, 9-21 от 07.06.2021 в совокупности повторяют пункты Спецификации к Контракту № 77/36;
- Ознакомившись с Контрактом № 27/21-А (реестровый номер 3860104839321000018), Комиссией Управления установлено, что Спецификации договоров № 33/21, 34/21, 35/21, 36/21 от 13.08.2021 повторяют пункт 1 Спецификации к Контракту № 27/21-А с тем отличием, что каждый отдельный договор поставляет 1 товар;
- Ознакомившись с Контрактом № 01873000147210011890001 (реестровый номер 3861701970421000057), Комиссией Управления установлено, что Спецификации договоров № 39/21, 40/21 от 10.09.2021 повторяют пункт 1 Спецификации к Контракту № 01873000147210011890001 с тем отличием, что каждый отдельный договор поставляет 1 товар.

Таким образом Комиссия сопоставив предмет и содержание контрактов, заключённых с "...-...", а также предмет и содержание Договоров субподряда, заключённых с "...-...", Комиссия усматривает, что Договоры субподряда в своих совокупностях составляют Контракты "...-...", из чего следует, что Договоры субподряда нельзя рассматривать, как отдельные обязательства, поскольку речь идёт о единых Контрактах, искусственно раздробленных на Договоры субподряда с целью увеличения опыта исполнения работ "...-...", как участника закупок.

По мнению Комиссии, подобные действия следует рассматривать не иначе как злоупотребление правом, запрещенное частью 1 статьи 10 ГК РФ.

Тюменское УФАС России отмечает, что положения документации о закупке не исключают возможность подтверждения участниками закупки опыта договорами, заключёнными с аффилированными лицами, коим в рассматриваемом случае являются договоры, заключённые между заявителем и "...-..." (в котором заявитель является единоличным исполнительным органом), однако, по мнению Комиссии, совершение подобных сделок не должно быть направлено на создание искусственной (мнимой) множественности обязательств на стороне одного лица (при фактическом наличии одного единого обязательства, вытекающем из одного договора).

На основании вышеизложенного, Тюменское УФАС России приходит к выводу, что решение закупочной комиссии Заказчика о принятии к оценке лишь 2-х из 22-х договоров, представленных Заявителем в составе заявки правомерно.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о

защите конкуренции, Комиссия Тюменского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу "...-..." на действия "...-..." при проведении электронного магазина на обустройство игровых площадок (реестровый номер закупки: 32413524207), **необоснованной**.

Председатель Комиссии:

"...-..."

Члены Комиссии:

"...-..."

"...-..."

В соответствии с ч. 23 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.