



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ

П О С Т

**о назначении административного наказания по делу
об административном правонарушении № РШ 01-01/18**

31 января 2018 года

№ 03-06/648

Сыктывкар

<...> Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее – Коми УФАС России), адрес места нахождения: 16700, Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, д. 160, корпус А, <...>, рассмотрев протокол от 16.01.2018 и материалы дела № РШ 01-01/18 о совершении <...> магазина «Особенный» и закусочной «Разливное пиво» ООО «Баграм-345» <...> (далее – <...>), административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

УСТАНОВИЛА:

Настоящее дело возбуждено протоколом Коми УФАС России от 16.01.2018, составленным в отсутствие <...>, надлежащим образом извещенной о

времени и месте составления протокола об административном правонарушении.

Определением Коми УФАС России от 16.01.2018 № 03-06/233 рассмотрение дела № РШ 01-01/18 назначено на 31.01.2018 на 12 часов 00 минут.

Копии протокола и определения получены <...> 18.01.2018, что подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления <...>.

Административное дело рассмотрено 31.01.2018 в отсутствие <...>, надлежащим образом извещенной о времени и месте его рассмотрения.

В ходе рассмотрения настоящего административного дела должностным лицом Коми УФАС России установлено следующее.

В Коми УФАС России поступило заявление ГКУ РК «Коми реклама» № 646 от 07.09.2017 (вх. № 4891 от 12.09.2017) о нарушении законодательства о рекламе.

В результате рассмотрения материалов заявления установлено, что на ограждении, перед зданием, расположенным по адресу: Республика Коми, г. Ухта, пгт. Шудаяг, ул. Шахтинская, 24/1, с обеих сторон от входа в здание размещены конструкции с информацией следующего содержания:

- «ДЕГУСТАЦИЯ ВИН» - слева от входа,
- «РАЗЛИВНОЕ ПИВО» - справа от входа.

По результатам рассмотрения заявления принято решение о возбуждении дела № Р 30-11/17 по признакам нарушения п. 5 ч. 2 ст. 21 Федерального закона № 38-ФЗ от 13.03.2006 «О рекламе» (далее - Закон о рекламе) в отношении ООО «Баграм-345», о чем вынесено соответствующее определение № 03-01/10587 от 10.11.2017.

Из материалов дела № Р 30-11/17 (далее – рекламное дело) усматривается нижеследующее.

В соответствии со ст. 3 Закона о рекламе реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В силу пунктов 2 и 5 ч. 2 ст. 2 Закона о рекламе данный закон не распространяется на информацию, раскрытие или распространение либо доведение до потребителя которой является обязательным в соответствии с федеральным законом, а также на вывески и указатели, не содержащие сведений рекламного характера.

В соответствии с п. 1 постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами

Федерального закона «О рекламе» информация, обязательная к размещению в силу закона или размещенная в силу обычая делового оборота, не является рекламой. При этом не является рекламой размещение наименования (коммерческого обозначения) организации в месте ее нахождения, а также иной информации для потребителей непосредственно в месте реализации товара, оказания услуг (например, информации о режиме работы, реализуемом товаре), поскольку размещение такой информации в указанном месте не преследует целей, связанных с рекламой.

Рассматриваемые конструкции размещены вне места нахождения соответствующей организации и не в месте реализации товара, а непосредственно перед зданием, в котором осуществляет свою деятельность такая организация. Как усматривается из материалов рекламного дела, в здании, перед которым размещены указанные конструкции, расположены несколько магазинов и закусочная, в том числе магазин «Особенный» и закусочная «Разливное пиво», принадлежащие ООО «Баграм-345».

Из письменной информации и копий документов, представленных ООО «Баграм-345» в материалы рекламного дела, следует, что в магазине «Особенный» и закусочной «Разливное пиво» реализуется, в том числе алкогольная продукция.

ФАС России по вопросу квалификации рассматриваемой информации указала следующее.

Согласно пункту 16 информационного письма Президиума ВАС РФ от 25.12.1998 № 37 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением законодательства о рекламе» информация, очевидно ассоциирующаяся у потребителя с определенным товаром, должна рассматриваться как реклама этого товара.

По мнению специалистов ФАС России, размещенная на конструкциях информация – «Дегустация вин» и «Разливное пиво» может рассматриваться в качестве рекламы продавца алкогольной продукции, поскольку размещается на ограждении в месте прохода на территорию магазина, а также тематически связана с продуктовой направленностью магазина, таким образом, у потребителя может создавать ассоциацию с определенным товаром (данным магазином и оказываемыми им услугами), соответственно, такая информация формирует интерес к указанному магазину. Такая реклама должна соответствовать, в том числе требованиям статьи 21 Закона о рекламе.

При таких обстоятельствах, с учетом позиции ФАС России, информация, размещенная на указанных конструкциях, содержит все правовые признаки рекламы, а именно:

- распространена посредством размещения на ограждении перед входом в

здание, расположенное по адресу: Республика Коми, г. Ухта, пгт. Шудаяг, ул. Шахтинская, 24/1;

- адресована неопределенному кругу лиц;

- направлена на привлечение внимания к объектам рекламирования: дегустации вин, разливному пиву, формированию и поддержание интереса к ним, и их продвижение на рынке (далее – рассматриваемые рекламы).

Согласно п. 5 ч. 2 ст. 21 Закона о рекламе реклама алкогольной продукции не должна размещаться с использованием технических средств стабильного территориального размещения (рекламных конструкций), монтируемых и располагаемых на крышах, внешних стенах и иных конструктивных элементах зданий, строений, сооружений или вне их.

В соответствии с п. 7 ст. 2 Федерального закона № 171-ФЗ от 22.11.1995 «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (далее – Федеральный закон № 171-ФЗ от 22.11.1995) алкогольная продукция - пищевая продукция, которая произведена с использованием или без использования этилового спирта, произведенного из пищевого сырья, и (или) спиртосодержащей пищевой продукции, с содержанием этилового спирта более 0,5 процента объема готовой продукции, за исключением пищевой продукции в соответствии с перечнем, установленным Правительством Российской Федерации. Алкогольная продукция подразделяется на такие виды, как спиртные напитки (в том числе водка, коньяк), вино, фруктовое вино, ликерное вино, игристое вино (шампанское), винные напитки, пиво и напитки, изготавливаемые на основе пива, сидр, пуаре, медовуха.

Согласно п. 13.1 ст. 2 Федерального закона № 171-ФЗ от 22.11.1995 пиво – алкогольная продукция с содержанием этилового спирта, образовавшегося в процессе брожения пивного сусла, которая произведена из пивоваренного солода, хмеля и (или) полученных в результате переработки хмеля продуктов (хмелепродуктов), воды с использованием пивных дрожжей, без добавления этилового спирта, ароматических и вкусовых добавок.

В соответствии с п. 11 ст. 2 Федерального закона № 171-ФЗ от 22.11.1995 вино – алкогольная продукция с содержанием этилового спирта от 8,5 (за исключением вина с защищенным географическим указанием или с защищенным наименованием места происхождения) до 16,5 (за исключением столового вина) процента объема готовой продукции, произведенная в результате полного или неполного брожения ягод свежего винограда, виноградного сусла без добавления этилового спирта, а также без добавления (за исключением столового вина) концентрированного виноградного сусла и (или) ректифицированного концентрированного виноградного сусла.

Таким образом, рассматриваемые рекламы являются рекламой алкогольной продукции, следовательно, в силу п. 5 ч. 2 ст. 21 Закона о рекламе, не должны размещаться с использованием технических средств стабильного территориального размещения (рекламных конструкций), монтируемых и располагаемых на крышах, внешних стенах и иных конструктивных элементах зданий, строений, сооружений или вне их.

В силу положений, установленных п. 4 ст. 3 Закона о рекламе, ненадлежащая реклама – реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

При таких обстоятельствах рассматриваемые рекламы распространены в нарушение требований п. 5 ч. 2 ст. 21 Закона о рекламе.

На основании ч. 7 ст. 38 Закона о рекламе ответственность за нарушение требований, установленных п. 5 ч. 2 ст. 21 Закона о рекламе, несёт рекламодатель.

Согласно п. 7 ст. 3 Закона о рекламе рекламодатель – лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

В письменных пояснениях, имеющихся в материалах рекламного дела, ГКУ РК «Коми реклама» указало, что разрешение на установку рассматриваемых рекламных конструкций не выдавалось, с заявлением на выдачу разрешений в Учреждение никто не обращался, владелец данных конструкций не установлен. ГКУ РК «Коми реклама» выдало 03.08.2017 предписание о демонтаже указанных конструкций владельцу недвижимого имущества, к которому присоединены конструкции, – ООО «Стройком».

В материалах рекламного дела имеется копия письма ООО «Стройком» № 33 от 24.08.2017, в котором Общество сообщает об исполнении предписания о демонтаже рекламных конструкций. Из письма следует, что в течение 3 дней со дня выдачи предписания информация, размещенная на конструкциях, удалена, 24.08.2017 осуществлен полный демонтаж рекламных конструкций. К письму приложены фотографии от 24.08.2017, из которых усматривается, что рассматриваемые конструкции демонтированы.

ООО «Баграм-345» представило в материалы рекламного дела письменные пояснения, согласно которым до поступления информации от ООО «Стройком» о наличии предписания о демонтаже рекламных конструкций администрация ООО «Баграм-345» не обладала сведениями о размещении рассматриваемых реклам; рассматриваемые конструкции размещены <...> торговой точки <...> самостоятельно, без согласования с ООО «Баграм-345»; содержание и наполнение реклам определено <...> без согласования с ООО «Баграм-345».

В материалы рекламного дела представлена копия объяснительной записки

<...>, из которой следует, что она является <...> магазина «Особенный» и закусочной «Разливное пиво», осуществляет общее руководство работой данной торговой точки. В конце июня 2017 года <...> заказала изготовление двух плакатов, которые в дальнейшем сама разместила на ограждении перед входом в торговую точку. Содержание плакатов определила сама и ни с кем не согласовывала, так как полагала, что они не являются рекламой, а представляют собой вывески об услугах магазина.

Как указывает <...>, причиной размещения рассматриваемых реклам было стремление привлечь большее количество покупателей и повышение прибыльности магазина, в соответствии с её должностной инструкцией.

Из материалов рекламного дела усматривается, что рекламодателем рассматриваемых реклам является должностное лицо ООО «Баграм-345» – <...> магазина «Особенный» и закусочной «Разливное пиво» <...>, рассматриваемые рекламы распространены ею с целью получения магазином и закусочной, в которых она работает, прибыли от экономической деятельности, что отвечает целям предпринимательской деятельности.

Комиссией Коми УФАС России по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (далее – Комиссия) в ходе рассмотрения рекламного дела установлено, что нарушение п. 5 ч. 2 ст. 21 Закона о рекламе произошло по вине рекламодателя – <...> магазина «Особенный» и закусочной «Разливное пиво» ООО «Баграм-345» <...>

Из материалов рекламного дела усматривается, что <...> не предпринято должных мер, направленных на соблюдение требований законодательства Российской Федерации о рекламе при распространении рассматриваемых реклам, что и привело к нарушению.

Таким образом, <...> нарушены требования п. 5 ч. 2 ст. 21 Закона о рекламе.

Довод <...> о том, что размещённая ею информация не является рекламой, а представляет собой вывески об услугах магазина, Комиссией отклонён по основаниям, изложенным на страницах 2, 3 настоящего постановления.

Из материалов рекламного дела следует, что рассматриваемые рекламы распространялись с июня 2017 года по 24 августа 2017 года на территории пгт. Шудаяг г. Ухты Республики Коми.

Комиссией установлено, что на дату вынесения решения факт распространения рассматриваемых реклам не имеет места, что подтверждается фотографиями, представленными ГКУ РК «Коми реклама» в материалы рекламного дела.

В связи с чем, Комиссия сочла нецелесообразной выдачу <...> предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о

рекламе и прекращении распространения ненадлежащих реклам.

Решением Комиссии № 03-01/11324 от 11.12.2017 рассматриваемые рекламы признаны ненадлежащими, поскольку они распространены с нарушением требований п. 5 ч. 2 ст. 21 Закона о рекламе.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 6 настоящей статьи, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей.

Рассматриваемые действия не подпадают под признаки административных правонарушений, предусмотренных частями 2 - 6 статьи 14.3, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 КоАП РФ.

С учётом изложенного, <...> допустила административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

Время совершения административного правонарушения: с июня 2017 года по 24 августа 2017 года.

Место совершения административного правонарушения: пгт. Шудаяг г. Ухты Республики Коми.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, в том числе руководители организаций, осуществляющих полномочия единоличных исполнительных органов других организаций, несут административную ответственность как должностные лица.

В материалах рекламного и административного дел имеются копии следующих документов: приказа ООО «Баграм-345» от <...> о приёме <...> на работу, трудового договора от <...>, должностной инструкции <...>, с которой <...> ознакомлена.

В соответствии с трудовым договором <...> с <...> принята на должность <...> в магазин «Особенный» и закусочную «Разливное пиво».

Согласно п. 3.2.7 трудового договора работник осуществляет размещение информации о товарах, услугах, проводимых акциях (вывески, плакаты, баннеры) с учётом предъявляемых к такой информации требований.

Пунктами 3.3, 3.3.1 трудового договора установлено, что работник должен знать основные законы и иные нормативные акты, правила и положения, регламентирующие отношения продавца и покупателя, порядок продажи товаров, размещение рекламы товаров (в части рекламы алкогольной продукции).

В соответствии с пунктами 9.1, 9.1.1 трудового договора <...> несёт ответственность за невыполнение, ненадлежащее исполнение функциональных обязанностей.

В соответствии с п. 2.1 должностной инструкции <...> осуществляет, в том числе оперативное руководство коллективом торговой точки.

Пунктом 1.7 должностной инструкции предусмотрено, что <...> должен знать, в том числе законодательство о рекламе (в части рекламы алкогольной продукции).

Согласно п. 1.8 должностной инструкции <...> руководствуется в своей деятельности законодательными актами РФ, в том числе о рекламе.

Пунктом 2.3 должностной инструкции предусмотрено, что <...> осуществляет обеспечение продаж, в том числе размещение информации о товарах, услугах, проводимых акциях (вывески, плакаты, баннеры) с учётом предъявляемых к такой информации требований.

Пунктом 2.4 должностной инструкции установлено, что <...> осуществляет контроль за соблюдением требований к размещению информации о товарах, услугах, проводимых акциях (вывески, плакаты, баннеры).

В соответствии с п. 4.2 должностной инструкции за правонарушения, совершённые в период осуществления своей деятельности, <...> несёт ответственность в соответствии с действующим гражданским, административным и уголовным законодательством Российской Федерации.

Из материалов рекламного дела и дела об административном правонарушении следует, что должностным лицом, ответственным за соблюдение рекламного законодательства в магазинах «Особенный» и закусочной «Разливное пиво» ООО «Баграм-345», в рассматриваемый период являлась <...>.

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что <...> совершила рассматриваемое правонарушение в связи с

ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Из материалов административного и рекламного дел следует, что <...> не предприняла достаточных мер для недопущения нарушения рекламного законодательства, по сути, уклонилась от обязанности по контролю за соответствием рассматриваемых реклам требованиям рекламного законодательства, что является, в том числе исключительной зоной ответственности рекламораспространителя.

В связи с чем, обстоятельство, как исключаящих возможность соблюдения <...> требований рекламного законодательства, так и свидетельствующих о принятии всех зависящих от нее мер по соблюдению требований рекламного законодательства, не усматривается.

Таким образом, вина <...> в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, является установленной.

Письмом от 11.01.2018 (вх. № 68-э от 12.01.2018 и вх. № 157 от 15.01.2018) <...> сообщила, что свою вину признаёт, в дальнейшем подобного не допустит, и просила учесть, что ранее она к административной ответственности за правонарушения в сфере рекламы не привлекалась, плакаты были демонтированы сразу после появления информации о наличии предписания ГКУ РК «Коми реклама».

Согласно письменным пояснениям, представленным <...> в материалы административного дела, причиной совершения ею рассматриваемого правонарушения явилось недостаточное знание законодательства о рекламе, так как она полагала, что размещённые ею вывески не являются рекламой алкогольной продукции; работодателем с <...> проведена разъяснительная беседа.

В соответствии с ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Должностное лицо считает возможным учесть в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность <...>: добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение; признание вины; оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия Коми УФАС России в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении; совершение административного правонарушения впервые; совершение административного правонарушения женщиной, имеющей малолетнего ребенка.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность,

предусмотренных ст. 4.3 КоАП РФ, в ходе рассмотрения дела не установлено.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, в ходе рассмотрения дела не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

<...> письмом вх. № 234-э от 26.01.2018 направила в материалы административного дела ходатайство о замене предусмотренного ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ административного штрафа на предупреждение, ссылаясь на нормы ст. 4.1.1 КоАП РФ.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В соответствии с ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

В соответствии с ч. 3 ст. 3.4 КоАП РФ в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей [раздела II](#) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа может быть заменено являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридическому лицу, а также их работникам на предупреждение в соответствии со [статьей 4.1.1](#) настоящего Кодекса.

Согласно ст. 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей [раздела II](#) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде

административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных [частью 2 статьи 3.4](#) настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2](#) настоящей статьи. Административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного [статьями 14.31 - 14.33, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33](#) настоящего Кодекса. В случае замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение дополнительное административное наказание, предусмотренное соответствующей статьей [раздела II](#) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, не применяется.

Согласно Единому реестру субъектов малого и среднего предпринимательства, размещенному на сайте ФНС России, ООО «Баграм-345» 01.08.2016 включено в реестр как микропредприятие. В соответствии с приказом от <...> является работником ООО «Баграм-345».

В соответствии с п. 19.1 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 в силу [пункта 2 части 1 статьи 4.3](#) КоАП РФ одним из обстоятельств, отягчающих административную ответственность, является повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный [статьей 4.6](#) КоАП РФ.

При применении указанной нормы судам следует учитывать, что однородными считаются правонарушения, ответственность за совершение которых предусмотрена одной статьей Особенной [части](#) КоАП РФ.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ обстоятельствами, отягчающими административную ответственность, в том числе признается повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со [статьей 4.6](#) настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

В соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

В Коми УФАС России документы, свидетельствующие о причинении вреда или возникновении угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также о наличии имущественного ущерба в результате совершенного административного правонарушения, отсутствуют.

<...> ранее не привлекалась к административной ответственности по ст. 14.3

КоАП РФ. Обратное в Коми УФАС России отсутствует. Соответственно <...> можно считать впервые совершившей административное правонарушение. Таким образом, усматриваются обстоятельства для замены административного штрафа на предупреждение. В связи с чем, ходатайство <...> о замене административного штрафа на предупреждение подлежит удовлетворению.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ, учитывая характер совершенного <...> административного правонарушения, личность, имущественное положение <...>, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии со статьями 4.1, 4.1.1, 4.2, частью 1 статьи 14.3, статьями 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать <...> виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

2. Назначить <...> административное наказание в виде предупреждения.

В соответствии со статьей 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 КоАП РФ Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу:

1) после истечения [срока](#), установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано;

2) после истечения [срока](#), установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;

3) немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

<...>