

Администрация Петровского сельсовета
Петровского района Тамбовской области
393070, Тамбовская область, Петровский
район, с.Петровское, пл. Ленина, 2

тел./ факс (47544) 20-0-39; 20-1-06; 79-04-
54/(47544) 20-0-39

ss09@r44.tambov.gov.ru

ИНН 6813004740

ООО «Профит плюс»

Юридический адрес:

354068, г. Сочи, пер. Виноградный, 2А, оф.
201

Фактический адрес:

354068, г. Сочи, ул. Навагинская, 9 Д, оф.
420

Тел.: 89667700375

fas@profitp.su

ООО «Перспектива»

443099, г. Самара, ул. Куйбышева, 79, 64

pers-tender@mail.ru

ИНН 6317115266

АО «Единая электронная торговая
площадка»

115114, г. Москва, ул. Кожевническая, д.
14, стр.5

info@roseltorg.ru

РЕШЕНИЕ

по делам №№ РЗ-121/17, РЗ-125/17 о нарушении законодательства о контрактной

СИСТЕМЕ

Резолютивная часть решения оглашена «26» апреля 2017 года.

В полном объеме решение изготовлено «28» апреля 2017 года.

г. Тамбов

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) в составе:

председатель – заместитель руководителя - начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Колодина Н.Н.,

члены комиссии:

заместитель начальника отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Иванов В.В.,

ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Великанова Е.Г.,

в присутствии представителей:

администрация Петровского сельсовета Петровского района Тамбовской области – <...>, <...>, <...>,

в отсутствие представителей ООО «Профит-плюс» и ООО «Перспектива», уведомленных о месте и времени рассмотрения жалобы надлежаще,

рассмотрев жалобы ООО «Перспектива» и ООО «Профит плюс» (далее – Заявители) на действия Заказчика - администрации Петровского сельсовета Петровского района Тамбовской области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по строительству автодороги "Мичуринск-Петровское"-Орел-Ливны-Елец-Липецк-Тамбов"-п.Троицкий, Петровского района Тамбовской области (извещение № 0164300018717000002) и проведя в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) внеплановую проверку,

УСТАНОВИЛА:

31.03.2017 года администрация Петровского сельсовета Петровского района

Тамбовской области опубликовала на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на электронной торговой площадке АО «Единая электронная торговая площадка» <http://roseltorg.ru> извещение №0164300018717000002 о проведении электронного аукциона на выполнение работ по строительству автодороги "Мичуринск-Петровское"-Орел-Ливны-Елец-Липецк-Тамбов"-п.Троицкий, Петровского района Тамбовской области (далее – Аукцион).

Начальная (максимальная) цена контракта - 36 276 780,00 руб.

Заказчик - администрация Петровского сельсовета Петровского района Тамбовской области.

Дата и время окончания подачи заявок – 22.04.2017 в 10:00 часов.

ООО «Профит плюс» и ООО «Перспектива», считая документацию об аукционе не соответствующей требованиям законодательства о контрактной системе, обратились с жалобами в антимонопольный орган (вх. от 20.04.2017 №2053, вх. от 21.04.2017 №2253).

Представители Заказчика с доводами Заявителей не согласились и сообщили, что при проведении электронного аукциона Заказчик действовал в соответствии с положениями [Закона](#) о контрактной системе, представили материалы по рассматриваемой закупке (вх. от 26.04.2017 №2662).

Комиссия Тамбовского УФАС России, рассмотрев жалобы, возражения на них и материалы электронного аукциона, а также проведя внеплановую проверку по рассматриваемой закупке, приходит к следующим выводам.

1. Заявитель ООО «Профит-плюс» в своей жалобе (дело №РЗ-121/17) указывает, что Заказчик неправоммерно установил в документации об Аукционе требования к описанию участниками закупки в составе своих заявок на участие в Аукционе помимо конкретных показателей товаров, используемых при выполнении работ, конкретных показателей результатов испытаний и технологии производства, компонентного состава товаров.

Комиссия Тамбовского УФАС России признает рассматриваемый довод заявителя обоснованным в силу следующего.

В соответствии с [пунктом 2 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с [пунктом 1 частью 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно [пункту 1 части 1 статьи 33](#) Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В ходе анализа документации аукциона Комиссия Тамбовского УФАС России приходит к выводу о том, что Заказчиком неправомерно установлены требования к описанию участниками закупки в составе своих заявок на участие в Аукционе помимо конкретных показателей товаров, используемых при выполнении работ, непредусмотренные [частью 6 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, показатели технологических процессов изготовления указанных товаров, результатов испытаний, компонентного состава товаров.

Например, в Техническом задании (приложение №1 к аукционной документации), в том числе, установлены следующие требования к составу применяемых материалов:

по позиции 1 «Грунтовка В-КФ-093»: «Массовая доля нелетучих веществ грунтовки*: (70±3) %»,

по позиции 3 «Мастика клеящая морозостойкая битумно-масляная»: «Количество нерастворимых веществ в бензоле*: не более 2 %. Температура каплепадения по Уббелюде до заливки*: (48-52)°С»,

по позиции 6 «Битум нефтяной дорожный по ГОСТ 11955-82»: «Испытание на сцепление с мрамором или с песком: выдерживает в соответствии с контрольным образцом № 2»;

Указанные требования приводят к ограничению количества участников закупки, поскольку [Закон](#) о контрактной системе не обязывает участника закупки при заполнении заявки иметь в наличии товар, предлагаемый к использованию при оказании услуг, для представления подробных сведений о веществах, результатах испытаний, технологических процессах, материалах, применяемых при изготовлении такого товара.

При рассмотрении жалобы представители Заказчика не обосновали и не представили подтверждающих доказательств, что такие подробные и детализированные сведения о применяемых при исполнении контракта товара отвечают потребностям Заказчика.

Описанные действия Заказчика нарушают [пункт 2 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 4.2 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Заявитель ООО «Перспектива» в своей жалобе (дело №РЗ-125/17) указывает, что начальная (максимальная) цена контракта составляет более 15 миллионов рублей, но Заказчиком в проекте контракта установлена возможность предоставить информацию, подтверждающую добросовестность участника на дату подачи заявок, в случае, если предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, что является нарушением ст. 37 Закона о контрактной системе.

Комиссия Тамбовского УФАС России признает рассматриваемый довод заявителя обоснованным в силу следующего.

В соответствии с [ч. 1 ст. 37](#) Закона о контрактной системе, если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет более чем пятнадцать миллионов рублей и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении конкурса или аукциона, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса).

Начальная (максимальная) цена контракта по рассматриваемой закупке - 36 276 780,00 руб., то есть более 15 млн руб., что обязывает участника закупки в случае предложения им цены контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, предоставить полуторное обеспечение исполнения контракта.

Однако, пунктом 11.1 проекта муниципального контракта неправомерно установлено:

*«Обеспечение исполнение Контракта, в том числе надлежащее исполнение обязательств, предусмотренных настоящим Контрактом, обеспечивается Подрядчиком в соответствии с условиями документации об аукционе в размере 5% от начальной максимальной цены контракта на сумму **1813839,00** (один миллион восемьсот тринадцать тысяч восемьсот тридцать девять рублей 00 копеек).*

В случае если предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения

контракта в соответствии с частью 1 статьи 37 Федерального закона № 44-ФЗ **или после предоставления информации, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи заявки** (к информации, подтверждающей добросовестность участника закупки, относится информация, содержащаяся в реестре контрактов, заключенных заказчиками, и подтверждающая исполнение таким участником в течение одного года до даты подачи заявки на участие в конкурсе или аукционе трех и более контрактов (при этом все контракты должны быть исполнены без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней), либо в течение двух лет до даты подачи заявки на участие в конкурсе или аукционе четырех и более контрактов (при этом не менее чем семьдесят пять процентов контрактов должны быть исполнены без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней), либо в течение трех лет до даты подачи заявки на участие в конкурсе или аукционе трех и более контрактов (при этом все контракты должны быть исполнены без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней)). В этих случаях цена одного из контрактов должна составлять не менее чем двадцать процентов цены, по которой участником закупки предложено заключить контракт в соответствии с частью 2 статьи 37 Федерального закона от 05 апреля 2014г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд заказов»»).

Указанные действия Заказчика нарушают [часть 1 статьи 37](#) Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена [частью 4.2 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

3. Заявитель ООО «Перспектива» в своей жалобе (дело №РЗ-125/17) указывает, что условие, содержащееся в п. 11.6 проекта контракта, означает, что Заказчик устанавливает разные сроки действия обеспечения исполнения контракта в зависимости от способа обеспечения, чем вводит участников закупки в заблуждение.

Комиссия Тамбовского УФАС России признает рассматриваемый довод заявителя необоснованным в силу следующего.

В соответствии с [частью 1 статьи 96](#) Закона о контрактной системе заказчиком в проекте контракта должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта.

[Часть 3 статьи 96](#) Закона о контрактной системе, устанавливает, что исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям [статьи 45](#) Закона о контрактной системе, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Согласно [части 6 статьи 96](#) Закона о контрактной системе размер обеспечения исполнения контракта должен составлять от пяти до тридцати процентов

начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки. В случае, если начальная (максимальная) цена контракта превышает пятьдесят миллионов рублей, заказчик обязан установить требование обеспечения исполнения контракта в размере от десяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса). В случае, если аванс превышает тридцать процентов начальной (максимальной) цены контракта, размер обеспечения исполнения контракта устанавливается в размере аванса.

Пунктом 11.1 проекта контракта аукционной документации установлено, в том числе, следующее:

*«Обеспечение исполнение Контракта, в том числе надлежащее исполнение обязательств, предусмотренных настоящим Контрактом, обеспечивается Подрядчиком в соответствии с условиями документации об аукционе в размере 5% от начальной максимальной цены контракта на сумму **1813839,00** (один миллион восемьсот тринадцать тысяч восемьсот тридцать девять рублей 00 копеек)».*

Пунктом 11.6 проекта контракта аукционной документации установлено, в том числе следующее:

«Срок возврата Заказчиком Подрядчику денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта, если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется Подрядчиком: 10 рабочих дней со дня наступления события, послужившего основанием для возврата денежных средств (полное исполнение Подрядчиком) обязательств по контракту; расторжение контракта по Соглашению сторон и др.)».

Комиссия Тамбовского УФАС России отмечает, что Закон о контрактной системе не регламентирует сроки возврата денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта. Поскольку участнику закупки принадлежит право выбора способа обеспечения исполнения контракта: посредством банковской гарантии либо посредством внесения залога денежных средств, соответственно, сроки действия обеспечения исполнения контракта будут различными, что само по себе не противоречит Закону о контрактной системе.

Исходя из изложенного, Комиссия Тамбовского УФАС России считает, что условия проекта контракта в части установления способов обеспечения исполнения контракта и сроков их действия, а также срока возврата денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта, не противоречат Закону о контрактной системе.

Поскольку выявленные нарушения по рассматриваемой закупке не ограничивали участие в ней и не привели к нарушению порядка отбора поставщика, Комиссия Тамбовского УФАС России приходит к выводу, что выдача предписания нецелесообразна.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч.8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тамбовского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Профит-плюс» обоснованной.
 2. Признать жалобу ООО «Перспектива» обоснованной в части нарушения ч. 1 ст. 37 Закона о контрактной системе.
 3. Признать Заказчика нарушившим часть 1 статьи 37, части 1 и 2 статьи 64 Закона о контрактной системе.
4. Предписание не выдавать.
5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Тамбовского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по ч. 4.2 ст.7.30 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закона о контрактной системе настоящее решение в течение трех месяцев со дня его принятия может быть обжаловано в арбитражный суд Тамбовской области по адресу: 392000, г. Тамбов, ул. Пензенская, 67/12.

Председатель комиссии

Н.Н. Колодина

Члены комиссии

В.В. Иванов

Е.Г. Великанова

