

РЕШЕНИЕ

«14» сентября 2015г.

Резолютивная часть решения оглашена «14» сентября 2015г. г.
Кемерово

Решение в полном объеме изготовлено «15» сентября 2015г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по контролю в сфере закупок в составе:

Председателя комиссии:	Кухарской Н.Е. -	руководителя Кемеровского УФАС России;
Членов комиссии:	Лыжина Д.А. -	начальника отдела контроля в сфере закупок;
	Михалевой Е.Е. -	главного специалиста - эксперта отдела контроля в сфере закупок;
	Коломиец А.А. -	специалиста – эксперта отдела контроля в сфере закупок,

рассмотрев дело № 411/3-2015, возбужденное по признакам нарушения заказчиком – Управлением дорожного хозяйства и благоустройства администрации г. Кемерово законодательства в сфере закупок при проведении электронного аукциона № 0139300032515001528 «Выполнение работ по ремонту дорог в г.Кемерово», и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с требованиями статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

установила:

07.09.2015г., 08.09.2015 г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступили жалобы ООО «Плюс» (вх. № 3497э от 07.09.2015г.), ООО «Аврора» (вх. № 5666 от 08.09.2015 г.) на действия заказчика – Управление дорожного хозяйства и благоустройства администрации г. Кемерово при проведении электронного аукциона № 0139300032515001450 Выполнение работ по текущему ремонту дорог в г. Кемерово.

По мнению заявителей, аукционная документация не соответствует требованиям закона о контрактной системе, а именно:

- установление размера штрафов как меры гражданско-правовой ответственности Заказчика и Подрядчика в пунктах 8.3., 8.5 проекта контракта в

виде пени «прочерков» установления величин, выраженных в процентном отношении вступает в противоречие с Правилами определения размеров пени, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 г. № 1063, что указывает на нарушение требований части 7 статьи 34 ФЗ № 44-ФЗ;

- заказчиком не установлен срок окончания действия контракта, что приводит к тому, что фактически не предоставляется возможным участнику закупки установить срок действия банковской гарантии;

- заявитель указывает на то, что в Техническом задании отсутствуют показатели используемых в процессе выполнения работ материалов при наличии признаков использования в работе щебня, гравия, портландцемента и т.п. материалов.

В процессе рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

21.08.2015г. на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> уполномоченным органом - Управлением муниципального заказа Администрации г. Кемерово было размещено извещение при проведении электронного аукциона № 0139300032515001450 Выполнение работ по текущему ремонту дорог в г. Кемерово и аукционная документация.

Начальная (максимальная) цена контракта – 42 193 384,00 рублей.

В пунктах 8.3, 8.5 проекта контракта установлено следующее:

8.

.....

8.5. За ненадлежащее исполнение Подрядчиком обязательств, предусмотренных настоящим контрактом, за исключением просрочки исполнения Подрядчиком обязательств, предусмотренных настоящим контрактом, установлен штраф в размере ___ % от цены контракта и составляет _____ рублей.

В соответствии с частью 4 ст. 34 ФЗ № 44-ФЗ в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии с частью 8 ст. 34 ФЗ № 44-ФЗ штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. **Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.**

Способы расчета штрафов и пеней за нарушение контрактов оговариваются законодателем отдельно, и на момент опубликования документации этим целям служат [Правила](#) определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утв. постановлением Правительства РФ от 25 ноября 2013 г. № 1063 (далее – Правила).

Таким образом, в нарушение части 8 статьи 34 ФЗ № 44-ФЗ в проекте контракта заказчиком не установлен размер штрафа в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

Данное нарушение может быть устранено в процессе подписания контракта в виде включения в пункты 8.3 и 8.5 контракта сведений о том, что размер штрафов как меры гражданско-правовой ответственности Заказчика и Подрядчика составляет размер, соответствующий Правилам с указанием цифры, соответствующей конкретным размерам в зависимости от цены заключаемого контракта.

В соответствии с частью 3 статьи 96 ФЗ № 44-ФЗ исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям [статьи 45](#) настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. **Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.**

Заказчиком в пункте 11.1 Проекта контракта предусматривается условие о сроке действия контракта как действующего до полного исполнения сторонами своих обязательств, следовательно, срок действия данного контракта проектом контракта не определен.

Согласно требованиям части 3 статьи 425 ГК РФ законом или договором может быть предусмотрено, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств сторон по договору.

Договор, в котором отсутствует такое условие, признается действующим до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательства.

Поскольку заказчиком не установлен срок действия контракта, то при выборе участником закупки способа обеспечения контракта в виде предоставления

банковской гарантии данному участнику не предоставляется возможным установить срок ее действия.

Согласно требованиям пункта 8 части 1 статьи 64 ФЗ № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта.

Таким образом, заказчиком нарушены требования пункта 8 части 1 статьи 64 ФЗ № 44-ФЗ. Данное нарушение может быть устранено в процессе подписания контракта в виде указания в пункте 11.1 контракта точной даты (числа и месяца) окончания срока действия контракта.

Согласно требованиям пункта 1 части 1 статьи 64 ФЗ № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта

Согласно требованиям пункта 1 части 1 статьи 33 ФЗ № 44-ФЗ описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Заказчиком в пунктах Технического задания данного аукциона указывается на выполнение работ с использованием материала Подрядчика, техническое задание содержит условие на использование в качестве такового камня БР 100.20,8 (терракот), объем – 1468, 1066, 236 и т.п. м², верхнего слоя ЩМА-15 h+ 0,05 м объем - 7406, 850, 2423 м³, смесь С5 объем – 96, 70 м³, что расценивается Комиссией Кемеровского УФАС России как указание на характеристики используемых материалов.

Комиссия Кемеровского УФАС России приходит к выводу об отсутствии нарушения требований пункта 1 части 1 статьи 33 ФЗ № 44-ФЗ, поскольку из пояснений представителя заказчика <...> следует, что иной материал при производстве соответствующих работ использован быть не может.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального Закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Кемеровского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Плюс» на действия заказчика – Управления дорожного хозяйства и благоустройства администрации г. Кемерово при проведении электронного аукциона № 0139300032515001528 «Выполнение работ по ремонту дорог в г.Кемерово» **частично обоснованной** (в части ссылок на не установление окончания срока действия контракта, что приводит к тому, что фактически не предоставляется возможным участнику закупки установить срок действия банковской гарантии и в части неправомерно установления размера штрафов не в соответствии с Правилами № 1063).

2. Признать жалобу и ООО «Аврора» на действия заказчика – Управления дорожного хозяйства и благоустройства администрации г. Кемерово при проведении электронного аукциона № 0139300032515001528 «Выполнение работ по ремонту дорог в г.Кемерово» **обоснованной**

3. Признать заказчика – Управление дорожного хозяйства и благоустройства администрации г. Кемерово нарушившим требования части 8 статьи 34, пункта 8 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».

4. Выдать предписание об устранении нарушения законодательства о контрактной системе:

5. Передать материалы дела № 411/З-2015 должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

Кухарская Н.Е.

Члены Комиссии:

Лыжин Д.А.

Михалева Е.Е.

Коломиец А.А.