

Комиссия Курганского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Курганской области (далее Комиссия Курганского УФАС России) в составе:

Председатель – Коновалов М.А. - заместитель руководителя управления;

Зам. председателя – Харина Н.М.- начальник отдела контроля размещения госзаказа и антимонопольного контроля органов власти;

Члены комиссии:

Чуриков В.В. – государственный инспектор;

в присутствии представителей:

- ответчика:

- ГОУ ВПО «Шадринский государственный педагогический институт» Кусяева Д.А. (доверенность № 1/09 от 29.07.2009) и Грязнова А.Н. (доверенность № 2/09 от 29.10.2009);

- заявителя:

- ИП Елизарова М.Г. – Елизарова В.М (доверенность № 05 от 29.10.2009) и Попова П.В. (доверенность № 06 от 29.10.2009),

рассмотрев жалобу ИП Елизарова М.Г. (далее – Заявитель) на действия аукционной комиссии – ГОУ ВПО «Шадринский государственный педагогический институт», по размещению государственного заказа путем проведения открытого аукциона на покупку компьютерной техники, и осуществив внеплановую проверку в соответствии с ч. 5 ст. 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

#### **Установила:**

В Курганское УФАС России поступила жалоба ИП Елизарова М.Г. (вх. № 4651 от 26.10.2009) на действия аукционной комиссии – ГОУ ВПО «Шадринский государственный педагогический институт».

Представители заявителя подтвердили доводы, указанные в жалобе, и пояснили следующее: Отклонение заявки ИП Елизарова М.Г. неправомерно, считает что в действиях Заказчика усматриваются признаки картельного сговора.

Представители заказчика представили письменные возражения на доводы, указанные в жалобе, и пояснили следующее: Заявке ИП Елизарова М.Г. отказано в допуске до участия в открытом аукционе правомерно, так как технические характеристики представленные в заявке не соответствовали техническим характеристикам заявленной марки «Норд К-1».

В результате рассмотрения жалобы установлено:

Государственным заказчиком является ГОУ ВПО «Шадринский государственный педагогический институт».

Предметом проведения открытого аукциона является покупка компьютерной техники.

Извещение о проведении размещения заказа путем проведения открытого аукциона, размещено в сети Интернет, на официальном сайте Российской Федерации ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) 01.10.2009 года.

На момент рассмотрения жалобы проведены процедуры:

- рассмотрение заявок, протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 16/2009-ОА от 23.10.2009 года, размещен в сети Интернет, на официальном сайте Российской Федерации ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) 23.10.2009 года;

- аукцион, протокол проведения открытого аукциона № 16/2009-ОА от 26.10.2009 года, размещен в сети Интернет, на официальном сайте Российской Федерации ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) 26.10.2009 года;

На момент рассмотрения жалобы государственный контракт на покупку компьютерной техники не заключен. Требование Курганского УФАС России от 27.10.2009 о приостановлении государственного заказа исполнено.

Для участия в открытом аукционе подано 3 заявки:

1.ООО «Инфинеон»;

2.ООО «Электрон»;

3.ИП Елизаров М.Г.

Заявка ИП Елизарова М.Г. не допущена до участия в открыто аукционе в соответствии с п.п. 1 ч. 1 ст. 12 Федерального закона № 94-ФЗ, в связи с несоответствием аукционной документации, а именно указание наименования марки лингафонного кабинета «Норд К-1», функции и комплектация которого не соответствуют параметрам, установленным в аукционной документации.

Заявки ООО «Инфинеон»; ООО «Электрон» допущены до участия в открытом аукционе.

Цена контракта – 4 400 000 рублей 00 копеек.

Победителем открытого аукциона признано ООО «Инфинеон», цена контракта 4 180 000 рублей 00 копеек.

Предпоследнее предложение ООО «Электрон», цена контракта 4 400 000 рублей 00 копеек.

Комиссия Курганского УФАС России, рассмотрев жалобу, изучив представленные документы, выслушав доводы сторон, приходит к выводу о признании жалобы необоснованной:

Согласно ч. 1 ст. 34 Федерального закона о размещении заказов, документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

В соответствии с ч. 1 ст. 36 Федерального закона о размещении заказов, аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона.

В заявке ИП Елизарова М.Г. указано наименование марки лингафонного кабинета «Норд К-1», функции и комплектация которого не соответствуют параметрам, установленным в аукционной документации, технические характеристики, указанные ИП Елизаровым М.Г., соответствуют лингафонному кабинету марки «Норд-К-2», что подтверждается письмом производителя № 295 от 22.10.2009 года. Тем самым в заявке ИП Елизарова М.Г. содержатся недостоверные сведения о товаре (лингафонный кабинет), на поставку которого размещается госзаказ.

Заявка ИП Елизарова М.Г. отклонена в соответствии с п.п. 1 ч. 1 ст. 12 Федерального закона № 94-ФЗ, как несоответствующая требованиям аукционной документации, правомерно.

Направить материалы для решения вопроса о наличии в действиях Заказчика и участников размещения заказа признаков нарушения ст. 11 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Комиссия, руководствуясь ст. 12, ч. 5 ст. 17, ст. 34, ст. 36, ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов,

**Решила:**

1. Признать жалобу ИП Елизарова М.Г. необоснованной.
2. Отозвать требование о приостановлении государственного заказа.
3. Передать материалы для решения вопроса о наличии признаков нарушения ст. 11 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.