

РЕШЕНИЕ

по делу 077/07/00-15442/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.10.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «СпецСтройПроект», АО «ДОМ.РФ»,

рассмотрев жалобу ООО «СпецСтройПроект» (далее - Заявитель) на действия АО «ДОМ.РФ» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по эксплуатации и техническому обслуживанию помещений АО «ДОМ.РФ» (реестровый № 32211673953) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере

закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащей оценке заявки Заявителя по критерию «Наличие необходимой для исполнения договора квалификации участника закупки, в том числе наличие необходимого для исполнения договора количества специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» (далее — Критерий № 3) в части непринятия к оценке документа (полиса), представленного в составе заявки в качестве подтверждения наличия страхования ответственности специалиста.

Как указывает Заявитель, Заказчиком неправомерно присвоено 0 баллов по Критерию № 3, поскольку Заявителем предоставлен в составе заявки Договор-полис страхования ответственности работодателя за вред, причиненный работникам №024-035-000040/22 от 21.09.2022 г., полностью соответствующий критерию оценки.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и истребуемые антимонопольным органом материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются

Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно пунктам 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Комиссией установлено, что Заказчиком 07.09.2022 на сайте электронной торговой площадки и в Единой информационной системе в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении Закупки.

Предмет: Оказание услуг по эксплуатации и техническому обслуживанию помещений АО «ДОМ.РФ».

Цена договора: 67 201 053,83 рублей.

Комиссия установила, что Заявителем была подана заявка № 8039.

Согласно протоколу от 03.10.2022 № 18/224-ОК01-23-22 рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме на оказание услуг по технической эксплуатации и обслуживанию офисных помещений заявка № 8039 по Критерию № 3 получила 0 баллов: *«Представлена информация о 12 сотрудниках. Не приняты к учету, т. к. в составе заявки отсутствуют документы (полисы), подтверждающие наличие страхования ответственности специалистов».*

Конкурсной документацией установлены критерии оценки заявок на участие в закупке, их содержание, значимость порядок оценки.

Так, пунктом 20.1 конкурсной документации установлен критерий «Наличие необходимой для исполнения договора квалификации участника закупки, в том числе наличие необходимого для исполнения договора количества специалистов и иных работников определенного уровня квалификации». Значимость (вес) критерия - 10 %.

<p>Наличие квалифицированных технических специалистов у участника закупки, с наличием:</p> <p>допуска к работе в электроустановках не ниже 3-й группы, допуска к работе в тепловых установках, допуск к работе на высоте, с наличием следующих компетенций: построения и функционирования систем электроснабжения и/или водоснабжения и водоотведения и/или отопления и/или систем вентиляции и кондиционирования.</p>		
<p>Технический специалист с наличием допуска к работе в электроустановках не ниже 3-й группы</p>	<p>Количество специалистов по каждому виду допуска, принимаемых к оценке по критерию, которое составляет 4 шт.</p>	<p>- Документы, подтверждающие опыт работы: копии трудовых книжек (наименование должности, период трудовой деятельности в занимаемой должности) и/или гражданско-правовых договоров и/или трудовых договоров в отношении специалистов.</p> <p>- Документы, подтверждающие наличие высшего, средне-специального, среднего технического образования (наименование и номер документа, специальность, дата выдачи, наименование организации, выдавшей документ)</p> <p>- Документы, подтверждающие соответствие требованиям о наличии</p>
<p>Технический специалист с наличием допуска к работе в тепловых установках</p>	<p>Количество специалистов по каждому виду допуска, принимаемых к оценке по критерию, которое составляет 4 шт.</p>	
<p>Технический специалист с наличием допуска к работе на высоте</p>	<p>Количество специалистов по каждому виду допуска, принимаемых к оценке по критерию, которое составляет 4 шт.</p>	
<p>Оценка в баллах по данному подкритерию рассчитывается по формуле:</p> <p>$P_{ni} = *100*10$, где</p>		

<p>P_{ni} – баллы, присваиваемые i-й заявке участника закупки;</p> <p>P_i – количество специалистов, принятых к оценке по критерию, представленных i-м участником;</p> <p>P_{max} – максимальное количество специалистов по каждому виду допуска, принимаемых к оценке по критерию, которое составляет 4 шт.</p> <p>Внимание! К учету принимается не более 4 специалистов по каждому виду допуска. В случае предоставления информации о большем количестве специалистов, к учету принимается 4 специалиста, указанные в Предложении участника по критерию (Форма 4) и соответствующие условиям критерия.</p> <p>Внимание! Предложенные участником закупки специалисты в обязательном порядке включаются в состав проектной команды, участвующей в выполнении работ (оказании услуг), и указываются в договоре.</p> <p>Максимальное количество баллов по критерию с учетом значимости (веса) равно 10.</p>	<p>допуска/обучения/аттестации в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации в соответствии с требованиями критерия.</p> <p>- Документ (полис), подтверждающий наличие страхования ответственности специалиста.</p>
---	---

Таким образом, для получения максимального балла по данному критерию участнику необходимо предоставить в составе заявки все предусмотренные документацией документы на 4 специалистов.

Заявителем в качестве подтверждения соответствующего опыта по Критерию № 3 представлен Договор-полис страхования ответственности работодателя за вред, причиненный работникам №024-035-000040/22 от 21.09.2022 г.

Согласно пункту 3.1 настоящего договора-полиса страховым случаем является предъявление работником или его законным наследником в соответствии с действующим законодательством РФ или законодательством других стран (если страховой случай произошел на территории этих стран) в течение срока действия договора страхования обоснованной письменной претензии Страхователю о возмещении вреда, причиненного жизни, здоровью работника при исполнении им своих трудовых обязанностей, или вступление в силу судебного решения об удовлетворении искового заявления о возмещении вреда, причиненного жизни, здоровью работника.

Таким образом, представленный договор является договором страхования жизни и здоровья работника, а равно договор-полис страхования ответственности работодателя.

При этом, согласно положениям документации, необходимо было предоставить полис страхования ответственности работника.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что к оценке принимались полисы, предмет которых соответствует пунктам 19, 20 статьи 32.9 Закона РФ от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации», где предусмотрены следующие виды страхования:

- страхование гражданской ответственности за причинение вреда вследствие недостатков товаров, работ, услуг;
- страхование гражданской ответственности за причинение вреда третьим лицам.

Таким образом, полис не соответствовал положениям конкурсной документации, и информация о специалистах не учитывалась при оценке заявки.

Заявитель с запросом о разъяснении Документации к Заказчику не обращался.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о том, Заказчиком не допущено нарушений Закона о закупках при оценке заявки Заявителя по Критерию № 3.

Оценка и сопоставление заявки Заявителя проведены в соответствии с положениями документации.

Действительных доказательств нарушения своих прав Заявителем Комиссии не представлено.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по начислению своей заявки 0 баллов в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки конкретных фактических обстоятельств, установленных на заседании и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СпецСтройПроект» на действия АО «ДОМ.РФ» при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 11.10.2022 № НП/52392/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.