

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу
№ А17/337-9.21 об административном правонарушении

01.12.2017 г.

г. Тюмень

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее – Тюменское УФАС России), рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № А17/337-9.21, в отношении должностного лица – председателя правления Дачного некоммерческого товарищества «Тура» – ".....", по факту нарушения положений Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, а так же объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утверждённых Постановлением правительства РФ от 27.12.2014 г. № 861 (далее – Правила),

".....", уведомлённая надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, не явилась, направила защитника, действующего на основании доверенности №3-1660 от 09.10.2017, которому разъяснены права, предусмотренные статьями 25.1, 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

В Тюменское УФАС России поступило обращение собственников земельных участков, расположенных на территории Дачного некоммерческого товарищества «Тура» (далее – ДНТ «Тура») (вх. № 5174 от 03.07.2017 г.) (далее – заявление), на действия ДНТ «Тура» и Акционерного общества «Тюменская энергосбытовая компания» (далее – АО «ТЭК»), выразившиеся в ограничении режима потребления электрической энергии в отношении потребителей

электрической энергии, не имеющих задолженности по оплате электрической энергии.

Из материалов и сведений, имеющихся в антимонопольном органе в рамках рассмотрения заявления, было установлено, что АО «ТЭК» направило в адрес ДНТ «Тура» уведомление об ограничении режима потребления электрической энергии в связи с ненадлежащим выполнением обязательств по договору энергоснабжения № 14281 от 01.02.2014 г. (исх. № 3/8038 от 02.06.2017 г.). Согласно данному уведомлению введение полного ограничения режима потребления электрической энергии в отношении ДНТ «Тура» предусмотрено на 16.06.2017 г. В результате 16.06.2017 г. в отношении ряда потребителей, являющихся собственниками земельных участков, расположенных на территории ДНТ «Тура», было введено полное ограничение режима потребления электрической энергии.

Мероприятия по введению ограничения режима потребления электрической энергии осуществлялись представителями ДНТ «Тура», действовавшими при этом на основании договора № 13 на оказание услуг по введению ограничения и возобновлению режима потребления электрической энергии от 09.06.2015 г., в присутствии представителя АО «ТЭК».

Ограничение, по сведениям, полученным Тюменским УФАС России от АО «ТЭК», производилось на основании списка членов товарищества, имеющих задолженность по оплате за потреблённую электроэнергию и не заключивших договор с АО «ТЭК», который был представлен ДНТ «Тура». В указанном списке были поименованы следующие потребители электрической энергии:

- Попруга Т.Д. (ул. Западная, 9-311);
- Еремеева О.Д. (ул. Западная, 15-303);
- Викулова Т.З. (ул. Санаторная, 9-325);
- Воинская О.А. (ул. Липовая, 5-340);
- Фадеева С.Н. (ул. Тракторная, 15-745);
- Гусейнов И.Б. (ул. Центральная, 8-277);
- Долгушина Н.В. (ул. Центральная, 25-3);
- Богданова И.С. (ул. Центральная, 28-6);
- Карнаухова И.Н. (ул. Березовая, 2-760а);
- Гребнева Л.Л. (ул. Березовая, 20-757);
- Богданова А.П. (ул. Вишневая, 5-77);
- Русаев И.В. (ул. Вишневая, 10-418а);
- Кисилев Н.Л. (ул. Здоровья, 22-496);
- Патрахина В.А. (ул. Сливовая, 14-144);

Медведева В.Н. (ул. Сосновая, 34-648);
Терехина Н.С. (ул. Зеленая, 14-178);
Кокарев С.А. (ул. Зеленая, 20-526);
Пак Е.Э. (ул. Садовая, 22-550);
Захарова Т.В. (ул. Рябиновая, 8.10-248.250);
Шарапов В.А. (ул. Озерная, 42-738);

Новопашина Г.Н. (ул. Озерная, 14-124).

Из данного перечня потребителей у Т.Д. Попруга и И.С. Богдановой заключены прямые договоры с АО «Тюменская энергосбытовая компания» (далее – АО «ТЭК»): у Т.Д. Попруга – договор энергоснабжения № ЭС-03/0300056783 от **01.03.2017** г. (далее – Договор от 01.03.2017 г.); у И.С. Богдановой – договор энергоснабжения № ЭС-03/03000586/0 от **01.04.2017** г. (далее – Договор от 01.04.2017 г.). Уведомлений об ограничении режима потребления электрической энергии АО «ТЭК» в адрес указанных лиц направлено не было. Факт введения ограничения режима потребления электрической энергии для потребителей Т.Д. Попруга и И.С. Богдановой подтверждается, в частности, актами на отключение электроустановки от 16.06.2017 г. № 3/ю, составленными в отношении указанных потребителей. Данные акты были составлены и подписаны представителем АО «ТЭК» (инспектором В.Л. Сыпачёвым) и председателем ДНТ «Тура» в отсутствие потребителей Т.Д. Попруга и И.С. Богдановой, о чём свидетельствуют соответствующие отметки в указанных актах.

Пунктом 4 статьи 28 Федерального [закона](#) от 26.03.2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» бремя содержания объектов электросетевого хозяйства возложено на организации, осуществляющие их эксплуатацию. Законом гарантировано возмещение этих затрат посредством учета при установлении цен (тарифов) для таких организаций всех экономически обоснованных расходов, связанных с эксплуатацией таких объектов. Под эксплуатацией объекта понимается стадия его функционирования, на которой реализуется, поддерживается и восстанавливается его качество. Эксплуатация объекта электросетевого хозяйства включает в себя его использование по назначению, содержание, техническое обслуживание и ремонт.

Согласно информации, поступившей в Тюменское УФАС России, энергопринимающие устройства ДНТ «Тура» надлежащим образом присоединены к объектам электросетевого хозяйства АО

«Тюменьэнерго». О данном факте свидетельствуют договор № 07/393 об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 24.12.2012 г. (вместе с техническими условиями для присоединения к электрическим сетям, являющимися Приложением № 1 к указанному договору), акт о технологическом присоединении № 07/393 от 11.12.2013 г.

На основании акта разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности от 25.09.2013 г., составленного между ОАО «Тюменьэнерго» и ДНТ «Тура», а также руководствуясь выводами судов (Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2017 г. № 08АП-14100/2016 по делу № А70-4117/2016; Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2017 г. № 08АП-958/2017 по делу № А70-8361/2016; Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2017 г. № 08АП-1601/2017 по делу № А70-12484/2016), Тюменское УФАС России установил, что ДНТ «Тура» в отношении энергопринимающих устройств (а именно, ТП № 925 250 кВА (кадастровый номер <...> :23:0101002:4945; адрес (местоположение) объекта: Тюменская обл., г. Тюмень, 11 км Салаирского тракта, 48, ДНТ «Тура», ул. Центральная); линия электропередач ВЛ-10 кВ от опоры № 66 в сторону ТП № 925 (кадастровый номер объекта: 72:23:0101001:779; адрес (местоположение) объекта: Тюменская обл., г. Тюмень, 11 км Салаирского тракта, 48, ДНТ «Тура» - эп1)) следует отнести в рамках рассматриваемых правоотношений к иным владельцам электросетевого хозяйства, на которых законодательством об электроэнергетике возложена обязанность по их содержанию.

Правовое положение садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединений, в том числе особенности их гражданско-правового положения, регламентировано положениями Федерального закона от 15.04.1998 г. № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» (далее – Федеральный закон от 15.04.1998 г. № 66-ФЗ). Согласно ст. 1 Федерального закона от 15.04.1998 г. № 66-ФЗ садоводческое, огородническое или дачное некоммерческое объединение граждан (садоводческое, огородническое или дачное некоммерческое товарищество, садоводческий, огороднический или дачный потребительский кооператив, садоводческое, огородническое или дачное некоммерческое партнерство) – некоммерческая организация, учрежденная гражданами на добровольных началах для содействия ее членам в решении общих социально-

хозяйственных задач ведения садоводства, огородничества и дачного хозяйства.

В соответствии со ст. 7 Федерального закона от 15.04.1998 г. № 66-ФЗ садоводческое, огородническое или дачное некоммерческое объединение в соответствии с гражданским законодательством вправе заключать договоры.

Согласно сведениям, поступившим в антимонопольный орган в рамках рассмотрения заявления, между ДНТ «Тура» и АО «ТЭК» заключён договор энергоснабжения № 14281 от 01.02.2014 г. (далее – Договор). При этом ДНТ «Тура» выступает в качестве Покупателя.

В соответствии с п. 2 Постановления Правительства РФ от 04.05.2012 г. № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии» (далее – Основные положения), утверждённого в соответствии с Федеральным закон от 26.03.2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», покупателем признаётся покупатель электрической энергии, приобретающий электрическую энергию (мощность) в целях её продажи, а также исполнитель коммунальных услуг, приобретающий электрическую энергию (мощность) в целях её использования при предоставлении коммунальной услуги по электроснабжению.

Положениями п. 1.4 Договора установлено, что Договор заключён в интересах потребителей собственников садовых участков (гаражных боксов), которым Покупатель обязан обеспечить поставку электрической энергии, а также соответствующих собственников садовых участков (гаражных боксов), обратившихся к Покупателю с заявлением об обеспечении электроснабжения после заключения данного Договора.

При этом согласно п. 2 Основных положений под потребителем понимается потребитель электрической энергии, приобретающий электрическую энергию (мощность) для собственных бытовых и (или) производственных нужд.

Согласно п. 1 ст. 539 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим её потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации

находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии. При этом в соответствии с а. 1 п. 2 ст. 546 ГК РФ о перерыве в подаче, прекращении или об ограничении подачи энергии энергоснабжающая организация должна предупредить абонента. Кроме того, согласно а. 1 п. 28 Основных положений, по договору энергоснабжения гарантирующий поставщик обязуется осуществлять продажу электрической энергии (мощности), а также самостоятельно или через привлеченных третьих лиц оказывать услуги по передаче электрической энергии и услуги, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям, а потребитель (покупатель) обязуется оплачивать приобретаемую электрическую энергию (мощность) и оказанные услуги.

Здесь следует отметить, что в соответствии с а. 2 п. 2 ст. 4 Федерального закона от 15.04.1998 г. № 66-ФЗ члены садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого товарищества **не** отвечают по его обязательствам, и такое товарищество не отвечает по обязательствам своих членов.

Согласно п. 1.1 Договора от 01.03.2017 г., а также Договора от 01.04.2017 г., Гарантирующий поставщик (которым в рассматриваемой ситуации выступает АО «Тюменская энергосбытовая компания») обязуется подавать Потребителю электрическую энергию, качество которой соответствует требованиям технических регламентов, а до принятия соответствующих технических регламентов – обязательным требованиям государственных стандартов, на условиях предусмотренных данным договором.

Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 г. № 442 утверждены «Правила полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии» (далее – Правила ограничения). В соответствии с а. 2 пп. «б» п. 2 Правил ограничения в качестве одного из оснований введения ограничения режима потребления электрической энергии установлено нарушение своих обязательств потребителем, выразившееся в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по оплате электрической энергии (мощности) и (или) услуг по передаче электрической энергии, услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям, в том числе обязательств по предварительной оплате в соответствии с

установленными договором сроками платежа, если это привело к образованию задолженности потребителя перед гарантирующим поставщиком в размере, соответствующем денежным обязательствам потребителя не менее чем за один период между установленными договором сроками платежа, а для граждан-потребителей за 2 расчетных периода, либо к образованию задолженности потребителя перед энергосбытовой, энергоснабжающей организацией или производителем электрической энергии (мощности) на розничном рынке, в размере, установленном в договоре. При этом согласно пп. «а» п. 4 Правил ограничения ограничение режима потребления вводится в связи с наступлением обстоятельств, указанных в подпункте «а», абзацах втором, четвертом и пятом подпункта «б», в подпунктах «е», «ж» и «к» пункта 2 Правил ограничения, – по инициативе гарантирующего поставщика (энергосбытовой, энергоснабжающей организации, производителя электрической энергии (мощности) на розничном рынке), перед которым не исполнены обязательства или обязательства по договору с которым прекращаются, а в связи с наступлением обстоятельства, указанного в подпункте «д» пункта 2 настоящих Правил, – по инициативе организации коммерческой инфраструктуры оптового рынка на основании его (её) письменного уведомления о необходимости введения ограничения режима потребления, переданного в сетевую организацию, указанную в пункте 5 Правил ограничения.

Кроме того, в рассматриваемой ситуации в соответствии с п. 5.4 Договора от 01.03.2017 г., а также Договора от 01.04.2017 г., при неисполнении или ненадлежащем исполнении Потребителем (которыми, согласно указанным договорам, являются Т.Д. Попруга и И.С. Богданова соответственно) обязательств по оплате потреблённой электрической энергии Гарантирующий поставщик вправе взыскать с Потребителя пеню, а также инициировать процедуру введения режима ограничения предоставления коммунальной услуги электроснабжения в порядке, предусмотренном законодательством РФ. Извещение Потребителя о приостановлении или ограничении предоставления коммунальной услуги электроснабжения производится путём вручения предупреждения (уведомления) под расписку, направления по почте заказным письмом либо путём направления в отсканированном виде на электронный адрес, указанный в реквизитах Потребителя.

Таким образом, исходя из системного толкования указанных норм права, а также положений указанных выше договоров,

целесообразно сделать вывод о том, что правоотношения по энергоснабжению Потребителей (Т.Д. Попруга и И.С. Богданова соответственно) с момента заключения прямых договоров энергоснабжения с Гарантирующим поставщиком регулируются, в частности, на основании положений таких договоров. Иными словами, подача электрической энергии Потребителям с указанного времени (в том числе, в период с **16.06.2017 г. по 22.06.2017 г.**, когда было введено ограничение режима потребления электроэнергии) осуществляется в соответствии с прямыми договорами (Договор от 01.03.2017 г., Договор от 01.04.2017 г.). Следовательно, ограничение режима потребления электрической энергии Потребителям может быть введено Гарантирующим поставщиком также только в рамках таких прямых договоров на основании уведомлений, направленных каждому из Потребителей согласно условиям соответствующего договора и положениям действующего законодательства Российской Федерации.

Тюменское УФАС России отмечает, что на момент осуществления действий по ограничению режима потребления электрической энергии (а именно на дату 16.06.2017 г.) у ДНТ «Тура», согласно информации, поступившей в Тюменское УФАС России в рамках рассмотрения заявления, имелись сведения о наличии прямых договоров у Т.Д. Попруга и И.С. Богдановой с АО «ТЭК». Данные сведения были направлены АО «ТЭК» в адрес ДНТ «Тура» письмом, исх. №3/8430 от **07.06.2017 г.**

В соответствии с а. 3 п. 4 ст. 26 Федерального закона от 26.03.2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» сетевая организация или иной владелец объектов электросетевого хозяйства (в рассматриваемом случае – ДНТ «Тура»), к которым в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики, не вправе препятствовать передаче электрической энергии на указанные устройства или объекты и (или) от указанных устройств или объектов, в том числе заключению в отношении указанных устройств или объектов договоров купли-продажи электрической энергии, договоров энергоснабжения, договоров оказания услуг по передаче электрической энергии, и по требованию собственника или иного законного владельца энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики в установленные законодательством Российской Федерации сроки обязаны предоставить или составить документы, подтверждающие технологическое присоединение и (или) разграничение балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства и

энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики и ответственности сторон за нарушение правил эксплуатации объектов электросетевого хозяйства.

Также согласно а. 1 п. 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 г. № 861 (далее – Правила) собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые **опосредованно** присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

Пунктом 2.1 Договора от 01.03.2017 г., а также Договора от 01.04.2017 г. установлено, что электроснабжение объекта (энергопринимающие устройства соответственно Т.Д. Попруга и И.С. Богдановой) осуществляется от сети АО «Тюменьэнерго» **опосредованно** через сети ДНТ «Тура».

Согласно ч. 1 ст. 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до сорока тысяч рублей.

Материалами дела, на основании выписки из ЕГРЮЛ, установлено, что на момент совершения правонарушения председателем правления ДНТ «Тура» являлась "....."

Субъектом административного правонарушения по делу об административном правонарушении является должностное лицо ДНТ «Тура» - председатель правления"....."

Вина должностного лица заключается в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей председателя правления ДНТ «Тура» по соблюдению законодательства в деятельности товарищества.

Должностное лицо ДНТ «Тура» нарушило а. 1 п. 6 Правил, а именно:

- представило заведомо недостоверную информацию инициатору введения ограничения режима потребления электрической энергии,
- не предприняло действий по предупреждению членов ДНТ «Тура» о введении ограничения режима потребления электрической энергии,
- совершило непосредственные действия по введению такого ограничения в отношении потребителей Т.Д. Попруга и И.С. Богдановой.

По мнению должностного лица ДНТ «Тура», вина в его действиях отсутствует, поскольку оно не обладало информацией о заключении прямых договоров энергоснабжения между гарантирующим поставщиком и потребителями Попруга Т.Д. и Богдановой И.С.

Указанный довод не соответствует материалам дела.

Согласно ответу АО «ТЭК» (исх. №3/17489 от 27.11.2017 г.) на запрос Тюменского УФАС России, председатель правления ДНТ «Тура» по состоянию на 16.06.2017 г. располагал информацией о намерениях Богдановой И.С. и Попруги Т.Д. заключить прямой договор с АО «ТЭК», а также располагал сведениями о дате заключения данных договоров.

Также в материалах дела имеется письмо АО «ТЭК» (исх.№ 3/8430 от 07.06.2017 г.), согласно которому ДНТ «Тура» сообщается о заключении прямых договоров энергоснабжения гарантирующего поставщика с 429 дачными участками Товарищества, в том числе с потребителями Т.Д. Попругой и И.С. Богдановой. На указанном письме имеется отметка о получении его председателем правления"....." 07.06.2017 г.

Вместе с тем, Богдановой И.С. в адрес товарищества было направлено письмо о согласовании акта разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности для целей

заключения прямого договора энергоснабжения. Указанное письмо было получено ДНТ «Тура» 29.04.2016 г. В этих же целях Попруга Т.Д. обратилась в ДНТ «Тура» о предоставлении технических условий, акта разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности, акта опломбировки приборов учета, на что товариществом был дан ответ (исх.№3 от 09.01.2017 г.).

Учитывая изложенное, председатель правления ДНТ «Тура» на момент введения ограничения режима потребления электроэнергии (16.06.2017) обладал информацией о намерениях Богдановой И.С. и Попруги Т.Д. заключить с АО «ТЭК» прямые договоры энергоснабжения. Вместе с тем, должностное лицо ДНТ «Тура» в данном случае не проявило ту степень заботливости и осмотрительности, которая требовалась от него для того, чтобы не допустить административное правонарушение.

Довод лица, привлекаемого к ответственности, о том, что вина должностного лица в допущенном правонарушении отсутствует, поскольку оно исполняло решение правления ДНТ «Тура» от 13.05.2017 № 2, подлежит отклонению по следующим основаниям.

Согласно выписке из протокола от 13.05.2017 № 2 заседания правления ДНТ «Тура», председателю "....." поручено сделать сверку, кто самый злостный неплательщик, бухгалтеру произвести расчет задолженности за электроэнергию, вывесить уведомление ТЭК на доске объявлений и произвести отключение их участков от электричества. "....." также поручено написать письмо в ТЭК о задолжниках и провести отключение совместно со специалистами ТЭК и членов и договорников общества - задолжников.

Согласно Уставу ДНТ «Тура» правление товарищества возглавляет председатель правления, избранный из числа членов правления на срок три года. Полномочия председателя правления определяются законом и настоящим Уставом.

Председатель правления товарищества при осуществлении своих прав и исполнении установленных обязанностей должен действовать в интересах товарищества, осуществлять свои права и исполнять установленные обязанности добросовестно и разумно.

Председатель правления при несогласии с решением правления вправе обжаловать данное решение общему собранию членов товарищества.

Учитывая изложенное, решения правления ДНТ «Тура», которые приводят или могут привести к противоправным действиям, за которые предусмотрена административная ответственность, председатель правления должна соотносить с императивными требованиями закона, в том числе Правил № 861. В случае несоответствия таких решений требованиям закона, председатель правления имеет возможность обжаловать такие решения общему собранию членов ДНТ либо предпринять иные действия, направленные на недопущение правонарушения.

Однако каких-либо сведений и доказательств о том, что лицом, привлекаемым к административной ответственности, были предприняты все необходимые действия, направленные на недопущение правонарушения, представлено не было.

Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Таким образом, должностным лицом антимонопольного органа допущенное должностным лицом - председателем правления ДНТ «Тура» "....." административное правонарушение квалифицировано в форме неосторожности, поскольку ".....", как председатель правления, осознавала общественную опасность своих действий, не предвидела возможности наступления вредных последствий, хотя должна была и могла их предвидеть.

Довод лица, привлекаемого к ответственности, о том, что действия товарищества не могут быть квалифицированы как нарушение п.6 Правил недискриминационного доступа в связи с тем, что Богданова И.С. и Попруга Т.Д. надлежащего технологического присоединения к электрическим сетям не имеют, подлежит отклонению, как несоответствующий материалам дела.

Так, согласно п. 2 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг документами о технологическом присоединении являются, в том числе, акт об осуществлении технологического присоединения, акт разграничения балансовой принадлежности электросетей, акт разграничения эксплуатационной ответственности сторон.

В материалах дела имеется акт от 14.03.2017 об осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств Богдановой И.С. к электрическим сетям АО «Тюменьэнерго», а также акт от 14.03.2017 разграничения границ балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон (опосредованное присоединение). Указанные документы свидетельствуют о надлежащем технологическом присоединении энергопринимающих устройств Богдановой И.С. к электрическим сетям.

Таким образом, должностное лицо Тюменского УФАС России отклоняет доводы лица, привлекаемого к ответственности, об отсутствии события и состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ, как несоответствующие установленным по делу об административном правонарушении фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Защитником "....." на рассмотрении настоящего дела устно заявлено ходатайство о назначении почерковедческой экспертизы подписи председателя ДНТ «Тура» "....." на письме АО «ТЭК» (исх.№ 3/8430 от 07.06.2017 г.).

Основанием назначения экспертизы по административному делу является разрешение вопросов, требующих специальных знаний, возникших в ходе рассмотрения административного дела.

Должностное лицо считает, что оснований для назначения экспертизы не имеется, поскольку в деле достаточно доказательств, свидетельствующих о наличии в действиях должностного лица ДНТ «Тура» вины.

Вместе с тем, согласно ч. 2 ст. 24.4 КоАП РФ ходатайство заявляется в письменной форме и подлежит немедленному рассмотрению. Решение об отказе в удовлетворении ходатайства выносится судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, в виде определения.

На основании изложенного, в связи с заявлением ходатайства в устной форме и в связи с отсутствием оснований, в удовлетворении ходатайства защитника о назначении почерковедческой экспертизы отказано.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, при рассмотрении дела не

установлено.

Дело об административном правонарушении рассмотрено в соответствии с положениями статьи 4.1 КоАП РФ.

Обстоятельств смягчающих либо отягчающих административную ответственность не установлено.

Совершенное административное правонарушение не является малозначительным, так как в рассматриваемом случае правонарушение посягает на установленный законом порядок заключения договора на установку прибора учета используемых энергетических ресурсов, соблюдение которого является обязанностью каждого участника данных правоотношений. Так же лицом, привлекаемым к административной ответственности, не представлены доказательства, подтверждающие наличие исключительных обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности совершенного правонарушения. В связи с этим, вменяемое правонарушение не может быть признано малозначительным.

Статья 9.21 КоАП РФ предусматривает формальный состав административного правонарушения, не требующий наступления общественно опасных последствий. Общественная опасность правонарушения выражается в создании угрозы причинения вреда.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении лица, привлекаемого к административной ответственности, к исполнению требований антимонопольного законодательства.

Материалами дела доказано событие административного правонарушения, совершение его должностным лицом ДНТ «Тура» - председателем правления ".....", ее вина, а так же наличие всех необходимых оснований для привлечения к административной ответственности на основании части 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

Принимая во внимание доказанность имеющимися в деле документами состава административного правонарушения, руководствуясь статьями 2.1, 2.10, 4.1, 4.2, 4.3, частью 1 статьи 9.21, статьями 23.48, 24.5, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо дачного некоммерческого товарищества «Тура» - председателя правления "....." виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере **10 000 (десять тысяч) рублей 00 копеек.**